农业劳动力转移及其影响因素

——基于CGSS2021数据的实证分析

黄永祥¹, 陆善发², 杨传喜²

(1. 桂林理工大学马克思主义学院, 广西 桂林 541006; 2. 桂林理工大学商学院, 广西 桂林 541004)

摘要: 农业劳动力转移及其影响因素是近年来学术界研究的一个重要话题。基于中国综合社会调查(CGSS2021)数据,通过应用二元 Logistic 回归分析个人特征、家庭层面和社会层面因素对农业劳动力转移行为的影响。研究发现,性别、年龄、健康状况、受教育程度等个体特征显著影响农业劳动力转移行为,年龄较低、健康状况不佳、受教育程度较低的农业劳动力更倾向于处于未转移状态;婚姻状况、家庭规模等家庭层面因素显著影响农业劳动力转移行为;医疗保险、家庭经济状况、社会经济地位对农业劳动力转移行为无显著影响。最后拟提出以下建议,对农业劳动力就业弱势群体实施定向就业援助;大力发展县乡产业;建立长效的待遇保障机制以提高农业劳动力的就业质量。

关键词: 农业劳动力; Logistic 回归; CGSS2021

中图分类号: F323.6 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2024)24-0118-06

党的二十大报告指出,“全面推进乡村振兴,全面建设社会主义现代化国家,最艰巨最繁重的任务仍然在农村”。党的十八大以来,中共中央、国务院高度重视农业劳动力群体,把农业劳动力就业问题放在重要位置,2021年8月,国务院《关于印发〈“十四五”就业促进规划〉通知》要求推进农村劳动力转移和脱贫人口就业,加快农业转移人口市民化;2022年5月,国务院印发《扎实稳住经济的一揽子政策措施》指出,“完善农业转移人口和农村劳动力就业创业支持政策”;2024年“中央一号文件”要求“促进农村劳动力多渠道就业”;2024年政府工作报告要求“把加快农业转移人口市民化摆在突出位置”。由此可以看出,做好农业劳动力转移就业和市民化工作事关全局,为推进中国式现代化提供重要支撑。因此,研究农业劳动力转移的影响因素有重要的现实意义和理论意义,可以为政策制定者提供宝贵的决策参考。

1 文献回顾

目前,大多数学者主要是从宏观社会背景分析农业劳动力转移影响因素。例如,李言和孙献贞^[1]通过实证验证了互联网发展会通过降低农业资本价格扭曲渠道提高农业劳动力配置效率;李根丽

等^[2]认为农地流转会通过人地联动机制对劳动力资源配置产生影响,改变劳动力市场的有效性;王伟新等^[3]利用2010年等5期中国综合社会调查(Chinese general social survey, CGSS)数据分析得出,互联网使用效用水平显著促进农业劳动力向城市转移;耿鹏鹏等^[4]认为农户选择农机服务将有效替代务农劳动力,甚至具有抑制农村劳动力向城市部门转移的趋势;周振等^[5]研究发现,农业机械化对农村劳动力转移具有明显的正向促进影响;吕沛璐等^[6]通过实证分析得出农户农地流转和劳动力转移决策行为具有显著的正向相关关系。其次学者主要研究农业劳动力转移带来的影响。例如,蔡林军和文春晖^[7]通过中国粮食主产区2010—2022年省域面板数据得出农业劳动力转移有助于主产区粮食生产韧性提升的结论。陈莎等^[8]通过实证分析劳动力转移对耕地利用功能转型的影响;邵帅和李宝礼^[9]通过实证分析中国农村劳动力转移对农村环境污染的影响。综上,学者主要从农地情况、农业技术、农业机械化等经营要素分析农业劳动力转移影响因素,从微观角度对农业劳动力转移影响因素的探讨相对较少,因此以微观角度为切入点揭示影响

收稿日期: 2024-07-22

基金项目: 国家自然科学基金(72264008)

作者简介: 黄永祥(1999—),男,广西武宣人,硕士研究生,研究方向为中国近现代史研究;陆善发(1999—),男,广西南宁人,硕士研究生,研究方向为物流与供应链管理;杨传喜(1977—),男,河南息县人,博士,教授,硕士研究生导师,研究方向为农业科技资源管理。

农业劳动力转移的微观因素具有重要的理论意义。本文通过利用 2021 年 CGSS 调查数据从微观层面进行探究农业劳动力转移的影响因素,选取个体特征、家庭层面和社会层面三个因素分析对农业劳动力转移的影响,并提出促进各农业劳动力群体就业的政策建议。

2 数据来源与变量定义

2.1 数据来源与样本描述

本文所用的数据来自 2021 年中国综合社会调查(CGSS)数据,该调查广泛涵盖我国社会、社区、家庭及个人等各层次信息,一共获取 8 148 份有效样本。根据研究需要,对 CGSS2021 数据进行整理和分析。首先,确定农业劳动力的样本,以户籍仍在农村,且从事务农的为农业劳动力,并根据适龄劳动力的年龄范围,男性劳动力为 18~60 岁,女性劳动力为 18~55 岁,通过对样本剔除和缺失处理之后,最终得到农业劳动力有效样本 2 855 个,具体的样本人口学特征如表 1 所示。

从性别构成上看,男性农业劳动力一共有 1 319 个样本,占比为 46.2%,女性农业劳动力一共有 1 536 个样本,占比为 53.8%;从各年龄段来看,18~30 岁占比为 23.6%,31~45 岁占比为 33.9%,46~55 岁占比为 34.0%,56~60 岁占比为 8.5%;从健康状况来看,“很不健康”占比为 3.6%，“比较不健康”占比为 8.2%，“一般”占比为 25.3%，“比较健康”占比为 38.4%，“很健康”占比为 24.5%;从受教育程度来看,初中及以下占比为 64.8%,高中/中专/技校占比为 18%,大学专科占比为 8.0%,大学

本科占比为 8.8%,硕士研究生及以上占比为 0.9%。

2.2 变量定义与研究假设

被解释变量:农业劳动力转移状态,本文以标签“A58:您的工作经历及状况是?”判断适龄农业劳动力是否发生转移,主要分为“转移”与“未转移”两种状态,农业劳动力从事非农工作的视为转移,赋值为 1,农业劳动力处于务农、无业或失业等情况则视为未转移,赋值为 0。

解释变量:①个体特征,选取性别、年龄、健康状况、受教育程度;②家庭层面,选取婚姻状况、家庭规模、父亲受教育程度;③社会层面,选取医疗保险、家庭经济状况、社会经济地位。具体的变量定义如表 2 所示。

根据各学者的研究及本文选取的解释变量,提出以下研究假设。

- H1:性别显著影响农业劳动力转移;
- H2:年龄显著影响农业劳动力转移;
- H3:健康状况显著影响农业劳动力转移;
- H4:受教育程度显著影响农业劳动力转移;
- H5:婚姻状况显著影响农业劳动力转移;
- H6:家庭规模显著影响农业劳动力转移;
- H7:父亲受教育程度显著影响农业劳动力转移;
- H8:医疗保险显著影响农业劳动力转移;
- H9:家庭经济状况显著影响农业劳动力转移;
- H10:社会经济地位显著影响农业劳动力转移。

3 结果分析

3.1 农业劳动力目前工作状态的分析

表 3 描述了农业劳动力工作状态的基本情况。结果显示,样本中未转移的农业劳动力有 1 595 人,占比为 55.9%，“未转移”农业劳动力的平均年龄为 42.34 岁,高于“转移”农业劳动力的平均年龄(39.48 岁)。就性别而言,女性农业劳动力中“未转移”的占比为 62.4%,高于男性农业劳动力中“未转移”的占比(48.2%)。从各年龄段来看,31~45 岁的农业劳动力中,有 42.8%的人处于“未转移”状态,其他年龄段的农业劳动力处于“未转移”状态的人占比均高于 50%。总体上,农业劳动力的转移情况呈现以下显著特征。

首先,农业劳动力转移情况在健康状况和受教育程度方面呈现显著差异。健康状况越差的农业劳动力未转移的概率越高,健康状况为“很不健康”和“比较不健康”的农业劳动力处于未转移状态的人

表 1 样本人口学特征(2021 年)

特征项	分类	样本数/人	有效百分比/%
性别	男	1 319	46.2
	女	1 536	53.8
年龄	18~30 岁	673	23.6
	31~45 岁	968	33.9
	46~55 岁	972	34.0
	56~60 岁	242	8.5
健康状况	很不健康	104	3.6
	比较不健康	235	8.2
	一般	721	25.3
	比较健康	1 095	38.4
	很健康	700	24.5
受教育程度	初中及以下	1 847	64.8
	高中/中专/技校	504	18.0
	大学专科	227	8.0
	大学本科	252	8.8
	硕士研究生及以上	25	0.9

注:样本总数为 2 855 人。

表2 变量定义及描述性统计

变量	变量名称	变量定义	最小值	最大值	均值	标准差	
被解释变量	农业劳动力转移情况	A58:您的工作经历及状况是:转移=1;未转移=0	0.000	1.000	0.440	0.497	
解释变量	个体特征	性别	A2:性别 男=1,女=2	1.000	2.000	1.540	0.499
		年龄	A3:您的出生日期是:18~30岁=1;31~45岁=2;46~55岁=3;55~60岁=4	1.000	4.000	2.270	0.917
		健康状况	A15:您觉得您目前的身体健康状况是:很不健康=1;比较不健康=2;一般=3;比较健康=4;很健康=5	1.000	5.000	3.720	1.035
		受教育程度	A7a:您目前的最高教育程度是:初中及以下=1,高中/中专/技校=2,大学专科=3,大学本科=4,研究生及以上=5	1.000	5.000	1.640	1.013
	家庭层面	婚姻状况	A69:婚姻状况:已婚=1;其他=0	0.000	1.000	0.740	0.440
		家庭规模	A1:您家里还有几个人? 0人=0;1人=1;2人=2;3人=3;4人及以上=4	0.000	4.000	2.500	1.256
		父亲受教育程度	A89b:您父亲的最高教育程度:初中及以下=1;高中/中专/技校=2;大学专科=3;大学本科及以上=4	1.000	4.000	1.160	0.400
	社会层面	医疗保险	A61:您是否参加医疗保险:参加=1;未参加=0	0.000	1.000	0.950	0.226
		家庭经济状况	A64:您家的家庭经济状况在所在地属于哪一档:远低于平均水平=1;低于平均水平=2;平均水平=3;高于平均水平=4;远高于平均水平=5	1.000	5.000	2.530	0.725
社会经济地位		A43e:您本人的社会经济地位:上层=1;中上层=2;中层=3;中下层=4;下层=5	1.000	5.000	3.820	0.859	

数占比分别为 90.2%、79.6%;初中及以下受教育程度的农业劳动力中“未转移”的人占比为 62.1%,表明由于存在学历的差距,农业劳动力转移的可能性较小;大学本科和研究生及以上受教育程度的农业劳动力中“未转移”的人占比分别为 51.6%、64.0%,表明在高校毕业生毕业人数突破历史新高和新冠疫情的多重影响下,高校毕业生的就业形势比较严峻。

其次,农业劳动力转移情况因家庭背景不同而有所差异。婚姻状况对农业劳动力转移无明显的显著性影响。家庭规模为 0 人的农业劳动力“转移”的占比为 58.0%,家庭规模在 4 人及以上的农业劳动力“转移”的占比最低仅为 37.8%,说明家庭规模对农业劳动力转移行为影响较大;父亲受教育程度与农业劳动力转移情况无明显的显著性影响,父亲受教育程度为大学专科的农业劳动力“转移”占比为 31.2%,父亲受教育程度为高中/中专/技校的农业劳动力“转移”的占比为 51.2%。

最后,不同社会层面的农业劳动力转移状况存在差异。家庭经济状况越好,农业劳动力“未转移”

的占比越低,家庭经济状况高于平均水平的农业劳动力中,处于“未转移”状态的人占比仅为 39.3%,家庭经济状况远高于平均水平的农业劳动力中,处于“转移”状态的人占比为 60.0%;社会经济地位上层的农业劳动力中,处于“未转移”状态的人占比为 83.3%,处于“转移”状态的人占比为 16.7%。医疗保险对农业劳动力转移状况无明显显著性影响。

3.2 影响因素的回归分析

农业劳动力的转移状况分为“未转移”和“转移”两种状态,属于二分类变量,因此通过二元 Logistic 回归模型分析农业劳动力转移行为的影响因素。如表 4 所示的回归分析结果可以发现:

第一,在个体特征变量中,模型(1)和模型(3)表明农业劳动力个体的性别、年龄、健康状况均显著影响其转移行为,H1、H2、H3 均得到验证。①从模型(2)和模型(3)来看,将家庭禀赋和社会层面同时纳入解释变量,女性农业劳动力转移的概率是男性农业劳动力的 2.295 倍、2.257 倍。受家庭和社会因素的影响,使得女性农业劳动力希望自己肩负家庭经济重任和追求个人社会价值。从年龄来看,

表3 农业劳动力工作状态交叉统计

变量	农业劳动力目前工作状态			卡方
	分类	未转移	转移	
样本量/人		1 595	1 260	
样本占比/%		55.9	44.1	
平均年龄/岁		42.34	39.48	
性别	男	48.2	51.8	58.170***
	女	62.4	37.6	
年龄	18~30岁	56.9	43.1	116.356***
	31~45岁	42.8	57.2	
	46~55岁	66.4	33.6	
	55~60岁	63.2	36.8	
健康状况	很不健康	90.2	9.8	139.353***
	比较不健康	79.6	20.4	
	一般	59.5	40.5	
	比较健康	48.0	52.0	
受教育程度	初中及以下	62.1	37.9	103.152***
	高中/中专/技校	45.1	54.9	
	大学专科	33.0	67.0	
	大学本科	51.6	48.4	
婚姻状况	其他	58.9	41.1	3.690*
	已婚	54.8	45.2	
家庭规模	0人	42.0	58.0	33.074***
	1人	55.6	44.4	
	2人	52.7	47.3	
	3人	56.4	43.6	
父亲受教育程度	初中及以下	55.6	44.4	6.130
	高中/中专/技校	48.8	51.2	
	大学专科	68.8	31.2	
	大学本科及以上	64.7	35.3	
医疗保险	未参加	61.4	38.6	2.126
	参加	55.4	44.6	
家庭经济状况	远低于平均水平	70.0	30.0	55.150***
	低于平均水平	61.0	39.0	
	平均水平	51.8	48.2	
	高于平均水平	39.3	60.7	
社会经济地位	上层	83.3	16.7	43.698***
	中上层	47.4	52.6	
	中层	52.5	47.5	
	中下层	52.6	47.4	
	下层	65.9	34.1	

注:样本总数为2 855人;*、**、***分别表示10%、5%、1%的显著性水平。

模型(1)中31~45岁的农业劳动力转移状态与18~30岁的农业劳动力转移状态差距不明显,模型(2)加入家庭因素、模型(3)加入家庭和社会层面因素后,31~45岁的农业劳动力转移相比18~30岁的优势比分别为1.504、1.498,表明,在面对家庭压力和社会快速发展等外部因素影响下,农业劳动力往往会急于改变自身现状,外出就业。相比于18~

30岁的农业劳动力,31~45岁和46~55岁的优势比是递增的,表明随着年龄的增加,家庭负担增加,年龄越大则农业劳动力转移的概率越大。处于56~60岁的男性劳动力转移相比18~30岁显著,表明农业劳动力出现老龄化趋势,加之子女的工作情况等诸方面因素,导致老年农业劳动力仍需要转移。②从健康状况看,健康状况为很不健康、比较不健康、一般的对农业劳动力转移行为具有明显的负向影响,表明健康状况越差,农业劳动力越可能处于未转移状态,而到健康状态为比较健康、健康的对转移行为则无明显影响。受教育程度方面,根据3个模型结果,与高中/中专/技校、大学专科的农业劳动力相比,初中及以下的农业劳动力转移状态不显著。表明在就业形势严峻的情况下,高中/中专/技校、大学专科与初中及以下的农业劳动力的就业优势无明显的学历优势。大学本科的农业劳动力转移优势比是初中及以下农业劳动力的3.176、3.480、4.117,表明大学本科学历具有较高的学历优势,转移的概率更高。

第二,在家庭层面变量中,模型(2)和模型(3)表明农业劳动力的婚姻状况、家庭规模显著影响其转移行为,H5、H6得到验证,父亲受教育程度对转移行为没有显著性的影响,H7不成立。根据模型(2)和模型(3),婚姻状况具有明显的负向影响,相比于其他的农业劳动力,已婚的农业劳动力更可能处于未转移状态,表明已婚的需要照顾孩子、老人,夫妻双方共同照顾孩子、赡养老人的可能性大;根据模型(2),家庭规模为1人的农业劳动力转移的优势比是0人的2.548倍,表明可能需要面对子女上学开销、赡养老人等开支,更可能外出转移就业;父亲受教育程度方面,与父亲为高中/中专/技校、大学专科、大学本科及以上的农业劳动力相比,父亲为初中及以下的农业劳动力转移状态不显著,表明当今子女的工作事业更多是依靠自身努力,父亲影响力向引导性转变。

第三,在社会层面变量中,模型(3)表明农业劳动力的医疗保险、家庭经济状况均不显著影响农业劳动力转移行为,H8、H9不成立,社会经济地位比较显著影响农业劳动力转移行为,H10成立。医疗保险方面,与参加的相比,未参加的农业劳动力转移行为并没有显著差异,表明我国医疗保险制度已实现对大多数人的有效覆盖。家庭经济状况方面,与低于平均水平、平均水平、高于平均水平、远高于平均水平的和远低于平均水平的并无显著差异。得

表4 农业劳动力转移状况影响因素 Logistic 回归分析结果

变量名称	变量类型	分类	模型(1)		模型(2)		模型(3)				
			B	e ^B	B	e ^B	B	e ^B			
解释变量	个体特征	性别			0.753***	2.124	0.831***	2.295	0.814***	2.257	
		年龄(以18~30岁为参照)	31~45岁			0.034	1.034	0.408**	1.504	0.404*	1.498
			46~55岁			1.099***	3.000	1.166***	3.211	1.166***	3.208
			56~60岁			0.423*	1.527	0.443**	1.558	0.434**	1.544
			健康状况(以很不健康为参照)	比较不健康			-1.841***	0.159	-1.884***	0.152	-1.685***
		一般				-1.031***	0.357	-1.057***	0.348	-1.020***	0.361
		比较健康				-0.186	0.830	-0.195	0.823	-0.143	0.867
		很健康				0.178*	1.195	0.124	1.132	0.121	1.128
		受教育程度(以初中及以下为参照)	高中/中专/技校			-0.059	0.943	0.002	1.002	0.171	1.186
			大学专科			0.501	1.650	0.555	1.742	0.660	1.935
			大学本科			1.156**	3.176	1.247**	3.480	1.415***	4.117
			硕士研究生及以上			0.625	1.869	0.792*	2.208	0.861*	2.365
	家庭层面	婚姻状况(以其他为参照)					-0.692***	0.501	-0.598***	0.550	
		家庭规模(以0人为参照)	1人				0.935***	2.548	0.926***	2.524	
			2人				0.295**	1.343	0.315**	1.370	
			3人				0.353***	1.423	0.323***	1.382	
			4人以上				0.077	1.080	0.109	1.115	
		父亲受教育程度(以初中及以下为参照)	高中/中专/技校				0.333	1.395	0.390	1.477	
			大学专科				0.336	1.399	0.397	1.487	
			大学本科及以上				-0.483	0.617	-0.271	0.762	
		社会层面	医疗保险(以未参加为参照)							-0.238	0.788
			家庭经济状况(以远低于平均水平为参照)	低于平均水平							-0.860
	平均水平									-0.867	0.420
	高于平均水平									-0.669	0.512
	远高于平均水平									-0.292	0.747
	社会经济地位(以上层为参照)		中上层							-1.648	0.192
			中层							0.384	1.468
			中下层							0.243*	1.275
下层								0.205*	1.227		
常数项					-1.219**	0.296	-1.769**	0.171	-1.437	0.238	

注: *、**、***分别表示10%、5%、1%的显著性水平;B为相关系数; Hosmer 和 Lemeshow 检验的P均大于0.05,说明模型拟合优度较高。

益于国家实施乡村振兴战略,实行脱贫攻坚,推动共同富裕,农村村民之间的经济收入和消费水平实现较均衡的发展,生活幸福感相对较高。社会经济地位方面,与中下层、下层的农业劳动力相比,上层的农业劳动力更可能处于未转移的状态,中下层、下层的农业劳动力转移的优势比分别是上层的1.275倍、1.227倍。表明中下层、下层的农业劳动力可能面临少地、被承包或者被征收等各种不利因素,促使其转移,而处于上层的农业劳动力则可能拥有较丰富的农业生产要素和其他有利发展的优势,使其留在当地发展。

4 结论与建议

本文聚焦农业劳动力转移,从微观层面的个体特征、家庭层面和社会层面因素入手,利用2021年中国综合社会调查数据分析农业劳动力转移的

基本状况及影响因素,得出如下主要研究结论:样本中“未转移”的占比达到55.9%，“未转移”的平均年龄达到42.34岁,表明我国农业劳动力出现明显的老龄化趋势,18~30岁的农业劳动力“未转移”的占比达56.9%,表明我国高校毕业生的就业形势较为严峻,仍有较多的应届或历届毕业生处于居家和待就业状态;个体特征中的性别、年龄、健康状况是影响农业劳动力转移行为的重要因素,男性比女性更有可能转移,31~45岁的农业劳动力更有可能转移,健康状况较差、受教育程度较低的农业劳动力更有可能处于“未转移”状态。家庭规模越大,则农业劳动力更可能处于未转移的状态。

基于以上研究结论,提出以下建议。

第一,对农业劳动力就业弱势群体实施定向就

业援助,例如,对未转移的农业劳动力给予农业生产方面的资金和技术扶持,使农民有获得感;对低学历农业劳动力开展职业技能培训,增强他们的就业技能;对待就业高校毕业生提供就业渠道,开展心理疏导,树立正确的就业观和择业观;对转移的农业劳动力特别是大龄农业劳动力提供就业保障,政府制定保护农业劳动力的相关政策,企业不得以年龄大为理由随意裁员。

第二,加强县乡发展,发展壮大县域产业,可以为农业劳动力转移提供新空间^[10],为当地农业劳动力提供就业岗位,“未转移”的农业劳动力仍不在少数,推进县乡产业间的深度交融和互补,依托现代科技进行农业生产;建设农产品加工业,延伸产业链;拓宽服务领域,满足农村经济发展和农民生活需求。

第三,建立长效的待遇保障机制,充分保障农业劳动力的各项待遇,实行合理的工资收入,企业承担农业劳动力的社会保险、住房补贴和劳动安全保障的责任;政府建立健全的监督机制,对侵害农业劳动力权益的行为进行严厉打击和惩处;社会各界加强对农业劳动力的关注和支持,提高农业劳动力的社会地位和声誉,不得歧视农业劳动力,倡导全社会尊重劳动,为农业劳动力创造一个良好的社会环境。

参考文献

- [1] 李言,孙献贞. 互联网发展能否提升农业劳动力配置效率? [J]. 哈尔滨商业大学学报(社会科学版), 2024(2): 118-128.
- [2] 李根丽,杨美春,刘天君. 农地流转能否提升劳动力市场有效性—以“三权分置”改为背景[J]. 经济学家, 2023(8): 117-128.
- [3] 王伟新,许蒋鸿,陆炜,等. 数字经济时代互联网使用如何影响农业劳动力转移决策? ——基于 CGSS 数据的实证分析[J]. 中国农业大学学报, 2023(28): 257-273.
- [4] 耿鹏鹏,檀竹平,罗必良. “挤出”抑或“吸纳”: 农机服务如何影响农业劳动力转移[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2022(4): 24-37.
- [5] 周振,马庆超,孔祥智. 农业机械化对农村劳动力转移贡献的量化研究[J]. 农业技术经济, 2016(2): 52-62.
- [6] 吕沛璐,冯淑怡,王博,等. 农户土地和劳动力资源配置策略及其影响因素[J]. 资源科学, 2022, 44(8): 1577-1588.
- [7] 蔡林军,文春晖. 劳动力转移对粮食生产韧性的影响研究——基于中国粮食主产区的实证[J]. 中国农机化学报, 2024, 45(3): 313-321.
- [8] 陈莎,杨润佳,叶艳妹,等. 资源禀赋、劳动力转移对耕地利用功能转型的影响研究——基于面板门槛模型的实证分析[J]. 中国土地科学, 2023, 37(2): 71-81.
- [9] 邵帅,李宝礼. 农村劳动力转移如何影响农村环境污染? ——基于空间面板模型的实证考察[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2020, 20(1): 39-55.
- [10] 孙生阳,邹一南. 农业现代化道路的西方镜鉴与中国选择[J]. 理论视野, 2023(8): 43-49.

Agricultural Labor Transfer and Its Influencing Factors: Empirical Analysis Based on CGSS2021 Data

HUANG Yongxiang¹, LU Shanfa², YANG Chuanxi²

(1. School of Marxism, Guilin University of Technology, Guilin 541006, Guangxi, China;

2. Business School, Guilin University of Technology, Guilin 541004, Guangxi, China)

Abstract: Agricultural labor transfer and its influencing factors have been an important topic in academic research in recent years. Based on the data of the China Comprehensive Social Survey (CGSS2021), the influence of personal characteristics, family level and social factors on agricultural labor transfer behavior was analyzed by applying binary logistic regression. The results show that individual characteristics such as gender, age, health status, and education level significantly affect the transfer behavior of agricultural labor, and agricultural laborers with lower age, poor health and lower education level are more inclined to be in the state of non-transfer. Family-level factors such as marital status and family size significantly affected the transfer behavior of agricultural labor. Medical insurance, family economic status and social status have no significant impact on the transfer behavior of agricultural labor. Finally, the following suggestions are proposed to implement targeted employment assistance for the vulnerable groups of agricultural labor force employmen, vigorously develop county and township industries, establish a long-term treatment guarantee mechanism to improve the quality of employment of agricultural labor.

Keywords: agricultural labor; Logistic regression; CGSS2021