

养老保险参与、心理健康状况与青年幸福感

李琬璐

(河北农业大学人文社会科学学院, 河北 保定 071000)

摘要: 基于2021年度中国综合社会调查(CGSS)数据,分析青年的养老保险参与、心理健康状况和幸福感的关系。结果显示,养老保险参与显著正向影响青年幸福感;养老保险参与对青年心理健康状况具有显著正向作用;心理健康状况在养老保险参与和幸福感之间起部分中介作用。因此,着重提高青年养老保险参与率和提升青年心理健康水平,为今后更好地应对不断加重的社会老龄化现象,做出养老准备提供了有力支持。

关键词: 养老保险; 心理健康; 幸福感; CGSS; 中介效应

中图分类号: C913.7; F842.6; D432.6 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2024)22-0023-07

党的十九大提出,要使人民获得感、幸福感、安全感更加充实、更有保障、更可持续^[1]。党的二十大报告更是进一步将“人民生活的幸福感和满意度”纳入国家发展的总体目标,并强调需要完善基本养老保险全国统筹制度,建立多层次、多支柱的养老保险体系。《2022年国务院政府工作报告》中提到要把重点放在保障和改善民生、提高退休职工基本养老金,加强养老服务。《2023年国务院政府工作报告》中提到人民生活水平不断提高,基本养老保险参保人数增加1.4亿人,惠及10.5亿人口。《2024年国务院政府工作报告》中提到养老保险要“划重点”“破难点”,明确提出要在全中国范围内推行个人养老金制度,并大力发展第三支柱养老保险,这得以拓宽居民养老保障的渠道,有效应对社会老龄化快速发展所带来的养老压力。由此可见,社会政策要“兜住兜牢”民生底线,切实保障和改善民生已成为政府工作的重点。

1 文献综述与理论假设

1.1 关于幸福感的研究

林晴和吴志方^[2]基于2015年度中国综合社会调查(China General Social Survey, CGSS)数据,分析发现婚姻状况、身体健康状况、家庭经济状况等因素对老年人的幸福感起到显著作用。徐旻霞和郑路^[3]基于CGSS2017数据研究发现,小镇青年的邻里互动、主观幸福感都比城市青年高,且邻里互动、主观幸福感在社区民主政治参与中存在部分中介效应。胡文静^[4]利用2010—2018年CGSS数据,

选取北京、上海、天津三市的样本,通过实证分析,得出城市综合发展水平与青年幸福感呈现显著正相关关系,而城市综合发展水平对不同阶层的青年群体幸福感影响程度存在差异。

1.1.1 教育程度与幸福感

邱红和张凌云^[5]基于2017年度CGSS数据,分析得出我国青年群体的受教育程度对其主观幸福感有显著影响,且发现不同的性别、婚姻状况、身体健康状况均会对青年群体的主观幸福感产生显著影响。詹韵秋^[6]通过对2018年度中国家庭追踪调查(China Family Panel Studies, CFPS)数据进行分析,得出的结果表明,子女受教育程度对于其赡养行为以及父母晚年生活质量有很大的影响,从而对父母的主观幸福感产生显著影响,并且父母的主观幸福感水平也会收到自身受教育程度的影响。吴秀云^[7]基于2017年度CGSS数据研究发现,教育程度与主观幸福感之间存在着显著正相关关系。

1.1.2 配偶情况与幸福感

徐福芝和陈建伟^[8]运用CGSS2015数据,采用三种模型分析,研究显示,婚姻对幸福感存在显著的正向影响。王海英等^[9]运用Meta分析,通过探究2007—2019年的40项实证研究得出,受教育程度、健康状况、婚姻状况等因素是影响农民主观幸福感的重要因素。胡晓珊等^[10]基于CGSS数据,采用基准模型和工具变量模型等方法,证实了已婚状况对个体幸福感的正向影响最大,而离婚的负向影响最大。梁士坤^[11]基于2019年中国社会工作动态

收稿日期: 2024-04-26

作者简介: 李琬璐(2000—),女,天津人,硕士研究生,研究方向为农村发展。

调查数据,通过对社工的主观幸福感分析发现,婚姻对社工的主观幸福感存在显著正相关关系。

1.1.3 身体健康状况与幸福感

张超和梁华鹏^[12]基于2017年CGSS数据,采用普通最小二乘(ordinary least squares, OLS)多元回归模型等方法分析发现,身体健康状况在年龄阶段与主观幸福感之间起到中介作用,且身体健康状况显著影响主观幸福感。温绍静等^[13]基于CGSS2017数据,对老年人的主观幸福感、身体健康、心理健康等方面进行Spearman分析研究,结果显示,老年人的身体健康、心理健康等因素均对主观幸福感有正向显著作用。陈寿云^[14]钟华梅和许文鑫^[15]以CFPS数据为基础发现,参与体育锻炼通过改善身体健康水平,进而对参与者的主观幸福感产生促进作用。

1.1.4 社会经济地位与幸福感

周恩毅和辛敏捷^[16]基于2021年CGSS数据,利用Stata构建回归模型,发现社会经济地位与公平感知对居民幸福感有显著正向影响。曾宪城和何伟^[17]采用CGSS2021数据,通过分析得出,主观社会经济地位显著正向直接影响幸福感。张铁明等^[18]通过问卷调查法,采用SPSS20.0和Lisrel8.53等统计软件对数据分析发现,社会经济地位与体育锻炼能够提高非正式结构体育社团成员主观幸福感。

1.1.5 工作稳定情况与幸福感

姜春云^[19]使用2013年中国家庭收入调查(Chinese Household Income Project, CHIP)数据,研究发现就业质量能够显著提升农民工的主观幸福感。张经纬等^[20]采用CGSS2015数据研究发现,农民工就业质量对主观幸福感有显著影响,而稳定的工作状态是农民工获取幸福感的重要途径之一。与此同时,贡宪云^[21]也提出“更稳定的工作增强幸福感”的说法。黄滢^[22]通过研究《实施就业优先战略》一书发现,坚持将稳定就业、扩大就业、高质量就业作为首要任务,有利于增强居民的生活幸福感。

1.2 关于养老保险的研究

卢玉婷和蔡细平^[23]以2016年中国劳动力动态调查数据为基础,运用有序概率模型和中介效应模型研究得出,养老保险对于农村劳动力的幸福感具有正向提升作用。蒋佳民^[24]使用CGSS数据,通过有序多分类logistic回归分析模型分析发现,青年群体的互联网使用提高了其参与商业保险的可能性。杨胜利和高向东^[25]使用2015年度CGSS数据分析发现,社会保障(特指养老保险和医疗保险)对青年人的养老观念有显著影响。张寅凯等^[26]使用

2013—2018年CGSS数据分析发现,参加基本养老保险和基本医疗保险均对灵活就业人员目前的阶层认同具有显著的正向影响,并提出破除灵活就业人员参保的这一制度壁垒,从而改善社会整体福祉状况,促进社会公平。严妮等^[27]通过结构方程模型研究发现,青年网约工的参保态度、主观规范、知觉行为控制等因素影响基本养老保险的参与意愿。张雨和朱亚鹏^[28]采用2017年度CSS调查数据分析发现,城乡居民养老保险的发展对公众的整体政治参与存在显著正相关影响。

1.3 关于养老保险和心理健康与幸福感关系的研究

养老保险是社会保障制度的一个重要组成部分,对社会的重要性也越来越突显。2020年全国基本养老保险基金收入为49229亿元,参保人数为99865万人;2021年全国基本养老保险基金收入为65793亿元,参保人数达102871万人;2022年全国基本养老保险基金收入为68933亿元,参保人数达105307万人。社会保险是社会保障制度的重要组成部分,而商业养老保险则是其重要的补充。社会养老保险和商业养老保险的参与对于处在社会老龄化情况愈发严重的青年群体来说,保障其在未来老年时期的基本生活需求,将会有效减轻他们的养老负担。

1.3.1 养老保险与幸福感

王萍和陈捷^[29]分别使用CGSS2017数据和CHIP2013数据,构建Ordered-Probit回归模型,分析结果都显示,养老保险可以显著提高居民的主观幸福感。谢娅婷等^[30]以2019年中国家庭金融调查(China Household Finance Survey, CHFS)数据为基础,采用倾向得分匹配法(propensity score matching, PSM),深入探讨发现,养老保险的相对水平是影响农民工幸福感的重要因素,即参加高水平的养老保险能够增强农民工的幸福感。倪永良等^[31]运用陕西省318位新生代农民工的实地调查数据,运用线性回归模型,检验得出参加养老保险的新生代农民工幸福感更高。

1.3.2 心理健康与幸福感

研究发现,心理健康状况能良好预测幸福感。Aliraza^[32]的研究结果表明,主观幸福感与心理健康水平呈显著正向关系。陈艳艳等^[33]采用《中国经济生活大调查(2019—2020年)》中的2019年数据,结果表明,运动时尚型休闲模式可以促进老年人的身体健康和心理健康,进而促进个体主观幸福感提升。何宇涵^[34]用量表分析出心理弹性和主观幸福感之间为显著正相关关系,通过对其心理弹性干预,能够改善或

促进大学生的心理健康水平,进而影响其主观幸福感。赖玥和余恺贤^[35]以 2021—2022 年广西农村社会经济生活状况调查数据为基础,采用 Logit 模型分析得出,居民的收入水平在健康状况和幸福感之间起部分中介作用。蔡弘和胡英慧^[36]利用 2021 年 CGSS 数据发现,心理健康这一变量调节了闲暇参与对主观幸福感的影响,即心理健康水平越低,闲暇参与对主观幸福感的作用越强。

因此,在现有研究的基础上提出以下研究假设。

H1:养老保险参与对青年幸福感的提升有显著的正向影响;

H2:养老保险参与对青年心理健康状况的改善有显著的正向影响;

H3:心理健康状况对青年幸福感的提升有显著的正向影响;

H4:心理健康状况在养老保险参与和幸福感的关

系中起着部分中介作用。通过文献回顾发现,健康状况和幸福感与养老保险参与和幸福感间的研究成果颇多,但是将心理健康状况作为中介变量,研究养老保险参与和幸福感之间的文献较少。因此,通过利用 2021 年度中国综合社会调查(CGSS)数据,探讨养老保险参与对青年幸福感的影响,以及心理健康状况在其中发挥的作用。参加养老保险对青年幸福感的作用路径如图 1 所示。

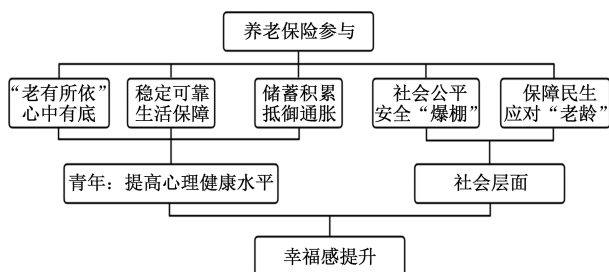


图 1 参加养老保险对青年幸福感的作用路径

2 研究对象与方法

2.1 数据来源

所采用的数据是 2021 年度中国综合社会调查(CGSS2021)数据,这是一个具有全国代表性的综合性、连续性的调查项目,所得数据具有较高的代表性。因此,使用 CGSS 微观数据研究养老保险参与对青年幸福感的影响具有全国代表性。经统计,2021 年度该调查数据样本量为 8 148 个,该数据采用科学的多阶段分层概率抽样方法,拥有较高的质量和较好的代表性,可以较为全面地满足对研究的基本需要。

当前,青年人口的年龄划分标准并不统一,通

过反复斟酌后选用联合国世界卫生组织(World Health Organization,WHO)的分类标准,即将青年的年龄限制在 18~44 周岁。依据所需的样本特征,通过“‘出生日期’—2022”得出受访者的年龄,以年龄为“18~44 周岁”为条件,再根据研究需要,经筛选剔除了部分因数据缺失而无效的问卷之后,最终共获得有效青年样本 1 821 个。

2.2 模型设定与变量说明

2.2.1 模型设定

为了验证提出的研究假设,以青年幸福感(Happiness)为因变量,涉及的核心自变量和中介变量分别为养老保险参与(Insurance)和心理健康状况(Mental Heath),参考现有相关研究,选取性别(Gender)、教育程度(Education)、配偶情况(Spouse)、社会经济地位(SEC)、身体健康状况(Body Heath)、工作稳定情况(Job Stability)作为控制变量,进而构建养老保险参与对青年幸福感影响的研究模型。

$$\text{Happiness} = \beta_1 + \beta_2 \text{Insurance} + \beta_3 \text{Mental Heath} + \text{Control} + \beta_i \text{Control}_i + \delta \quad (1)$$

式中: β_1 为截距项; β 为相关系数;Control 为控制变量; δ 为残差项。

$$\text{Mediation} = \beta_1 + \beta_i X_i + \beta_j \text{Control}_j + \mu \quad (2)$$

$$\text{Happiness} = \beta_1 + \beta_2 \text{Insurance} + \beta_3 \text{Mental Heath} + \beta_i \text{Mediation}_i + \beta_i \text{Control}_i + \delta \quad (3)$$

式中:Mediation 为中介变量; X_i 为对应中介变量下的核心自变量,当中介变量为心理健康状况时,核心自变量为养老保险参与; μ 为残差项。将中介变量加入式(1)即变为式(3)。

2.2.2 变量说明

(1)因变量。因变量为青年幸福感(Happiness)。通过应用 CGSS 调查中“总的来说,您觉得您的生活是否幸福?”问题,来将青年的幸福感分为 5 级且逐级递增(为了更好地分析影响机制,研究剔除了“不知道”和“拒绝回答”的样本),将变量命名为幸福感。

(2)自变量。自变量为养老保险参与(Insurance),这是青年对 CGSS 数据库中问题“您目前是否参加了以下社会保障项目?”中的“城市/农村基本养老保险”和“商业性养老保险”两项的回答,将变量命名为养老保险参与。

(3)中介变量。中介变量为心理健康(Mental Heath),对应 2021 年 CGSS 问卷中的题项是“在过去的四周中,您感到心情抑郁或沮丧的频繁程度是”,剔除“不知道”和“拒绝回答”的样本后,共包括

“总是”“经常”“有时”“很少”“从不”5个选项,原始编码分别为1、2、3、4、5,数值越高,说明心理健康状况越好。将变量名称命名为心理健康状况。

(4)控制变量。主要选取受访者的性别(Gender)、教育程度(Education)、配偶情况(Spouse)、社会经济地位(SEC)、身体健康状况(Health)、工作稳定情况(Job Stability)等可能影响青年幸福感的指标作为控制变量。

2.2.3 描述性统计分析

就研究的核心研究变量看,一是青年幸福感。如图2所示,24.10%的青年感觉非常幸福,57.40%的青年感觉比较幸福,12.70%的青年感觉说不上幸福,还有4.40%和1.40%青年感觉比较不幸福和非常不幸福。总的来看,感到幸福的青年占比为81.50%,感到不幸福的占比仅为5.80%,说明青年整体的幸福感较高。二是青年养老保险参与。如图3所示,受访者中没买养老保险的青年占比为26.10%,买了养老保险的青年占比为73.90%,说明大部分青年都在尽早开始养老规划,并相信养老保险能够在一定程度上保障自己未来的老年生活。

根据所选取出的青年样本,对此进行描述性统计,从得到的结果可知,中介变量“心理健康状况”平均值约为3.94,说明大部分受访者的心理健康状况处在“有时感到抑郁或沮丧”和“很少感到抑郁或沮丧”中间,心理健康状况很好。控制变量中,性别

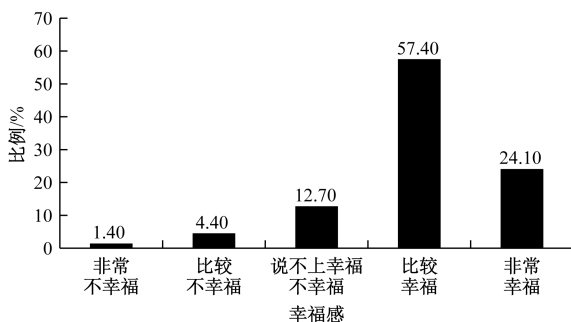


图2 青年幸福感分布情况

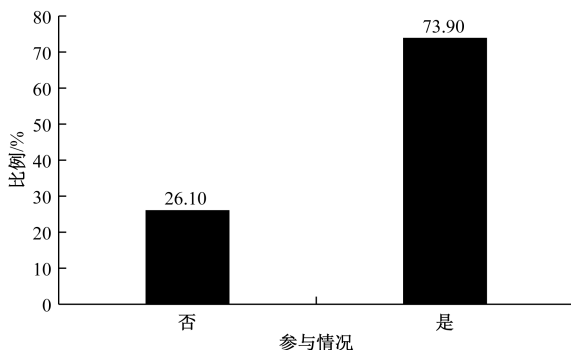


图3 青年养老保险参与分布情况

平均值为0.46,说明女性占比略多于男性,但男女比例较为均衡;教育程度平均值约为1.61,说明大部分受访者的文化水平处在“初中及以下”与“职高/普高/中专/技校”之间,但更偏向于“职高/普高/中专/技校”;配偶情况均值为0.71,说明大部分受访者属于有配偶的情况;身体健康状况的平均值为3.49,说明大部分受访者的身体健康状况处在“一般”和“比较健康”之间,拥有较好的身体素质;社会经济地位的平均值为3.72,说明大部分受访者认为自己的社会经济地位处于“中层”和“中下层”之间,但更偏向于“中层”;工作稳定情况的平均值为0.89,说明有稳定工作(全职工作)的受访者明显多于没有稳定工作(非全职工作)的受访者。样本数据的描述性统计分析如表1所示。

3 实证分析

利用CGSS2021问卷调查数据,根据SPSS27.0统计软件,将青年幸福感作为因变量,养老保险参与作为自变量,性别、教育程度、配偶情况、身体健康状况、社会经济地位、工作稳定情况作为控制变量,进行中介效应分析。讨论养老保险参与情况对青年幸福感的影响。所采用的中介效应模型参考了温忠麟和叶宝娟^[37]的逐步回归方法,其原理可以总结为以下三个公式:

$$Y = cX + e_1 \quad (4)$$

$$M = aX + e_2 \quad (5)$$

$$Y = c'X + bM + e_3 \quad (6)$$

式中: X 为解释变量; Y 为被解释变量; M 为中介变量; a 为自变量 X 与中介变量 M 之间的相关系数; b 为中介变量 M 与因变量 Y 的相关系数; c 、 c' 为自变量 X 与因变量 Y 之间的相关系数; e 为残差。

中介效应成立的三个条件包括:对式(1)回归,检验系数为 c , c 显著即表示总效应显著;对式(2)和式(3)回归,检验系数为 a 与 b , a 与 b 显著,此时中介效应显著;对方程(3)回归,检验系数为 c' ,如果 c' 显著,则为部分中介,反之则为完全中介。

由于“总的来说,您觉得您的生活是否幸福”作为因变量与自变量“是否参加养老保险”、中介变量“在过去的四周中,您感到心情抑郁或沮丧的频繁程度是”呈显著正相关,因此依照温忠麟等^[38]提出的中介模型检验程序,采用Hayes编制的SPSS宏程序(PROCESS Model4)对心理健康在养老保险参与和幸福感之间的中介效应建立结构方程模型,对其进行检验分析如图4所示。

在控制性别(Gender)、教育程度(Education)、配

表 1 各变量具体含义及统计分析

变量类型	变量符号	变量名称	变量说明	最小值	最大值	均值	标准差	方差
因变量	Happiness	幸福感	总的来说,您觉得您的生活是否幸福? 非常不幸福=1,比较不幸福=2,说不上幸福不幸福=3, 比较幸福=4,非常幸福=5	1	5	3.98	0.819	0.670
自变量	Insurance	养老保险参与	是否参加养老保险(包括城市/农村基本养老保险和商业 性养老保险); 未参加=0,参加=1	0	1	0.74	0.439	0.193
中介变量	Mental Health	心理健康状况	在过去的四周中,您感到心情抑郁或沮丧的频繁程度: 总是=1,经常=2,有时=3,很少=4,从不=5	1	5	3.94	1.079	1.163
控制变量	Gender	性别	女=0,男=1	0	1	0.46	0.498	0.248
	Education	教育程度	您目前的最高教育程度: 初中及以下=1,职高/普高/中专/技校=2, 大学专科/大学本科(含成人高等教育)=3,研究生及 以上=4	1	4	1.61	0.841	0.707
	Spouse	配偶情况	您目前的婚姻状况: 无配偶=0,有配偶=1	0	1	0.71	0.452	0.204
	Body Health	身体健康状况	您觉得您目前的身体健康状况: 很不健康=1,比较不健康=2,一般=3,比较健康=4,很 健康=5	1	5	3.49	1.093	1.194
	SEC	社会经济地位	综合看来,在目前这个社会上,您本人的社会经济地位 属于: 上层=1,中上层=2,中层=3,中下层=4,下层=5	1	5	3.72	0.903	0.816
	Job Stability	工作稳定情况	您目前工作的性质: 不稳定(非全职工作)=0,稳定(全职工作)=1	0	1	0.89	0.313	0.098

注:观测值为 1 821。

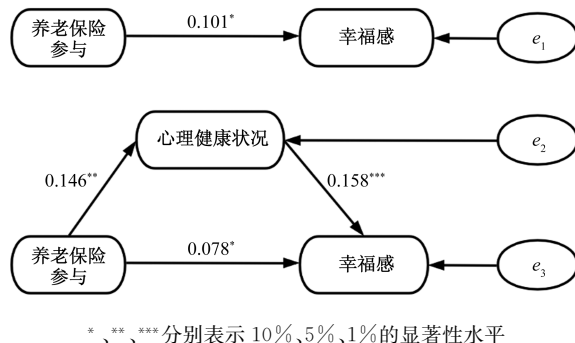


图 4 心理健康状况在养老保险参与和幸福感间的中介效应模型

偶情况(Spouse)、身体健康状况(Health)、社会经济地位(SEC)、工作稳定情况(Job Stability)之后,养老保险参与能显著正向预测幸福感($\beta=0.135\ 2$, $P<0.05$)和心理健康状况($\beta=0.152\ 7$, $P<0.01$)。当养老保险参与和心理健康状况同时预测幸福感时,心理健康状况显著正向预测幸福感($\beta=0.204\ 0$, $P<0.001$),养老保险参与对幸福感的直接预测作用显著($\beta=0.104\ 0$, $P<0.05$),因此,心理健康状况在养老保险参与和幸福感之间起部分中介效应。进一步的中介效应分析表明,心理健康状况的中介效应为 $0.152\ 7 \times 0.204\ 0 \approx 0.031\ 2$,其中 95% Bootstrap 置信区间为 $[0.006\ 4, 0.043\ 4]$,占总效应

的 23.08%。结果如表 2 所示。

采用 Bootstrap 法对样本进行 5 000 次重复抽取来检验中介效应的显著性。结果显示,心理健康状况与幸福感的总效应显著($\beta=0.135\ 2$, $P<0.05$),直接效应显著($\beta=0.104\ 0$, $P<0.05$),养老保险参与-心理健康状况-幸福感的间接效应显著($\beta=0.031\ 2$, $P<0.05$),95%置信区间不包含 0。因此,青年的心理健康状况是养老保险参与和幸福感的部分中介变量。结果如表 3 所示。

4 结论与建议

以 2021 年的中国综合社会调查(CGSS)的 1 821 份数据为基础,结合计量工具 SPSS27.0,对青年心理健康状况在养老保险参与对幸福感影响中的中介效应进行了逐步回归中介效应检验,发现养老保险参与和幸福感呈现显著正相关关系,养老保险参与通过影响心理健康状况,进而影响青年的幸福感。综合来看,养老保险参与能够显著提升中国青年整体的幸福感。同时,养老保险参与不仅可以提高心理健康状况水平,还可以通过改善心理健康状况进而促进青年幸福感的提升。经中介效应模型分析得出,心理健康状况在养老保险参与对青年幸福感的影响中存在着部分中介作用。

表 2 心理健康状况对养老保险参与和幸福感的中介作用(N=1821)

步骤	回归方程		整体拟合指数				回归系数显著性		
	因变量	自变量	R	R ²	F	β	Bootstrap		t
							下限	上限	
第一步	幸福感	养老保险参与	0.344 9	0.118 9	34.966 7	0.135 2	0.022 1	0.179 2	2.511 9*
第二步	心理健康状况	养老保险参与	0.343 0	0.117 7	34.536 2	0.152 7	0.045 1	0.247 7	2.834 9**
第三步	幸福感	养老保险参与	0.394 5	0.155 7	41.758 4	0.104 0*	0.000 3	0.154 6	1.969 9*
		心理健康状况				0.204 0***	0.123 4	0.193 4	8.876 8***

注：*、**、***分别表示 10%、5%、1%的显著性水平。

表 3 总效应、直接效应及中介效应分解

效应	路径	效应值	Bootstrap95%CI	P	中介程度(3)/(1)
总效应(1)	养老保险参与-幸福感	0.135 2* (0.040 1)	0.022 1~0.179 2	<0.05	23.08%
直接效应(2)	养老保险参与-幸福感	0.104 0* (0.039 3)	0.000 3~0.154 6	<0.05	
中介效应(3)	养老保险参与-心理健康状况-幸福感	0.031 2* (0.009 4)	0.006 0~0.042 9	<0.05	

注：* 表示 10%的显著性水平;括号内为标准误。

如何提高青年的幸福感已成为当前社会关注的焦点问题,探索养老保险参与和幸福感之间的关系,对于提高青年人的幸福感水平有着重大的现实意义。基于对实证分析所得到的结果,结合理论分析与目前社会上存在的相关问题研究,可以从以下两个方面提出关于青年幸福感的提升和养老保险参与优化发展的对策建议。

第一,青年养老保险参与是其幸福感提升的重要因素。不断优化和完善基本养老保险的政策机制,关注养老保险体系的可持续性和公平性。注重完善养老保险项目,做出适合国情的特殊安排。提升养老保险的待遇水平,能够提升年轻人对未来养老金的信心。对于改善青年群体心理健康状况及进一步提升青年群体幸福感有积极的作用,也对于减轻其养老焦虑有积极作用。同时,要拓宽养老保险保障范围,加大对养老保险的投入力度和支出水平,使养老服务体系供给过程更加规范化。还要降低青年群体在养老保险中的负担比例,由此也可以在一定程度上减轻青年群体今后的养老压力,提高青年对未来享受更高层次养老待遇的可能性,进而更好地保障青年群体的心理健康状况。并且保险公司也应该积极承担起企业社会责任,开发设计更多个性化的养老规划服务,以满足年轻人的养老保障需求和偏好。在人口老龄化日趋加重的社会中,随着老年人口的比例越来越大,有力的养老保险将会保障青年群体在年老后的基本生活,免除其后顾之忧,也有利于保证社会的和谐稳定。

第二,青年心理健康状况是影响其养老保险参与和幸福感的重要因素。因此,应加大对青年心理健康知识的宣传教育力度,加强青年对自身心理健康状况

的重视程度,并尽早采取防范措施。且多项研究表明,养老保险不仅能为老年人提供经济上的保障,还能够对人的心理健康产生积极影响。对于青年人来说,养老保险除了能提供经济上的支持外,还能够帮助年轻人缓解心理压力,做好应对人口老龄化的发展规划,增强他们对于未来生活的信心和期待。

参考文献

[1] 中共十九大: 决胜全面建成小康社会夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利[J]. 保密工作, 2021(12): 2.

[2] 林晴, 吴志方. 老年人幸福感的人口学因素分析[J]. 产业与科技论坛, 2020, 19(7): 91-93.

[3] 徐旻霞, 郑路. 邻里互动、主观幸福感与小镇青年社区民主政治参与[J]. 青年研究, 2022(5): 70-80.

[4] 胡文静. 城市发展如何影响青年幸福感? ——来自京津沪的经验证据与启示[J]. 中国青年研究, 2024(2): 58-66.

[5] 邱红, 张凌云. 中国青年人教育程度异质性及其对主观幸福感的影响[J]. 人口学刊, 2021, 43(6): 85-93.

[6] 詹韵秋. 子女受教育程度对父母主观幸福感的影响研究[J]. 西部经济理论论坛, 2022, 33(4): 89-97.

[7] 吴秀云. 受教育程度、收入与主观幸福感——基于中国综合社会调查 2017 年数据的实证研究[J]. 财会研究, 2023 (5): 73-80.

[8] 徐福芝, 陈建伟. 婚姻状态对幸福感的影响研究[J]. 西北人口, 2020, 41(1): 53-62.

[9] 王海英, 夏英, 孙东升, 等. 中国农民主观幸福感影响因素的 Meta 分析[J]. 中国农业资源与区划, 2021, 42(6): 203-214.

[10] 胡晓珊, 贾玉媛, 万广华. 婚配状况与幸福感——婚恋观念开放下的动态分析[J]. 世界经济文汇, 2022(6): 38-54.

[11] 梁士坤. 住房产权、婚姻状况与社会工作者主观幸福感——基于 2019 年中国社会工作动态调查数据的实证分析[J]. 兰州学刊, 2022(1): 67-86.

[12] 张超, 梁华鹏. 年龄阶段、身心健康与主观幸福感——

- 基于 CGSS2017 的中介效应分析[J]. 理论观察, 2022 (10): 86-91.
- [13] 温绍静, 丁丽娜, 罗琳. 体育锻炼对老年人主观幸福感的影响效应及机制——基于中国综合社会调查(2017)的实证研究[C]//天津: 第十三届全国体育科学大会, 2023: 25-30.
- [14] 陈寿云. 体育锻炼对主观幸福感的影响——基于多重中介模型的实证分析[J]. 淮北师范大学学报(自然科学版), 2024, 45(1): 77-81.
- [15] 钟华梅, 许文鑫. 体育锻炼参与的主观福利效应研究——基于中国家庭追踪调查数据的实证分析[J]. 西安体育学院学报, 2024, 41(1): 62-75.
- [16] 周恩毅, 辛敏捷. 社会经济地位、公平感知对城乡居民主观幸福感的影响研究——基于 CGSS 的数据分析[J]. 生产力研究, 2023(11): 33-38.
- [17] 曾宪城, 何伟. 老年人的社会经济地位与幸福感的中介因素探究: 基于 CGSS2021 数据的实证研究[C]//天津: 第十三届全国体育科学大会, 2023: 20-24.
- [18] 张铁明, 张文月, 陈俊熹. 社会经济地位对非正式结构体育社团成员主观幸福感影响的实证研究——基于体育锻炼的调节作用[C]//天津: 第十三届全国体育科学大会, 2023: 56-60.
- [19] 姜春云. 就业质量对农民工主观幸福感的影响及其作用机制——基于 CHIP2013 的实证分析[J]. 安徽农业大学学报(社会科学版), 2020, 29(5): 65-73.
- [20] 张经纬, 陈志, 丁士军. 就业质量、社会信任与农民工主观幸福感研究[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2021(2): 128-137.
- [21] 贡宪云. 更稳定的工作增强幸福感[N]. 河北日报, 2021-06-20(003).
- [22] 黄滢. 促进高质量就业增强人民群众幸福感——评中国出版集团《实施就业优先战略》一书[J]. 价格理论与实践, 2021(10): 200.
- [23] 卢玉婷, 蔡细平. 参加医疗保险、养老保险对农村劳动力幸福度的影响研究[J]. 云南农业大学学报(社会科学), 2021, 15(2): 58-66.
- [24] 蒋佳民. 青年群体互联网使用与商业保险参与的关系——基于 2017CGSS 数据实证分析[J]. 新媒体研究, 2022, 8(5): 67-70.
- [25] 杨胜利, 高向东. 社会保障对青年人养老观念的影响[J]. 河北大学学报(哲学社会科学版), 2022, 47(4): 114-125.
- [26] 张寅凯, 张雪, 薛惠元. 基本养老保险和基本医疗保险对灵活就业人员阶层认同的影响[J]. 江西财经大学学报, 2023(4): 51-65.
- [27] 严妮, 任立, 向运华, 等. TPB 框架下新业态青年网约工基本养老保险参保行为研究——基于问卷调查的微观实证[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2024, 24(1): 143-156.
- [28] 张雨, 朱亚鹏. 城乡居民养老保险能提升政治参与吗? ——基于政策反馈理论的实证研究[J]. 广东社会科学, 2024(1): 179-196.
- [29] 王萍, 陈捷. 社会保障参与、社会公平感对主观幸福感的影响: 基于 CGSS2017 的实证研究[J]. 中国劳动, 2022(6): 55-67.
- [30] 谢娅婷, 段佳依, 张勃. 养老保险水平对农民工主观幸福感的影响——基于消费支出的中介效应[J]. 科学决策, 2023(8): 159-173.
- [31] 倪永良, 唐娟莉, 吴迪. 新生代农民工幸福感影响因素研究——基于陕西省 318 位新生代农民工的调查数据[J]. 内蒙古农业大学学报(社会科学版), 2023, 25(6): 1-11.
- [32] ALIRAZA N H. 巴基斯坦大学生情绪智力、主观幸福感与心理健康的关系[J]. 绵阳师范学院学报, 2022, 41(12): 23-30.
- [33] 陈艳艳, 王鹏飞, 魏翔. 休闲模式与老年人主观幸福感: 作用机制及实证检验[J]. 统计与决策, 2023, 39(24): 69-73.
- [34] 何宇涵. 社会支持与大学生主观幸福感的关系: 心理弹性的中介作用[J]. 西北成人教育学院学报, 2024(2): 76-81.
- [35] 赖玥, 余恺贤. 壮美广西·乡村振兴之调查研究系列三 农村居民健康、收入对幸福感的影响——基于 2021—2022 年广西 LTLCS 调查数据的实证研究[J]. 广西职业技术学院学报, 2024, 17(1): 32-41.
- [36] 蔡弘, 胡英慧. 闲暇参与对青年主观幸福感的影响: 人际信任的中介作用和心理健康的调节作用[J]. 山东青年政治学院学报, 2024, 40(2): 30-37.
- [37] 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展[J]. 心理科学进展, 2014, 22(5): 731-745.
- [38] 温忠麟, 侯杰泰, 张雷. 调节效应与中介效应的比较和应用[J]. 心理学报, 2005(2): 268-274.

Pension Insurance Participation, Mental Health and Youth Happiness

LI Longjun

(College of Humanities and Social Sciences, Hebei Agricultural University, Baoding 071000, Hebei, China)

Abstract: Based on the data of China General Social Survey 2021 (CGSS), the relationship between pension insurance participation, mental health and happiness of young people was analyzed. The results are as follows. Pension insurance participation has a significant positive impact on youth happiness. Pension insurance participation has a significant positive effect on the mental health of young people. Mental health plays a partial mediating role between pension participation and happiness. Therefore, focusing on improving the participation rate of youth pension insurance and improving the mental health level of young people will provide strong support for better coping with the increasingly aging phenomenon in the future and making old-age preparation.

Keywords: endowment insurance; mental health; happiness; CGSS; mediating effect