

数字普惠金融赋能居民消费升级

李炜贤, 吴忠才

(湖南理工学院经济与管理学院, 湖南 岳阳 414000)

摘要: 释放消费潜力、推动消费升级,已然成为实现国内经济大循环的必由之路。收集中国2013—2021年的省级面板数据,实证研究数字普惠金融对居民消费升级的赋能作用。结果表明,数字普惠金融能够有效提高居民总体消费水平,优化居民消费结构,但同时也存在显著的个体异质性与区域异质性。进一步分析发现,数字金融还会刺激居民线上购物行为,通过转变居民消费方式实现消费升级。

关键词: 数字普惠金融; 消费升级; 个体异质性; 空间异质性

中图分类号: F063.2 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2024)21-0009-06

党的二十大报告着重强调“着力扩大内需,增强消费这一环节对经济发展的基础性作用”。然而,当前国内居民消费总量依然处于较低水平,并且恩格尔系数较高,消费结构亟须优化,这样的现实状况严重阻碍了经济发展战略目标的实现以及经济结构转型升级^[1]。而数字技术的广泛应用,使得金融服务得以突破传统模式的限制,实现更高效的效能。数字普惠金融作为金融行业数字化转型的发展方向,通过运用大数据、云计算、人工智能等新兴技术与传统金融服务的融合,为广大消费者提供了个性化、精准化的金融服务,不仅满足了消费者日益增长的基本金融需求,同时也为畅通居民消费提供了新方案。此外,随着政府对于普惠金融的支持力度不断增强,为数字普惠金融的落地开花提供了有力的保障,进而能够充分激发出其在居民消费升级中的赋能作用^[2]。

1 文献综述

关于长期以来中国居民的消费处于偏低的水平,学界进行了诸多研究,形成了不同的解释。第1种解释假设是居民家庭因为地区金融市场的不发达和基于流动性约束理论的强迫消费减少而出现的流动性约束^[3]。第2种解释将这个问题归因于基于生命周期假设中的人口结构因素,认为在中国消费率低而储蓄率上升的主要原因是抚养子女比例的迅速下降^[4]。第3种解释是医疗、养老、教育和住

房制度等社会保障的不完善可能会增加居民对未来的不确定性,从而激发预防性储蓄动机,导致居民减少消费支出^[5]。因此数字普惠金融由于其缓解财富不均衡、提高居民收入的作用成为学者关注的重点^[6]。

金融业的良性发展可以极大缓解流动性的约束,进而促进居民消费^[7],但传统的金融业在资源分配中偏向企业,对于普通消费者的重视程度明显不足,导致金融资源配置结构失衡^[8]。数字普惠金融的普及一定程度上解决了居民消费乏力的问题。一方面数字普惠金融能够有效提升居民投资绩效^[9],帮助提高居民的收入,缩小城乡收入差距^[10]。另一方面业可通过影响地区创新水平^[11],鼓励创业行为提高居民可支配收入^[12]。同时,深入研究居民消费升级现象可以发现,消费升级主要体现在享受需求的升级消费比重逐渐上升,而满足基本生存需求的基本消费比重则相应下降。这一变化反映了居民消费结构从满足基本生活需求向追求更高品质、更多元化消费的转变,即消费结构优化^[13]。而随着对外开放和市场化程度的加深,国内居民收入水平提升、收入结构不断优化背景下,数字金融将有效促进国内居民消费升级^[14]。

综上所述,数字普惠金融以及居民消费升级的相关研究在理论和实践方面均取得了有益研究成果,但仍存在以下问题值得深入研究。①数字普惠金融对于居民消费升级的赋能效应中存在的异质

收稿日期: 2024-05-28

基金项目: 教育部人文社科规划基金(20YJA790068)

作者简介: 李炜贤(2000—),男,湖南岳阳人,硕士研究生,研究方向为区域经济学;吴忠才(1978—),男,湖南汨罗人,博士,教授,研究方向为城乡经济。

性特征有待进一步确认;②目前关于消费升级的研究以消费水平与消费结构为主,关于消费方式升级鲜有研究。基于此,本文基于2013—2021年中国省级面板数据,构建固定效应模型,控制地区以及时间效应进行基准回归,探究数字普惠金融发展对于居民消费升级的推动作用。同时,基于不同消费群体特征进行个体异质性分析,以及基于《中国地区经济发展报告》的划分,进行空间异质性检验,分析空间特征。最后,通过 Logistic 回归,探究数字普惠金融是否会影响居民网购行为,从而以转变居民消费方式的路径推动消费升级。研究以期释放居民消费潜力、构建“双循环”的发展新格局,进而实现高质量可持续发展提供切实可行的建议。

2 理论分析与研究假设

2.1 数字普惠金融与消费升级的作用机制

数字普惠金融的普及直接推动了居民消费升级的机制如下。首先,数字化的转变有效弥补了传统金融业中普惠性不足的缺陷,数字普惠金融依托数字平台,让居民享受金融服务的门槛大幅降低,使更多低收入群体能够获得基础金融服务,从而提高了数字普惠金融的覆盖广度,进而让更多居民享受到数字金融红利,实现消费升级。其次,数字普惠金融通过数字化、自动化等技术手段,使得金融服务降本增效,让金融机构能够持续提供更加低廉的服务价格,进一步为居民提供更为便捷高效的资金信用融通服务,通过降低消费者的交易成本,直接刺激了居民消费。最后,数字普惠金融为传统金融企业、非传统金融企业和新兴互联网公司提供了更加多样化的基础金融产品和服务,一方面通过提高居民的财产性收入,激发财富效应从而推动消费升级,另一方面通过提供消费贷或分期付款等服务,缓解流动性约束从而推动消费升级。据此,提出如下假设。

H1:数字普惠金融能够赋能居民消费升级。

2.2 数字普惠金融赋能居民消费升级存在的个体异质性

虽然数字普惠金融作为促进居民消费的工具,能够有效刺激居民消费。但居民消费行为主要还是受居民收入水平的约束。当居民收入水平较低时,生活必要消费支出为主要消费内容,此时居民需要优先满足生存所需支出,并不具备剩余消费潜力。而随着居民收入的提升,当居民生存必须消费支出得到满足后仍保留有一定可支配收入时,才具

备进一步消费的能力,即形成有效的消费能力。而同时根据凯恩斯消费函数,虽然居民消费支出与收入具有极强的正相关性,但也存在边际消费倾向递减的规律。因此,可以推断不同消费水平的居民群体在受普惠金融赋能作用时会存在差异。据此,提出如下假设。

H2:数字普惠金融赋能居民消费升级过程中存在个体异质性。

2.3 数字普惠金融赋能居民消费升级存在的空间异质性

由于中国幅员辽阔,各地区的经济、社会、文化等条件不同,数字普惠金融的普及程度、应用水平以及服务创新等方面可能存在显著差异。这种不均衡性直接影响了居民消费升级的深度与速度。一方面,在数字普惠金融发展较为成熟的地区,居民可能更容易享受到便捷高效的金融服务,从而加速消费升级;而在数字普惠金融发展滞后的地区,受限于经济发展状况,居民消费升级进程相对缓慢。另一方面,空间异质性也影响了数字普惠金融赋能居民消费升级的实现路径。不同地区的居民在消费观念、消费习惯以及消费行为等方面可能存在差异,这导致数字普惠金融在不同地区对居民消费升级的促进作用可能有所不同。据此,提出如下假设。

H3:数字普惠金融赋能居民消费升级过程中存在空间异质性。

3 模型设定、变量选取与数据来源

3.1 模型设定

为了实证分析消费方式变化的影响,构建如下基准回归模型:

$$\text{Consumption}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{DIFI}_{it} + \beta_i \text{Control}_{it} + \mu_i + \eta_t + \epsilon_{it} \quad (1)$$

式中: i 为个体即省份; t 为时间即年份; Consumption_{it} 为被解释变量,具体为居民总消费量; DIFI_{it} 为数字普惠金融指数; Control_{it} 为控制变量; μ_i 、 η_t 分别为个体效应和时间效应; ϵ 为随机扰动项; β_0 为常数项; β_1 、 β_i 为回归系数。

同时,为了检验数字普惠金融的普及对于中国城镇居民消费方式升级的赋能作用,建立 Logistic 二元回归模型进行分析。

$$\ln \frac{p}{1-p} = \beta_1 \text{DIFI}_1 + \beta_n \text{Control}_n + \epsilon \quad (2)$$

式中: p 为居民网购的概率,居民有网购行为时,取值为1,居民没有网购行为时,取值为0。

3.2 变量选取

3.2.1 被解释变量

通过城镇居民消费总量提升以及消费方式改变两个角度对居民消费升级进行分析。其中消费总量采用家庭人均总消费支出衡量,而根据消费内容可以将其划分为生活必须型消费支出和生活享受型消费支出。生活必须型消费支出由居住支出、食品支出、人均衣着支出、人均医疗保健支出4类构成,而生活享受型消费支出则由文化娱乐支出、其他用品及服务消费支出以及人均生活用品支出3类消费支出构成。其次,消费方式变化则是根据居民是否会进行网购来进行衡量。

3.2.2 核心解释变量

选择使用北京大学编制的数字普惠金融指数作为核心解释变量进行分析。该数据由数字覆盖广度指数、使用深度指数以及数字化程度指数构成,能够全面且详细地反映国内各地区数字普惠金融发展水平,是目前被广泛使用的科学且合理的指标体系。

3.2.3 控制变量

居民消费升级会受多种因素影响,如不加以控制会导致遗漏变量问题,进而产生严重的估计偏误。因此选取与居民消费升级有关的控制变量加入模型,以增强模型结果的可靠性,具体控制变量包括:产业升级(Industry),采用第三产业产值占第二产业产值的比例进行衡量;交通运输水平(Transport),采用货运量水平来衡量,产业升级通过发展新兴产业、优化产品或服务供给推动居民消费升级;城镇化水平(Urban),采用地区城镇常住人口占地区总人口数的比值衡量;社会保障水平(Welfare),采用地区转移支付数据衡量。居民在社会保障支撑下,居民会更倾向于消费而不是储蓄,进而影响消费升级;房价水平(Property),采用当地平均房价衡量,通常来说,购置房地产是国内居民的一项重要支出,因此地区房价一定程度上会抑制居民消费活动。

3.2.4 数据来源

研究样本为2013—2021年全国31个省份(因数据缺失,未包含港澳台地区)的省级面板数据,居民消费量与控制变量等数据均来自国家统计局以及各省市统计年鉴,数字普惠金融数据来源于北京大学数字研究中心编制的数字普惠金融指数,居民是否网络购物数据则来自2016年、2018年以及2020年3年的中国家庭追踪调查数据。相关变量描述性统计见表1。

表1 变量描述性统计

变量名称	变量符号	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
居民总消费量	Consumption	279	9.268	0.361	8.146	10.199
是否进行网络购物	Online	47 860	0.277	0.447	0.000	1.000
数字普惠金融指数	DIFI	279	5.540	0.304	4.746	6.129
产业升级	Industry	279	0.882	0.291	0.189	1.748
城镇化水平	Urban	279	59.939	12.446	23.930	89.600
交通运输水平	Transport	279	8.148	1.132	4.639	10.436
社会保障水平	Welfare	279	0.353	0.135	0.030	0.575
房价水平	Property	279	8.918	0.48	8.265	10.610

4 实证结果与分析

4.1 基准回归结果

采用双向固定效应模型控制个体效应和时间效应进行基准回归。表2详细呈现了数字普惠金融的普及对于居民不同类别消费支出的基准回归结果。数字普惠金融对于城镇居民总消费量的回归系数为0.420,并且在1%的显著性水平上显著。而在对总消费支出进行细分后可以发现,数字普惠金融对于生存类消费支出促进作用并未通过显著性水平测试,但对享受类消费支出显著。并且享受类消费回归系数显著大于总消费。可能的原因是:城镇居民消费结构相对合理,生存类消费支出已经呈现出饱和,根据马斯洛需求理论,在满足了生存需求后,居民消费结构会更偏向于享受类消费,消费结构得到优化。同时受数字普惠金融的服务特性以及消费者的偏好影响,在数字普惠金融的加持下享受类消费的需求得到极大释放。

表2 基准回归结果

变量	(1)	(2)	(3)
	总消费	生存类消费	享受类消费
DIFI	0.420*** (0.095)	0.039 (0.109)	0.816*** (0.171)
Industry	0.066*** (0.023)	0.097*** (0.027)	-0.026 (0.042)
Urban	0.007*** (0.002)	0.001 (0.003)	0.013*** (0.004)
Transport	0.040*** (0.012)	0.032** (0.013)	0.005 (0.021)
Welfare	0.089 (0.136)	0.076 (0.157)	0.150 (0.247)
Property	0.107*** (0.038)	0.092** (0.043)	0.231*** (0.068)
常数项	5.883*** (0.555)	8.163*** (0.639)	1.479 (1.004)
省份固定效应	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes
样本数	279	279	279
R ²	0.985	0.981	0.947

注:**、***分别表示在5%、1%水平上显著;括号内为t统计量。

4.2 个体异质性分析

考虑到消费群体之间通常存在差异,依据居民消费总量的不同特征,采用面板分位数回归的方法来分析数字普惠金融对于不同消费水平分位数的个体异质性,结果见表 3。数字普惠金融发展对居民消费总量在所有分位数段均呈现显著的正向作用。具体而言,居民消费总量在 10、25、50、75、90 分位数水平时,数字普惠金融赋能消费升级的拟合系数为 0.270、0.337、0.298、0.257、0.379,且均至少在 5% 的显著性水平上显著。这表明随着居民总消费支出增加,数字普惠金融赋能居民消费升级的效果呈现波浪式上升的趋势。可能的解释是:当居民总消费额处于较低水平时,数字普惠金融能够有效促进消费的增长。而当居民总消费额达到一定程度后,基本消费需求得到满足,缺少消费动力,因而数字普惠金融赋能作用会下降。但随着居民消费总量进一步提升,即存在高端消费需求时,数字普惠金融赋能作用又会再次凸显。

4.3 区域异质性分析

基于上文的结果,考虑到中国地域之间存在较大差异,因此推测数字普惠金融赋能居民消费升级过程中会存在的空间异质性。因而,基于《中国地区经济发展报告》的划分,将样本划分为东部地区以及中西部地区 3 个样本,并继续使用固定效应模型进行异质性分析。观察表 4 可以发现,东部地区

数字普惠金融发展对当地居民的消费升级水平回归系数为 0.987,且在 1% 的显著性水平上显著;而中部地区的回归系数为 0.612,且在 5% 的显著性水平上显著;西部地区的系数则仅为 0.562,且在 1% 的显著性水平上显著。虽然从整体来看,数字普惠金融发展对东部、中部以及西部地区居民消费升级影响均呈现出显著正向促进作用。但同时也可以发现,数字普惠金融发展对于消费升级的促进效应呈现出从东向西递减的趋势。可能的原因是:数字普惠金融发展作为一种新兴经济发展模式,其对居民消费升级的促进作用严格依赖于当地经济发展水平以及居民对新型生活方式的接受程度。而东部地区金融业发展历史悠久,基础设施建设完善,实现数字化进程更早,居民整体素质较高,对于数字金融的接受度更高,因此数字普惠金融能发挥出较强的赋能作用。而中部和西部地区由于金融业发展相对落后,居民对于金融服务的接受程度也高,导致数字普惠金融赋能作用无法全面凸显。二是居民消费升级可能受到居民个人收入的影响从而限制了数字普惠金融的赋能作用。东部地区居民获取收入的手段更丰富,收入相对更高,居民消费能力更强,因而消费升级更有效果。相对于东部地区,中、西部地区产业结构更单一,居民获得收入的手段也更匮乏,居民收入相对较低,从而导致中、西部居民数字普惠金融赋能消费升级的效果呈现出递减的趋势。

表 3 个体异质性分析结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	10%	25%	50%	75%	90%
DIFI	0.270*** (0.054)	0.337*** (0.105)	0.298*** (0.111)	0.257** (0.103)	0.379*** (0.102)
Industry	0.014 (0.013)	-0.009 (0.025)	0.0257 (0.027)	0.047* (0.025)	0.077*** (0.025)
Urban	0.009*** (0.001)	0.005* (0.003)	0.007** (0.003)	0.009*** (0.003)	0.009*** (0.003)
Transport	0.026*** (0.007)	0.051*** (0.013)	0.042*** (0.014)	0.045*** (0.013)	0.045*** (0.012)
Welfare	0.396*** (0.078)	0.214 (0.151)	0.017 (0.160)	0.022 (0.148)	-0.157 (0.148)
Property	0.140*** (0.021)	0.082** (0.041)	0.082* (0.044)	0.081** (0.041)	0.065 (0.041)
常数项	6.544*** (0.320)	6.959*** (0.620)	7.062*** (0.660)	7.132*** (0.610)	6.561*** (0.608)
省份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
样本数	279	279	279	279	279

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 水平上显著;括号内为 *t* 统计量。

表 4 空间异质性分析结果

变量	东部地区	中部地区	西部地区
DIFI	0.987*** (0.089)	0.612** (0.297)	0.562*** (0.207)
Industry	0.041 (0.026)	-0.061 (0.058)	0.166*** (0.051)
Urban	0.009*** (0.001)	0.009 (0.007)	-0.009 (0.011)
Transport	0.028*** (0.005)	-0.062** (0.031)	0.126** (0.056)
Welfare	0.053 (0.077)	0.628*** (0.183)	-0.022 (0.335)
Property	0.129*** (0.024)	-0.193 (0.123)	0.037 (0.077)
常数项	2.518*** (0.376)	7.985*** (1.313)	5.965*** (1.169)
省份固定效应	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes
样本数	108	72	90
R ²	0.982	0.902	0.964

注:**、***分别表示在5%、1%水平上显著;括号内为*t*统计量。

4.4 稳健性检验

为进一步保证实证结果的可靠性和可信性,采用缩尾和替换解释变量的方法进行稳健性检验。①缩尾处理。对模型中全部变量进行1%和99%分位的缩尾处理,避免极端值对计量结果的干扰。结果见表5列(1),证实结果与前文结果基本一致,证明结果稳健可靠。②替换解释变量。考虑到本文使用的数字普惠金融指数是由多个维度的测算最终得出的综合性指标,引入数字金融使用广度(Cover)、使用深度(Depth)以及数字化程度(Level)3个子维度,作为该指数的替代指标进行回归分析以此检验本文的研究结果是否稳定可靠,回归结果见表5列(2)~列(4)。结果显示与本文所测算的以普惠金融指数综合指数为核心解释变量的结果相差不大,证实了本文研究结果具有稳健性。

4.5 进一步分析

互联网的全面普及和物流体系的完善,使得线上购物的方式成为新的消费方式。一方面,消费需求一定程度受到了时空条件的限制,导致“消费不畅”,居民消费需求得不到满足的情况。而线上购物作为新型消费方式能够有效解决该问题。另一方面,互联网发展也提供了一个可供消费者了解信息的渠道,让消费者可以接触到更多新型商品,有利于居民消费的升级。因而,根据2016年、2018年、2020年3年的中国家庭追踪调查数据,采用Logistic二元回归模型对此进行检验。根据表6的结果可知,数字普惠金融的普及能够有效刺激居民网购行为,通过变革居民消费方式,推动居民消费升级。

表 5 稳健性检验结果

变量	缩尾	替换解释变量		
	(1)	(2)	(3)	(4)
DIFI	0.716*** (0.116)			
Cover		0.433*** (0.085)		
Depth			0.284*** (0.059)	
Level				0.196*** (0.049)
Industry	0.007 (0.029)	0.023 (0.029)	0.013 (0.029)	0.018 (0.029)
Urban	0.003*** (0.001)	0.003** (0.001)	0.005*** (0.001)	0.005*** (0.001)
Transport	-0.002 (0.006)	0.008 (0.006)	0.001 (0.007)	0.004 (0.007)
Welfare	-0.322*** (0.077)	-0.331*** (0.079)	-0.292*** (0.078)	-0.294*** (0.079)
Property	0.145*** (0.027)	0.200*** (0.024)	0.174*** (0.027)	0.194*** (0.027)
常数项	4.694*** (0.475)	5.745*** (0.368)	6.682*** (0.235)	6.976*** (0.214)
省份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes
样本数	279	279	279	279
R ²	0.906	0.904	0.903	0.901

注:**、***分别表示在5%、1%水平上显著;括号内为*t*统计量。

表 6 Logistic 回归结果

变量	是否网购
DIFI	0.003*** (0.000)
Industry	0.344*** (0.076)
Urban	0.021*** (0.003)
Transport	-0.081*** (0.018)
Welfare	1.594*** (0.211)
Property	0.437*** (0.063)
常数项	-7.280*** (0.517)
样本数	46 850

注:***表示在1%水平上显著;括号内为*t*统计量。

5 结论与建议

5.1 结论

(1)数字普惠金融能够有效提升居民消费总量,但对于不同类型的消费支出存在差异,其实质是居民消费结构的优化。

(2)数字普惠金融赋能居民消费升级的过程会受消费群体差异的影响,呈现出促进效应波浪式上

升的特征,以及会受地区发展的影响而呈现出促进效应由东向西递减的空间特征。

(3)数字普惠金融的发展带动了居民网购行为,从而实现居民消费方式的升级。

5.2 建议

(1)提供丰富多元的金融服务产品。针对不同人群的金融需求,在支付、理财等方面充分发展拓宽,对在保险、贷款、投资等方面发展的必要性持续加强宣传。加快人们对目前数字普惠金融产品的认可,普及普惠并不断推广数字普惠产品,加快数字普惠金融相关产品的下沉及发展

(2)实施差异化战略。根据不同地区的经济状况和金融服务需求,设计合理且符合当地需求的数字普惠金融发展战略,以适应各区域的特定情况。例如,针对经济较发达地区,可以推动数字普惠金融与高科技产业的融合,而针对经济欠发达的地区,则更加注重基础金融服务的普及。

(3)扩大数字普惠金融覆盖面。通过相关政策,简化金融服务流程,加强金融风险管理和保护用户隐私,降低用户的使用成本,通过提升服务的可得性和便利性吸引用户,进而提升数字普惠金融普及程度。例如,金融机构对偏远地区的业务给予税收优惠或补贴,鼓励其扩大服务范围,进而提升数字普惠金融的使用覆盖面。

参考文献

- [1] 宋科,傅竞驰,杨雅鑫.消费升级还是降级:基于电商大数据的互联网消费测度[J]. 中国农村经济, 2024(3): 42-60.
- [2] 乔林达. 数字普惠金融对消费结构的现状分析及政策建议[J]. 经济师, 2024(3): 40-41.
- [3] AZIZ J, CUI L. Explaining China's low consumption: the neglected role of household income[R]. Washington: IMF, 2007.
- [4] CURTIS C C, LUGAUER S, MARK N C. Demographic patterns and household saving in China[J]. American Economic Journal-Macroeconomics, 2015, 7(2): 58-94.
- [5] CHAMON M D, PRASAD E S. Why are saving rates of urban households in China rising[J]. American Economic Journal-Macroeconomics, 2010, 2(1): 93-130.
- [6] KABLANA K S A, CHHIKARA S K. A theoretical and quantitative analysis of financial inclusion and economic growth[J]. Management and Labour Studies, 2013, 38(1/2): 103-133.
- [7] 岳华,韩彩霞. 数字金融赋能国内大循环的机制研究[J]. 中南财经政法大学学报, 2024(3): 97-109.
- [8] 陈光,顾纯磊. 金融资源区域配置失衡对民间投资的制约效应研究[J]. 现代经济探讨, 2023(12): 67-82.
- [9] 赵振文. 数字普惠金融对家庭投资绩效的影响分析[J]. 科技和产业, 2022, 22(2): 83-88.
- [10] 孙玉环,张汀昱,王雪妮,等. 中国数字普惠金融发展的现状、问题及前景[J]. 数量经济技术经济研究, 2021, 38(2): 43-59.
- [11] 陈中英,王林萍. 数字普惠金融对农户创业行为的影响[J]. 科技和产业, 2023, 23(2): 68-74.
- [12] 白璐. 数字普惠金融、技术创新与实体经济增长[J]. 科技和产业, 2022, 22(11): 128-132.
- [13] 胡宁宁,侯冠宇. 数字普惠金融对家庭消费的影响路径研究:来自中国家庭微观调查的证据[J]. 经济问题探索, 2023(4): 175-190.
- [14] 李平,李伯楷. 数字普惠金融发展与居民消费升级[J]. 统计与决策, 2023, 39(13): 144-149.

Digital Inclusive Finance Enabling Residents' Consumption Upgrading

LI Weixian, WU Zhongcai

(School of Economics and Management, Hunan Institute of Science and Technology, Yueyang 414000, Hunan, China)

Abstract: Releasing consumption potential and promoting consumption upgrading has become a necessary way to realize the domestic economic cycle. The provincial panel data of China from 2013 to 2021 was collected, and the empowering effect of digital inclusive finance on the consumption upgrading of China's residents was empirically investigated. The results of the study show that digital inclusive finance can effectively improve the overall consumption level and optimize the consumption structure of residents, but at the same time there is significant individual heterogeneity and regional heterogeneity. Further analysis found that digital finance can also stimulate residents' online shopping behavior and realize consumption upgrading by changing residents' consumption mode.

Keywords: digital inclusive finance; consumption upgrade; individual heterogeneity; spatial heterogeneity