

商业银行履行社会责任对其财务绩效的影响

徐润馨¹, 李 勇^{1,2}

(1. 贵州财经大学大数据应用与经济学院, 贵阳 550025;

2. 贵州财经大学贵州省绿色金融与生态环保协同创新中心, 贵阳 550025)

摘要: 履行社会责任已经成为银行业长久经营中不可或缺的一部分。对39家在沪深A股上市的商业银行2010—2021年的面板数据进行回归,发现商业银行履行社会责任提高了银行的资产质量水平,进而对银行财务绩效予以正向影响。此外,该影响具有明显的经营范围异质性,全国性商业银行履行社会责任能够显著提升银行的财务绩效,但对地方性商业银行财务绩效的影响效应不显著。

关键词: 商业银行; 社会责任; 财务绩效; 资产质量

中图分类号: F830 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2024)17-0163-06

近年来,国家大力开展普惠金融、绿色金融等社会责任发展项目,在支持社会公益事业发展的同时,达到环境与民生福利的双赢。特别地,2023年10月的中央金融工作会议强调了加快推动我国金融高质量发展的重要性,并指出这是提升金融服务实体经济质效的关键,为金融行业进一步聚焦社会责任、深化金融改革、助推经济高质量发展提供了根本遵循和行动指南。

商业银行作为金融市场的主体,在追求经济效益的同时,更应该积极履行社会责任。商业银行在落实社会责任理念的同时,其自身经营必然受到影响。尽管社会责任最初是源于道德层面的自愿行为,然而在当前市场经济环境下,大多企业积极履行社会责任、增强信息透明度,并非是出于无私的考虑,而是出于对风险的规避^[1]。顾海峰和卞雨晨^[2]通过实证发现商业银行履行社会责任可以通过减小影子银行规模、降低贷款集中度和提高银行社会声誉来实现降低银行系统性风险的效果。商业银行积极履行社会责任,可以显著提高银行的流动性创造水平、降低了银行的经营风险、增加了银行的收益,从而促进了银行企业价值的提升^[3-4]。段军山和庄旭东^[5]认为商业银行积极承担社会责任能够从改善银行自身的信贷供给状况、金融创新两个方面来提升其竞争力水平。

通过对现有文献进行梳理和总结可以发现,对于银行作为金融机构承担社会责任所带来的经济

后果的研究相对较少,尚未深入挖掘。与本文研究相似的早期文献对银行社会责任的衡量标准相对较为单一,缺乏综合性的评估方法。基于此,本文采用和讯网上市公司社会责任评分,构建实证模型,分析银行履行社会责任与银行财务绩效之间的影响关系及作用机制,为商业银行更好地服务实体经济、制定可持续发展战略提供相关意见。

1 理论分析与研究假设

社会责任不是负担,商业银行履行责任是多赢之举。根据利益相关者理论,银行在日常经营中获取更多的市场信息和客户需求,与利益相关者建立起更深厚的关系,减少银行与客户的信心不对称性,从而大大降低业务风险、业务成本。银行开发绿色金融产品和服务,满足客户的环保需求,同时获得新的业务增长点,使得银行的财务绩效进一步提升^[6]。也可以通过数字普惠金融,有效降低交易成本,提升了商业银行的金融服务效能,对商业银行的经营绩效产生了积极影响^[7]。长期来看,随着“寓义于利”的社会责任实践准则的践行,银行可以在此过程中可以塑造积极正面的品牌形象,增强社会公信力。这种积极的品牌形象和声誉可以吸引更多的客户,增加银行业务量,同时还可以引进相同理念的优质人才,从而提高财务绩效^[8]。基于以上分析,提出以下假设。

H1: 商业银行履行社会责任可以显著提升银行

收稿日期: 2024-04-15

基金项目: 贵州省科技基金项目(黔科合基础-JC[2023]重点 002)

作者简介: 徐润馨(2001—),女,土家族,贵州铜仁人,硕士研究生,研究方向为绿色金融与投资;李勇(1973—),男,河南南阳人,博士,教授,研究方向为绿色金融与投资。

的财务绩效。

商业银行在履行社会责任的过程中,特别关注自身的风险管理和资产质量。银行严格遵守监管政策和法规,确保合规性经营,此举可以有效降低银行因违规行为而面临的罚款和声誉损失风险^[9]。此外,银行大力推行绿色信贷,在绿色贷款发放过程中将更加审慎,加大了贷款审核力度,能够对经济社会发展产生正的外部性^[10]。同时商业银行推行绿色信贷项目,于绿色企业而言能够获得更多政策补贴,加大偿还可能;于银行自身也能够通过持续强化风险管理,有效地降低不良贷款率,从而提高其资产质量^[11]。而优质的资产质量进一步意味着银行所承担的风险降低,贷款损失减少,这些都将对银行的商业价值、财务绩效产生积极影响。基于以上分析,提出以下假设。

H2: 商业银行履行社会责任可以通过提升商业银行资产质量水平来提升银行的财务绩效。

能力越大,责任越大。全国性银行通常拥有更为庞大的资产规模和分支网络,也具备更加完善的资源配置机制,具有规模经济效应,在履行社会责任时,能够更低成本、更有效地调配内部资源,实现资源的优化配置。此外,全国性商业银行虽然在日常经营活动中受到更多的资本监管和市场约束^[12],但由于长久、稳健的经营使得全国性商业银行在展示合规性和风险管理能力方面更容易赢得监管机构的信任和支持,这种信任不仅降低了银行的监管成本,也有助于避免潜在风险。最后品牌影响力还有助于它们增加市场份额,吸引更多的客户和业务合作伙伴。这种市场地位的巩固,最终将为全国性商业银行带来更高的财务绩效,形成一个良性循环,使银行在履行社会责任的同时,实现持续的商业成功。基于以上分析,提出以下假设。

H3: 相比于地方性商业银行,全国性银行履行社会责任可以显著提升银行的财务绩效。

2 研究设计

2.1 数据来源

基于39家在沪深A股上市的商业银行2010—2021年的微观面板数据作为研究样本。对样本进行初步数据清洗与处理:一是由于银行上市时间不同,剔除数据大量缺失的年份与样本,故面板数据呈现非平衡特征;二是采用插值法对少量缺失数据进行线性插补。商业银行社会责任评分数据来自和讯网中国上市公司社会责任评级系统,银行财务数据均来自国泰安数据库,部分数据从各银行年报

手工收集得到。

2.2 模型构建

首先进行LM(Lagrange Multiplier)检验和Hausman检验,LM检验的检验结果显示 P 为0.000,在1%的显著性水平下拒绝了原假设;Hausman检验结果显示 P 为0.1101。因故构建随机效应模型对样本数据进行估计。

为探究银行社会责任履行与风险承担的关系(假设H1),构建如下实证计量模型:

$$ROA_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 CSR_{i,t} + \alpha_2 V_{i,t} + \epsilon_{i,t} \quad (1)$$

式中: i 和 t 分别为银行和年份; $ROA_{i,t}$ 为第 i 个银行第 t 年的财务绩效水平; $CSR_{i,t}$ 为各商业银行的社会责任履行程度; $V_{i,t}$ 为一系列控制变量; $\epsilon_{i,t}$ 为随机扰动项; α_0 为常数项; α_1 、 α_2 为回归系数。

为了验证假设H2,参考江艇^[13]的研究,通过回归识别被解释变量与中介变量之间的关系,来检验银行资产质量水平(M)在银行社会责任履行对其财务绩效的影响过程起到的中介作用。在式(1)的基础上,构建如下模型:

$$NPL_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 CSR_{i,t} + \beta_2 V_{i,t} + \epsilon_{i,t} \quad (2)$$

式中: $NPL_{i,t}$ 为银行资产质量水平; β_0 为常数项; β_1 、 β_2 为回归系数。

2.3 变量选取

2.3.1 被解释变量

被解释变量为总资产收益率(ROA)。现有文献对于财务绩效的衡量主要是用总资产收益率、净资产收益率、托宾Q值。参考陈建华和胡莲洁^[14]的研究,选取总资产收益率(ROA)来衡量银行财务绩效。并选取净资产收益率(ROE)替换被解释变量进行稳健性检验。

2.3.2 核心解释变量

核心解释变量为社会责任评分(CSR)。选取第三方评级机构和和讯网对于上市公司的社会责任评分的对数衡量商业银行社会责任履行程度。该评分体系涵盖员工责任、环境责任、股东责任、社会责任和供应商、客户及消费者权益责任5个方面,非常全面系统,能够综合衡量商业银行社会责任履行程度。

2.3.3 中介变量

中介变量为银行资产质量(NPL)。参考张颖等^[11]的研究,选取不良贷款率来衡量商业银行的资产质量。数值越低,说明银行资产质量越好。

2.3.4 控制变量

为控制其他因素的影响,考虑影响银行财务绩效的其他主要因素,选取控制变量见表1。

表 1 变量定义

变量类别	变量	变量符号	计算方法
被解释变量	银行财务绩效	ROA	净利润/平均资产总额
解释变量	银行社会责任履行程度	CSR	和讯网上市公司社会责任评分的对数
中介变量	银行资产质量	NPL	不良贷款总额/贷款总额
控制变量	净息差	NIM	净利息收入/平均生息资产
	存贷比	LDR	贷款总额/存款总额
	流动性比例	LR	流动性资产余额/流动性负债余额
	佣金收入比	BZR	佣金/总收入
	资产负债比	LEV	总负债/总资产
	独立董事占比	DLR	独立董事人数/董事会总人数

3 实证结果分析

3.1 变量描述性统计

利用 Stata16.0 对各变量进行描述性统计,其中 ROA 的均值为 0.963 8,标准差为 0.224 3,各商业银行总资产收益率存在一定程度的差异;CSR 的均值为 3.523 0,标准差为 0.482 3,相差较大,各上市商业银行运营战略、环境意识、员工管理等方面投入不同,因此社会责任履行程度存在较大的差距。此外,其他变量的描述性统计结果基本符合预期,与现有文献基本一致,且可以排除极端值的影响,具体结果见表 2。

表 2 变量的基本统计特征

变量	样本数	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
ROA	350	0.963 8	0.224 3	0.400 4	0.944 0	1.756 6
CSR	350	3.523 0	0.482 3	1.650 6	3.472 9	4.903 0
NPL	350	1.304 0	0.406 6	0.380 0	1.320 0	2.470 0
NIM	350	2.349 0	0.439 2	1.250 0	2.327 8	4.050 0
LDR	350	0.766 4	0.399 5	0.389 7	0.729 4	7.788 2
LR	350	54.211 9	14.940 5	19.620 0	52.145 0	109.680 0
BZR	350	0.154 5	0.082 7	0.014 9	0.151 5	0.376 4
LEV	350	0.928 0	0.013 7	0.829 5	0.928 8	0.965 9
DLR	350	0.367 1	0.042 2	0.181 8	0.357 1	0.500 0

表 3 相关性分析结果

变量	ROA	CSR	NIM	LDR	LR	BZR	LEV	DLR
ROA	1							
CSR	0.460***	1						
NIM	0.564***	0.143***	1					
LDR	-0.119**	-0.053	-0.137**	1				
LR	-0.411***	-0.403***	-0.242***	0.166***	1			
BZR	0.135**	0.355***	-0.305***	0.069	-0.241***	1		
LEV	0.167***	0.363***	0.106**	-0.181***	-0.301***	0.126**	1	
DLR	-0.074	-0.027	-0.131**	0.053	0.092*	0.128**	-0.085	1

注:***、**、* 分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著。

3.2 相关性分析

表 3 为各主要变量之间的相关系数矩阵,相关检验结果显示商业银行社会责任履行程度(CSR)与其财务绩效(ROA)之间的相关系数为 0.460,并在 1%的水平上显著,初步验证商业银行履行社会责任会提高银行的财务绩效,符合假设 H1 的预期。另外通过 VIF(方差膨胀因子)检验,可知所有变量的 VIF 值均小于 2,且 VIF 均值小于 1.5,所以基本表明本文研究不存在多重共线性问题。

3.3 基准回归

表 4 列示了基准回归的结果。其中第(1)列反映了未纳入任何控制变量的结果,而第(2)列为添加了净息差、存贷比、流动性比例、佣金收入比、资产负债比、独立董事占比的回归结果。可以看出,无论是否添加控制变量,商业银行社会责任履行程度(CSR)的系数始终在 1%的显著性水平下为正,这说明商业银行通过积极履行其社会责任,能够有效地促进并显著提升其自身的财务绩效,较好地验证了假设 H1。可见社会责任对银行运营的积极影响,也彰显了商业银行在追求经济效益的同时,注重社会责任的重要性。此外,控制变量的检验结果也符合预期。

3.4 稳健性检验

为了进一步检验回归结果的稳健性,分别从以下 4 个方面进行稳健性检验。

表 4 基准回归结果

变量	(1)	(2)
	ROA	ROA
CSR	0.199 6*** (8.97)	0.089 6*** (4.91)
NIM		0.293 1*** (14.31)
LDR		0.009 2 (0.57)
LR		-0.002 5*** (-4.11)
BZR		0.465 0*** (3.53)
LEV		0.629 0 (1.00)
DLR		-0.115 9 (-0.71)
常数项	0.249 7*** (3.13)	-0.532 3 (-0.92)
样本数	350	350
R ²	0.170 5	0.595 4

注：***表示在 1%水平上显著；括号内为经过稳健标准误调整的 Z 值。

3.4.1 内生性分析

上文证明了核心解释变量 CSR 的表现对银行财务绩效的促进效应。为进一步排除内生性问题的影响,采用 2SLS 工具变量法,将核心解释变量商业银行社会责任履行情况评分的一阶滞后项(L. CSR)作为工具变量构建估计模型,以减少反向因果等内生性问题的影响。估计结果见表 5,可以看出在第 1 阶段回归中,工具变量(L. CSR)在 1%的水平上对商业银行履行社会责任(CSR)产生了正向影响;在第 2 阶段,商业银行履行社会责任(CSR)在 1%的水平上对银行的财务绩效(ROA)存在显著的正向影响。这一结论与前文分析一致,因故内生性问题对本文的检验结果并无实质性影响。

3.4.2 更换被解释变量

参考李梦雅等^[15]的研究,将被解释变量更换为净资产收益率(ROE)。回归结果见表 6 第(1)列,可以看出在替换被解释变量后,此时社会责任履行程度(CSR)的系数仍然显著为正,与前文分析一致。

3.4.3 增加控制变量

参考王宏涛等的研究^[3],增加贷款增长率(LGR)、非利息收入比(NII)、成本收入比(COST) 3 个控制变量后,核心解释变量(CSR)的系数仍然在 1%的水平下显著为正,可见在消除这些因素的影响下,实证结果与基准回归结果保持一致,回归结果有较好的稳健性。

表 5 内生性分析结果

变量	(1)	(2)
	第 1 阶段	第 2 阶段
	CSR	ROA
L. CSR	0.637 0*** (12.96)	
CSR		0.235 2*** (6.40)
NIM	0.100 9** (2.05)	0.235 3*** (9.56)
LDR	-0.011 7 (-0.27)	-0.016 8 (-0.77)
LR	-0.001 1 (-0.75)	-0.000 8 (-1.16)
BZR	0.471 6* (1.72)	0.341 7** (2.47)
LEV	2.701 5* (1.81)	-1.116 0 (-1.49)
DLR	-0.054 1 (-0.12)	-0.081 8 (-0.37)
常数项	-1.467 3 (-1.06)	0.647 0 (0.95)
样本数	311	311
R ²	0.334 1	0.490

注：***、**、* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著；括号内为经过稳健标准误调整的 Z 值。

3.4.4 去掉 2020 年及之后数据

由于 2020 年之后全球经济持续低迷,为避免银行财务绩效受外部环境冲击的干扰,剔除掉 2020 年及之后的数据,形成新的样本进行回归分析,以减少极端因素对本研究的影响。从表 6 第(3)列可以看出,在剔除相关数据后,核心解释变量(CSR)仍然在 1%的水平下显著为正,进一步证明了假设 H1。

3.5 作用机制检验

基准回归的结果揭示了商业银行履行社会责任与其财务绩效增长之间的积极联系,为了深入理解这一关系的内在机制,仍需要进一步检验社会责任的履行对银行财务绩效的作用机理,通过检验核心解释变量对中介变量的影响来观察各变量系数是否显著存在中介效应。商业银行财务绩效的作用机制检验结果见表 7,在 1%的显著性水平下,核心解释变量(CSR)的回归系数为-0.303 2,这表明商业银行履行社会责任能够显著提升资产质量(NPL),可知银行履行社会责任可以通过改善资产质量来提高商业银行财务绩效。因此,假设 H2 得到较好验证。

表 6 其他稳健性检验结果

变量	(1)	(2)	(3)
	ROE	ROA	ROA
CSR	2.122 3*** (6.15)	0.091 0*** (4.96)	0.084 2*** (4.55)
NIM	3.992 4*** (10.25)	0.309 8*** (14.06)	0.305 5*** (14.47)
LDR	-0.183 5 (-0.58)	0.009 6 (0.58)	0.013 8 (0.85)
LR	-0.057 6*** (-5.01)	-0.002 7*** (-4.35)	-0.002 1*** (-3.25)
BZR	4.045 0* (1.66)	0.277 2* (1.72)	0.428 2*** (3.13)
LEV	130.366 7*** (10.95)	0.776 5 (1.16)	0.412 7 (0.61)
DLR	-6.764 2** (-2.14)	-0.103 0 (-0.62)	-0.061 9 (-0.36)
LGR		0.132 8 (1.15)	
NH		0.239 0** (2.03)	
COST		-0.001 1 (-0.54)	
常数项	-118.307 1*** (-10.78)	-0.714 9 (-1.18)	-0.376 1 (-0.60)
样本数	350	350	311
R ²	0.699 2	0.602 0	0.608 9

注：***、**、* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著；括号内为经过稳健标准误差调整的 Z 值。

表 7 作用机制检验结果

变量	(1)
	NPL
CSR	-0.303 2*** (-7.02)
NIM	-0.062 7 (-1.29)
LDR	-0.079 0** (-2.03)
LR	0.001 1 (0.75)
BZR	2.164 5*** (7.04)
LEV	-5.599 5*** (-3.76)
DLR	0.339 1 (0.86)
常数项	7.270 7*** (5.29)
样本数	350
R ²	0.445 6

注：***、** 分别表示在 1%、5% 水平上显著；括号内为经过稳健标准误差调整的 Z 值。

3.6 异质性分析

商业银行履行社会责任对银行财务绩效的影响很可能与银行的个体特征有关。将样本银行按银行经营范围划分为全国性商业银行和地方性商

业银行，以探究个体经营范围在商业银行履行社会责任的过程中对其财务绩效起到的影响。表 8 的第(1)列和第(2)列分别列示了全国性商业银行、地方性商业银行履行社会责任对银行财务绩效(ROA)的影响。通过对比结果发现，全国性商业银行的核心解释变量(CSR)的系数在 1% 水平下显著为正，而地方性商业银行核心解释变量的系数却不显著。这表明，与地方性商业银行相比，全国性商业银行履行社会责任更能够显著提升其财务绩效。假设 H3 得到验证。

表 8 异质性分析结果

变量	(1)	(2)
	ROA	ROA
CSR	0.132 1*** (4.54)	0.042 8 (1.59)
NIM	0.279 6*** (7.80)	0.276 0*** (10.56)
LDR	-0.461 2*** (-3.69)	0.014 6 (0.82)
LR	-0.001 8* (-1.79)	-0.002 4*** (-3.11)
BZR	0.903 0*** (6.03)	0.210 5 (0.77)
LEV	-1.741 2 (-1.34)	0.188 0 (0.23)
DLR	-0.205 7 (-1.17)	0.014 9 (0.05)
常数项	1.814 7 (1.43)	0.041 1 (0.05)
样本数	160	190
R ²	0.747 9	0.526 0

注：***、* 分别表示在 1%、10% 水平上显著；括号内为经过稳健标准误差调整的 Z 值。

4 结论与建议

4.1 结论

金融竞争愈发激烈，传统的市场竞争已经逐渐演变为内涵更加丰富的责任竞争阶段。选取 39 家在沪深 A 股上市商业银行 2010—2021 年的样本数据，构建实证模型，分析银行履行社会责任与银行财务绩效之间的关系，并分析了资产质量在其中起的中介作用。研究结果发现：①商业银行积极履行社会责任可以显著提升银行的财务绩效；②商业银行履行社会责任，降低了银行经营风险，提升了银行资产质量水平，进而促进银行财务绩效的提升；③履行社会责任对银行财务绩效的促进作用在全国性商业银行中更为突出。本文的研究结论拓展了社会责任履行在银行层面的研究，不仅有助于银行向责任银行、价值银行转变，而且与能够推进我

国经济社会高质量、可持续进程,实现企业自身与社会的和谐共赢。

4.2 政策建议

(1)从银行内部控制的层面来说,商业银行应该将社会责任理念深入渗透到日常经营的方方面面。为此,银行董事、员工都需要接受相关知识的培训,以深化对社会责任的理。这不仅有助于将社会责任纳入银行的整体发展战略,更能够提高自身的主观能动性,使银行在追求经济效益的同时,积极回应社会的期望和需求。

(2)从银行与利益相关者关系层面来看,全面践行与客户、股东、员工以及社会共成长的理念至关重要。银行需要时刻了解这些利益相关者的诉求,持续引导、鼓励并积极探索多种方式来履行环境与社会。只有这样,银行才能确立可持续发展的长效机制,确保在长期的竞争中保持领先地位。

(3)从银行行业的层面来说,鉴于各商业银行在资源、禀赋等方面的差异,履行社会责任的程度也会有所不同。因此,各家商业银行应该根据自身实际情况,量身定制与之相匹配的社会责任履行路径。这种个性化的策略有助于银行逐步推进,稳中求胜,确保在履行社会责任的同时,实现财务绩效的提升。

(4)从政策宏观角度来看,政府及相关机构在推动金融行业履行社会责任方面发挥着不可替代的作用。特别是对于那些地方性中小型商业银行,政府和相关机构的支持尤为重要。而全国性大型商业银行,作为行业的领头羊,更应该充分发挥自身的优势和影响力,积极履行社会责任,从而为整个银行业树立一个值得效仿的榜样。

参考文献

[1] 郝颖,李雪轶,倪娟.企业社会责任与融资约束:基于

“规避-风险”效应的研究[J].烟台大学学报(哲学社会科学版),2023,36(4):76-86.

[2] 顾海峰,卞雨晨.商业银行履行社会责任能否缓解银行系统性风险?:基于中国A股上市银行的证据[J].会计研究,2022(8):72-89.

[3] 王宏涛,马妍,王一鸣,等.商业银行履行社会责任与银行企业价值:基于绿色金融视角[J].南方金融,2023(2):21-35.

[4] 邵传林,闫永生.企业社会责任对银行商业价值的影响研究:基于中国银行业的准自然实验[J].南京审计大学学报,2019,16(6):50-60.

[5] 段军山,庄旭东.银行承担社会责任对其竞争力的影响研究:基于银行服务的“质”与“量”中介视角[J].金融论坛,2021,26(4):22-32.

[6] 张琳,廉永辉,曹红.绿色信贷如何影响银行财务绩效:基于地区绿色发展异质性的视角[J].贵州财经大学学报,2020(3):22-32.

[7] 陈正,韩亮亮.数字金融、风险承担与商业银行经营绩效[J].地方财政研究,2022(11):90-98.

[8] 尹庆民,武景.绿色信贷对商业银行经营绩效影响的研究:基于环境声誉的中介效应[J].金融监管研究,2022(3):100-114.

[9] 刘明霞,陈宇哲.企业社会责任对企业违规行为的影响[J].软科学,2023,37(4):61-67.

[10] 何德旭,张雪兰.对我国商业银行推行绿色信贷若干问题的思考[J].上海金融,2007(12):4-9.

[11] 张颖,刘霄雅,施志奇,等.银行经营与社会责任:绿色信贷对商业银行资产质量的影响研究[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2023,25(3):51-64.

[12] 丁鑫,陈珏津,马玥.政府监管、市场约束与银行风险承担[J].金融经济研究,2023,38(4):143-160.

[13] 江艇.因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J].中国工业经济,2022(5):100-120.

[14] 陈建华,胡莲洁.绿色信贷发展对商业银行财务绩效影响的实证研究[J].财经理论与实践,2022,43(4):89-95.

[15] 李梦雅,宋喆,郝晨.技术联盟对创业企业绩效的影响研究[J/OL].科学学研究,1-18[2024-06-17].https://doi.org/10.16192/j.cnki.1003-2053.20230920.00.

Impact of Commercial Banks' Fulfillment of Social Responsibility on Their Financial Performance

XU Runxin¹, LI Yong^{1,2}

(1. School of Big Data Application and Economics, Guizhou University of Finance and Economics, Guiyang 550025, China;

2. Collaborative Innovation Center of Green Finance and Ecological Environment Protection in Guizhou Province, Guizhou University of Finance and Economics, Guiyang 550025, China)

Abstract: The implementation of social responsibility has become an indispensable part of the long-term operation of the banking industry. Based on the panel data of 39 A-share listed commercial banks in Shanghai and Shenzhen from 2010 to 2021, it is found that the fulfillment of social responsibility by commercial banks has improved the asset quality of banks, furthermore, it has a positive effect on bank financial performance. In addition, the impact has obvious heterogeneity of operating scope. The implementation of social responsibility by national commercial banks can significantly improve the financial performance of banks, but the impact on the financial performance of local commercial banks is not significant.

Keywords: commercial bank; social responsibility; financial performance; asset quality