

内部控制、审计质量与企业高质量发展

刘丰香, 霍德鑫, 袁建华

(山东农业大学经济管理学院, 山东 泰安 271000)

摘要: 为了加强企业的内部控制质量和审计质量,促进企业的高质量发展,以2017—2022年A股上市公司为样本数据,实证研究内部控制对企业高质量发展的影响以及审计质量在其中发挥的调节作用。研究发现,企业的内部控制质量越高,其高质量发展程度愈高,同时,审计质量越高,越能提升内部控制对企业高质量发展的效能。异质性的研究表明,在国有企业、大规模企业、实体企业、东部地区以及市场化程度高的企业中,较好的内部控制质量更能促进企业的高质量发展。由此可见,企业要重视内部控制的建设,严格把控内部控制的质量,增强企业的内部治理水平,谨慎选择审计机构,提高审计质量,实现高质量发展,进而推动中国经济的高质量发展。

关键词: 内部控制; 审计质量; 企业高质量发展; 调节效应

中图分类号: F234.3 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2024)17-0075-09

党的二十大报告提出建设现代化产业体系,加快建设社会主义现代化强国,着力推动经济高质量发展,以企业高质量发展带动社会经济向高质量发展阶段迈进,加快推动具有中国特色的现代化经济体系建设。企业作为经济发展的重要主体,推动经济高质量发展必须着眼于微观企业,经济高质量发展最终要通过企业高质量发展来实现^[1-3]。而现代企业普遍存在着两权分离的委托代理关系,管理层逐利的特性可能会使其为追逐最大化的自身利益而让企业、所有者的利益受到损害。为了缓解这种矛盾,企业亟需建立一整套行之有效的内部控制体系来促进企业的高质量发展^[4]。内部控制作为企业自我监督的方式之一,是企业治理结构发挥作用的基础^[5]。有效的内部控制可以向外传递有用的信号,防止管理层的自利和舞弊行为,减少企业经营过程中的诸多风险,保护企业所有者的权益^[6]。有效的外部监督也可促进企业的高质量发展,审计作为企业外部监督的重要形式之一,与内部控制相辅相成。审计作为组成国家经济体系的重要一环,对中国经济迈向高质量发展阶段起着重要的推动作用^[7]。高质量的审计有利于缓解企业信息不对称,为企业经营发展提供真实可靠的财务信息,有利于企业防范风险,保护自身利益。

目前,有关内部控制经济效应的研究主要从内

部控制对企业内部审计、投资绩效、创新管理、数字化转型的影响以及企业自身价值实现等视角出发,探讨内部控制对企业自身发展的影响机制,也有研究将内部控制作为中介或调节变量,探究其对企业高质量发展的影响。内部控制作为企业自我监督的一种重要手段,能增加企业的创新投入,提高企业的投资、创新绩效^[8-9],也能通过降低企业生产经营成本来促进企业的数字化转型,推动企业实现高质量发展^[10]。高效的内部控制还能通过扩大创业导向对企业高质量发展的促进作用区间来促进企业达到更高层次的高质量发展水平^[11]。良好的内部控制可以提升公司的运作效率与管理水平,减少公司的金融风险,提升公司的市场竞争能力,为公司的高质量发展提供保证。当前学者们对企业高质量发展的研究主要从国家审计、数字经济以及企业创新等视角来展开。国家审计作为一种独立性较强的外部审计,与内部审计相辅相成,能显著促进企业高质量发展^[12]。企业积极进行数字化转型也是实现企业自身高质量发展的重要途径,有助于企业结构优化,改变传统的工作方式,提高企业的整体工作效率,不论是从技术层面还是公司治理层面,都能提高企业的全要素生产率,即能促进企业的高质量发展^[13]。企业的高质量发展与企业的创新能力息息相关,创新是企业发展的重要推动力

收稿日期: 2024-04-29

作者简介: 刘丰香(2001—),女,山东泰安人,硕士研究生,研究方向为财务管理理论与方法;霍德鑫(1994—),男,山东泰安人,博士,讲师,研究方向为财税理论与政策;袁建华(1970—),男,山东平原人,博士,教授,硕士研究生导师,研究方向为会计与审计。

量^[14],创新能力较强的企业更能及时掌握关键技术,洞察市场发展方向,在稳定原有市场的前提下开拓新市场,实现自身的高质量发展。

综上所述,现有文献对内部控制的作用与影响探究较多,但较少关注内部控制对企业高质量发展的影响。基于此,本文将审计质量作为调节变量,将内部控制理论扩展到企业高质量这一领域,实证研究内部控制与企业高质量发展之间的关系,从企业高质量发展上升到国家经济高质量发展层面,以期为现有研究提供有益补充的同时,为企业完善内部治理体系提供参考意见,为中国经济的高质量发展提供些许建议措施。那么,高质量的内部控制与企业的高质量发展有什么关系?审计质量又会如何影响两者之间的关系?基于此,本文对2017—2022年的A股上市公司进行分析。

1 理论分析与假设提出

1.1 内部控制与企业高质量发展

内部控制是企业为了提高生产经营效率,达到既定的企业目标而实施的一系列的程序和方法^[6]。有效的内部控制能提高企业披露会计信息的真实性和可靠性,提高会计信息质量,减少因信息不对称引发的矛盾,让企业利益相关者及时了解企业发展状况^[15],向外界传递积极的信号,拓宽了企业融资渠道,降低了融资成本^[16]。企业管理层的逐利行为会促使企业资金的金融化,减少风险大且回报周期长的创新项目的投资^[17],长此以往不利于企业的高质量发展。而内部控制通过对权力的有效约束,会有效抑制管理层的寻租行为和盈余管理行为,抑制管理层的腐败和不作为,要求管理层根据企业利益作出合理决策。提高内部控制质量,企业能更灵活地调整成本以适应外部环境的变化,有利于管理者从整体利益出发制定正确的资源配置和成本管理决策^[18]。抑制企业对金融资产的过度投资^[19],减少企业运营中的诸多风险^[20],推动企业转型升级,促进企业高质量发展。总之,企业的高质量发展是一项长期的战略安排,是企业发展的新范式^[21],需要企业通过质量变革、效率变革和动力变革来建立集约式发展^[22]。基于此,提出如下假设。

H1:在其他条件不变的情况下,高质量的内部控制对企业的高质量发展有正向的促进作用。

1.2 基于审计质量的调节作用

审计作为一种经济监督活动,对企业财务报表和内部控制进行核实和验证^[7],高质量的审计意味

着企业的财务信息是真实可靠的,内部控制是完善有效的^[23]。高质量的审计可以向企业利益相关者公开披露企业真实可靠的财务数据,提高信息透明度,能有效防止虚假陈述和财务舞弊,降低各类风险,为实现企业高质量发展创造良好的外部环境。高质量的审计保证会计信息真实准确,缓解信息不对称性和代理问题^[24],审计报告披露的企业正向信息,会增强利益相关者的信心,树立良好的企业形象,提高企业的声誉,有利于企业更好地吸收外界资本,获得更多融资支持^[15]。审计作为外部监督,在监督企业经营过程的同时,还会监督企业的内部管理水平,此时高质量的审计会进一步推动内部控制质量的提高,为企业的高质量发展创造良好的条件。基于此,提出如下假设。

H2:在其他条件不变的情况下,高质量的审计会促进内部控制对企业高质量发展的正向影响。

2 研究设计

2.1 样本数据来源

本文主要从国泰安(CSMAR)数据库和迪博数据库进行数据收集。选取2017—2022年的A股上市公司作为研究对象,根据以下程序对原始样本数据进行处理:①剔除ST和*ST等非正常交易状态的上市公司;②将上市的金融类企业排除在外;③对缺少重要观测数据的上市公司进行剔除;④考虑到样本中存在极大值、极小值等离群点的干扰,将各连续变量均作1%的双边缩尾处理。共获得有效数据16982条。

2.2 变量定义

2.2.1 被解释变量:企业高质量发展(TFP)

借鉴鲁晓东和连玉君^[24]的方法,用全要素生产率来衡量企业的高质量发展。目前全要素生产率的测量方法多样,包括最小积法(Levinsohn-Petrin, LP)、最小二乘法(Olley-Pakes, OP)、普通最小二乘法(ordinary least squares, OLS)以及有限元法(finite element, FE)等,但考虑到LP法能够更好地解决选择性偏差和内生性问题,本文选用LP法来测算全要素生产率。

2.2.2 解释变量:内部控制(IC)

借鉴胥朝阳等^[25]的方法,采用迪博数据库中内控指数取对数来衡量企业的内部控制质量,该指标是由风险管理权威机构发布,综合了内部控制的各个要素,在内控相关领域中具有广泛的代表性,可以有效地反映企业的内部控制质量,该指标越大,说明企业内部控制质量越高。

2.2.3 调节变量:审计质量(Audit)

借鉴张睿和冯均科^[26]的方法,审计质量取本年度审计费用总额(包括国内外的审计费用以及与审计相关的其他费用)的自然对数来衡量。该指标越大,说明企业的审计质量越好。

2.2.4 控制变量

借鉴已有研究文献,本文选取企业规模(Size)、股权集中度(Top1)、企业资产负债率(Lev)、董事会规模(Board)、企业成长性(Growth)、产权性质(Soe)、两职合一(Dual)、企业年龄(Age)、独董比例(Indep)、监事会规模(Svs)为控制变量。为了控制行业和年份的影响,本文在模型中增加行业虚拟变量(Industry)、年份虚拟变量(Year)和地区虚拟变量(Province)。变量定义见表1。

表1 变量定义

变量类型	变量符号	变量定义
被解释变量	TFP	全要素生产率,LP法测算,OP法进行稳健性检验
解释变量	IC	内部控制,取内部控制指数自然对数
调节变量	Audit	审计质量,取本年度审计费用总额的自然对数
控制变量	Size	企业规模,取期末总资产的自然对数
	Top1	股权集中度,取第一大股东的持股比例作为代理变量
	Lev	杠杆率(资产负债率),总负债/总资产
	Board	董事会规模,董事会人数
	Growth	企业成长性,本期主营业务收入变化额/上期主营业务收入
	Soe	产权性质,若样本公司为国有企业,取值为1,否则取值为0
	Dual	两职合一,若董事长与总理由一人兼任,取值为1,否则取值为0
	Age	企业年龄,(观察年份-企业成立年份)的自然对数
	Indep	独董比例,独立董事人数/董事会总人数
	Svs	监事会规模,监事会监事数量
	Industry	虚拟变量
	Year	虚拟变量
	Province	虚拟变量

2.3 模型设定

为了验证假设H1,构建模型(1)。如果假设H1成立,也就是说企业内部控制对企业高质量发展的实现有正向影响, α_1 应该是显著为正的。

$$TFP_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 IC_{i,t} + \alpha_2 Audit_{i,t} + \alpha_3 Size_{i,t} + \alpha_4 Top1_{i,t} + \alpha_5 Lev_{i,t} + \alpha_6 Board_{i,t} + \alpha_7 Growth_{i,t} + \alpha_8 Soe_{i,t} + \alpha_9 Dual_{i,t} + \alpha_{10} Age_{i,t} + \alpha_{11} Indep_{i,t} + \alpha_{12} Svs_{i,t} + \sum Industry + \sum Year + \sum Province + \epsilon_{i,t,j} \quad (1)$$

式中: α_0 为常数项; $\alpha_1 \sim \alpha_{12}$ 为回归系数; $\epsilon_{i,t,j}$ 为随机扰动项。

为了验证假设H2,建立模型(2)。在此基础上,将内部控制(IC)乘以审计质量(Audit),构造出一个相互作用项。如果假设H2成立,也就是说高质量的审计会促进内部控制对企业高质量发展的正向影响, β_2 应该是显著为正的。

$$TFP_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 IC_{i,t} + \beta_2 IC_{i,t} \times Audit_{i,t} + \beta_3 Size_{i,t} + \beta_4 Top1_{i,t} + \beta_5 Lev_{i,t} + \beta_6 Board_{i,t} + \beta_7 Growth_{i,t} + \beta_8 Soe_{i,t} + \beta_9 Dual_{i,t} + \beta_{10} Age_{i,t} + \beta_{11} Indep_{i,t} + \beta_{12} Svs_{i,t} + \sum Industry + \sum Year + \sum Province + \epsilon_{i,t,j} \quad (2)$$

式中: β_0 为常数项; $\beta_1 \sim \beta_{12}$ 为回归系数。

3 实证结果和分析

3.1 描述性统计

运用Stata18.0软件对各变量的描述性统计进行分析,结果见表2。企业的全要素生产率最高为11.30,最小值为6.30,平均值为8.48,标准差为1.05,说明样本企业普遍在进行高质量发展且发展水平处于中等偏上,但各企业之间有所差距。这与覃丽平^[27]的研究一致。企业内部控制的最大值为6.70,最小值为5.70,平均值为6.46,标准差为0.14,这表明样本公司的内部控制水平普遍良好,且差距较小。这与杨旭东等^[28]的研究一致。企业审计质量的最大值和最小值分别为16.28和12.85,平均值为14.02,标准差为0.65,说明样本公司的总体审计质量都很高,相差不大。这与董小红和孙文祥^[29]的研究一致。

表2 变量描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
TFP_LP	16 982	8.48	1.05	6.30	8.37	11.30
IC	16 982	6.46	0.14	5.70	6.49	6.70
Audit	16 982	14.02	0.65	12.85	13.91	16.28
Size	16 982	22.47	1.30	20.14	22.28	26.44
Top1	16 982	33.01	14.21	8.99	30.60	72.11
Lev	16 982	0.43	0.19	0.07	0.42	0.88
Board	16 982	2.19	0.24	1.61	2.20	2.83
Growth	16 982	0.15	0.35	-0.56	0.10	1.92
Soe	16 982	0.34	0.47	0.00	0.00	1.00
Dual	16 982	0.29	0.46	0.00	0.00	1.00
Age	16 982	2.20	0.79	0.69	2.30	3.33
Indep	16 982	37.94	5.44	33.33	36.36	57.14
Svs	16 982	4.16	1.52	3.00	4.00	10.00

3.2 相关性分析

表3显示了相关性的分析结果。内部控制对全要素生产率的影响系数为0.235并在1%的水平上显著,内部控制与审计质量的系数为0.089,审计质量与全要素生产率的系数为0.645,且都在1%的水平下显著。说明样本企业的内部控制、审计质量与全要素生产率之间存在着预设的关系,假设H1、H2得到初步验证。为了检验模型是否存在多重共线性问题,采用了方差膨胀因子(VIF)检验,经检验发现变量间的VIF值均小于10,平均VIF值为1.54,容差值1/VIF均大于0.1,说明各变量之间不存在多重共线性^[30]。

3.3 回归分析

表4为主回归分析的实证检验结果。为了保证检验结果的稳定性。在第(1)列先只加入被解释变量和解释变量,第(2)列再逐渐加入所有控制变量,第(3)再加入年份控制变量,第(4)列再加入行业控制变量,第(5)列再加入地区控制变量,第(6)列再同时加入年份、行业 and 地区控制变量,第(7)列在前基础上加入交乘项 $IC \times Audit$ 。结果显示,不管是否加入各项控制变量,是否控制年份、行业或者地区,内部控制与LP测算法下的全要素生产率系数都是正的,并且都达到了1%的显著水平,也就是说,内部控制对全要素生产率有积极的作用,假设H1得以验证。增加了交互作用项之后,内部控制和交互项都对全要素生产率具有显著的正向影响,并达到了1%的显著水平。即审计质量越高,越能促进内部控制对企业高质量发展的正向影响,假设H2得以验证。

3.4 稳健性检验

为了检验所设置模型的合理性与实证研究结

果的准确性,对样本数据进行了一系列的稳健性检验。检验结果见表5。①借鉴鲁晓东和连玉君^[24]的方法,用OP法替代LP法来度量全要素生产率,回归结果如列(1)、列(2)所示。内部控制对全要素生产率的影响在1%的水平下是显著的,相互作用项 $IC \times Audit$ 与TFP的关系也在5%的水平下是显著的。②借鉴钟风英和冷冰洁^[31]的方法,改变内部控制的度量方法,用迪博数据库内控指数/100来衡量内控质量,回归结果如列(3)、列(4)所示。内部控制对企业全要素生产率的影响在1%的水平上是显著的,相互作用项 $IC \times Audit$ 与全要素生产率的系数也是在1%的水平下显著的。③为了缓解双向因果关系,取滞后一期的内部控制数据作为解释变量重新进行回归,结果如列(5)、列(6)所示。内部控制、交互作用项对全要素生产率的影响都达到了1%的显著水平。表明高质量的内部控制能够促进公司的高质量发展,高质量的审计对该影响有促进作用。所有的测试结果都与前面的研究结果相吻合,这表明所得到的研究结论是稳健的。

3.5 进一步分析

3.5.1 企业产权异质性

企业的产权不同,经营目标、治理结构与融资等资源获取方式都不尽相同^[16]。为了检验企业产权性质对研究结果的影响,依据企业的产权性质把样本企业划分为国有企业和非国有企业两类,研究结论见表6列(1)、列(2)。无论是国有企业还是非国有企业,其内部控制系数在1%的水平上都是显著的,并且国有企业的内部控制系数要高于非国有企业的内部控制系数,组间差异的P值为0.017,在1%的水平下显著为正,表明两者的差异是显著的且不是由于偶然因素造成的^[32]。说明无论国有企业

表3 相关性分析结果

变量	TFP_LP	IC	Audit	Size	Top1	Lev	Board	Growth	Soe	Dual	Age	Indep	Svs
TFP_LP	1												
IC	0.235***	1											
Audit	0.645***	0.089***	1										
Size	0.795***	0.174***	0.751***	1									
Top1	0.180***	0.142***	0.127***	0.207***	1								
Lev	0.460***	0.034***	0.395***	0.487***	0.042***	1							
Board	0.154***	0.020***	0.155***	0.222***	0.026***	0.117***	1						
Growth	0.151***	0.207***	0.012	0.063***	0.002	0.036***	-0.006	1					
Soe	0.260***	0.063***	0.208***	0.356***	0.239***	0.233***	0.266***	-0.058***	1				
Dual	0.131***	0.008	0.097***	0.173***	0.057***	0.097***	0.165***	0.030***	0.305***	1			
Age	0.318***	0.039***	0.285***	0.415***	0.025***	0.264***	0.178***	-0.107***	0.468***	0.248***	1		
Indep	-0.004	0.004	0.015*	0.007	0.045***	0.004	0.428***	-0.012	0.043***	0.116***	0.035***	1	
Svs	0.175***	0.014*	0.172***	0.253***	0.116***	0.172***	0.321***	-0.008	0.392***	0.158***	0.238***	0.073***	1

注: *、**、***分别表示在10%、5%、1%的水平上显著。

表 4 回归分析结果

变量	(1) TFP_LP	(2) TFP_LP	(3) TFP_LP	(4) TFP_LP	(5) TFP_LP	(6) TFP_LP	(7) TFP_LP
IC	1.697 5*** (31.45)	0.697 8*** (20.38)	0.700 0*** (20.43)	0.640 1*** (18.84)	0.618 4*** (20.67)	0.585 1*** (19.69)	0.569 8*** (19.01)
IC×Audit							0.164 5*** (3.87)
Size		0.585 3*** (123.43)	0.585 0*** (123.39)	0.578 8*** (122.29)	0.600 5*** (138.81)	0.594 3*** (137.25)	0.591 7*** (135.07)
Top1		0.001 6*** (4.65)	0.001 7*** (4.70)	0.001 9*** (5.35)	0.002 4*** (7.62)	0.002 5*** (7.97)	0.002 5*** (7.98)
Lev		0.617 7*** (21.76)	0.614 9*** (21.68)	0.610 1*** (21.67)	0.516 5*** (19.60)	0.527 0*** (20.13)	0.530 6*** (20.26)
Board		-0.066 1*** (-2.83)	-0.064 9*** (-2.78)	-0.061 9*** (-2.68)	-0.014 8 (-0.73)	-0.013 3 (-0.66)	-0.013 0 (-0.65)
Growth		0.244 0*** (17.50)	0.250 9*** (17.56)	0.260 7*** (18.90)	0.241 6*** (19.81)	0.256 9*** (20.77)	0.258 2*** (20.87)
Soe		-0.069 6*** (-5.48)	-0.069 4*** (-5.47)	-0.062 1*** (-4.85)	-0.007 7 (-0.67)	-0.005 4 (-0.47)	-0.005 9 (-0.51)
Dual		-0.009 4 (-0.85)	-0.010 2 (-0.93)	-0.022 5** (-2.06)	-0.032 7*** (-3.42)	-0.042 3*** (-4.45)	-0.042 4*** (-4.46)
Age		0.030 0*** (4.08)	0.030 7*** (4.18)	0.049 4*** (6.72)	0.023 2*** (3.51)	0.037 1*** (5.60)	0.037 3*** (5.63)
Indep		-0.001 5 (-1.53)	-0.001 5 (-1.59)	-0.001 8* (-1.86)	-0.002 3*** (-2.71)	-0.002 5*** (-3.03)	-0.002 6*** (-3.12)
Svs		-0.013 9*** (-3.99)	-0.013 4*** (-3.85)	-0.007 1** (-2.05)	-0.011 2*** (-3.63)	-0.006 2** (-2.05)	-0.006 2** (-2.05)
常数项	-2.491 7*** (-7.14)	-9.318 6*** (-40.36)	-9.330 9*** (-40.39)	-8.8743*** (-38.69)	-9.221 8*** (-45.37)	-8.920 6*** (-44.06)	-8.763 8*** (-42.46)
Year	No	No	Yes	No	No	Yes	Yes
Industry	No	No	No	Yes	No	Yes	Yes
Province	No	No	No	No	Yes	Yes	Yes
样本数	16 982	16 982	16 982	16 982	16 982	16 982	16 982
F	989.40	2 995.12	2 995.83	2 994.95	3 185.98	3 172.04	2 911.35
adj. R ²	0.055 0	0.659 8	0.660 5	0.669 5	0.745 8	0.752 4	0.752 7

注：*、**、***分别表示在10%、5%和1%的水平上显著；括号内为t值。

还是非国有企业,内部控制对公司的全要素生产率都有明显的促进作用,也就是说对公司的高质量发展都能起到重要作用,并且对于国有企业的促进作用更为显著,导致这种现象的原因是由于国有企业的规范与监督相比于非国有企业会更为严格,对企业的内部治理也更为重视,管理者追求自身利益的机会较少,管理者会站在国家的高度进行决策,企业的逐利动机更弱。国有企业承载着国家重任,肩负着社会责任,关乎着国家的利益和人民的福祉,其运营和管理必须严格遵守既定的规章制度,任何经营管理上的失误都是不被允许的,这就会让企业的内部治理更加谨慎,更能促进企业的高质量发展^[6]。

3.5.2 企业规模异质性

企业的规模不同,企业的经营能力也不同,为了检验不同规模的企业对研究结论的影响,采用1/3分位数将企业划分为大规模企业(前1/3)和小

规模企业(后1/3),结果见表6列(3)、列(4)。大规模企业与小规模企业的内部控制系数均在1%的水平下显著为正,且组间差异的P值为0.013,也在1%的水平下显著为正,说明两者之间的差异显著,高质量的内部控制会对大、小规模企业全要素生产率产生显著的正向影响,且对大规模企业的影响要大于对小规模企业的影响。这是因为大规模企业对社会的影响更大,接受的监督更严格,内部控制质量要求更高,企业分级管理让员工各司其职,避免了权责不明的情况,减少了管理者的盈余管理行为和信息不对称现象。大规模企业的风险应对能力、融资能力和生产经营等能力都远胜于小规模企业,这些因素又会进一步提升公司的内部管理能力,加强公司的内部控制,确保企业能够高效的运作,增强企业抵御风险的能力,推动其向高质量发展迈进,从而在激烈的市场竞争中占据有利地位。

表 5 稳健性检验

变量	OP 法代替 LP 法		改变 IC 测量方法		滞后一期 IC	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
IC	0.461 9*** (16.46)	0.452 4*** (15.98)	0.128 9*** (23.23)	0.125 7*** (22.29)	0.527 2*** (18.09)	0.511 3*** (17.44)
IC×Audit		0.101 0** (2.51)		0.023 0*** (3.12)		0.203 3*** (4.63)
Size	0.413 8*** (101.20)	0.412 2*** (99.62)	0.588 0*** (135.42)	0.585 7*** (133.02)	0.602 5*** (139.01)	0.599 3*** (136.60)
Top1	0.001 5*** (4.95)	0.001 5*** (4.95)	0.002 4*** (7.56)	0.002 4*** (7.56)	0.002 6*** (8.22)	0.002 6*** (8.21)
Lev	0.403 7*** (16.33)	0.406 0*** (16.41)	0.541 5*** (20.76)	0.544 4*** (20.86)	0.487 0*** (18.52)	0.492 7*** (18.73)
Board	−0.029 2 (−1.54)	−0.029 0 (−1.53)	−0.012 4 (−0.62)	−0.012 3 (−0.61)	−0.019 0 (−0.93)	−0.018 5 (−0.91)
Growth	0.268 4*** (22.98)	0.269 2*** (23.04)	0.240 7*** (19.43)	0.242 4*** (19.55)	0.293 9*** (23.91)	0.295 1*** (24.02)
Soe	0.005 7 (0.52)	0.005 4 (0.49)	−0.008 5 (−0.74)	−0.008 8 (−0.77)	0.001 5 (0.13)	0.001 4 (0.12)
Dual	−0.039 6*** (−4.41)	−0.039 6*** (−4.41)	−0.042 0*** (−4.43)	−0.042 1*** (−4.45)	−0.034 1*** (−3.55)	−0.034 3*** (−3.57)
Age	0.046 0*** (7.34)	0.046 1*** (7.36)	0.038 8*** (5.87)	0.039 0*** (5.91)	0.022 3*** (3.36)	0.022 8*** (3.43)
Indep	−0.001 0 (−1.29)	−0.001 1 (−1.36)	−0.002 5*** (−3.05)	−0.002 6*** (−3.14)	−0.002 5*** (−2.98)	−0.002 6*** (−3.07)
Svs	−0.008 2*** (−2.83)	−0.008 2*** (−2.83)	−0.006 0** (−1.98)	−0.006 0** (−1.98)	−0.010 9*** (−3.53)	−0.011 0*** (−3.56)
常数项	−5.642 4*** (−29.51)	−5.546 1*** (−28.45)	−5.834 8*** (−56.93)	−5.763 3*** (−54.89)	−8.663 9*** (−43.57)	−8.491 6*** (−42.00)
Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Industry	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Province	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
样本数	16 982	16 982	16 982	16 982	16 982	16 982
F	1 835.63	1 683.72	3 213.51	2 948.05	3 154.40	2 896.82
adj. R ²	0.681 7	0.681 8	0.754 6	0.754 7	0.744 9	0.745 2

注：**、***分别表示在 5%和 1%的水平上显著;括号内为 *t* 值。

3.5.3 产业异质性

不同行业、不同产业的企业对企业内部治理的重视程度不同。为了检验不同行业和产业类型的企业对研究结果的影响,将工业行业企业和建筑行业企业分为实体企业,其他行业企业为非实体企业^[33],结果见表 6 列(5)、列(6)。实体企业的内部控制系数在 1%的水平下显著为正,而非实体企业的内部控制系数不显著。这是因为实体经济关系到民生,是当今经济发展平稳运行、现代社会生产与发展的基石^[34],实体经济的高质量发展是加快建设制造强国、助力经济实现高质量发展、加快建设中国式现代化的重要方式^[35],受到党、国家和社会的高度重视。实体企业为了国民生计,为了更好地防范经营风险、低融资成本、实现产业转型升级,为了更好地接受监督,必须不断提高内部治理能力,提高内部控制质量,促进实体企业的高质量发展。

3.5.4 地区异质性

在中国,东部地区和中西部地区因自然环境的多样、历史文化底蕴深厚以及经济地理位置的不同等多种因素的相互作用,导致了两者之间经济发展水平存在显著的差异。这种差异不仅体现在人均国内生产总值上,也反映在产业结构、基础设施建设和社会服务水平上^[18]。为检验地区差异对研究结果的影响,将中国企业所处的省份划分为东部及中西部两个地区,所得结果见表 6 列(7)、列(8)。东部及中西部企业的内部控制系数均在 1%的水平下显著为正,从各组之间的组间差异 *P* 值可以看出,二者之间存在着极显著的差异。这主要是由于东部地区拥有强大的经济实力、丰富的资本、健全的金融市场和更多的政府支持。对人才的吸引力力度更大,科技创新能力更强,又进一步推动了东部地区经济的发展。反观中西部地区,地广人稀,人才流

表 6 异质性分析结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	国企	非国企	大规模	小规模	实体	非实体	东部	中西部	市场化程度高	市场化程度低
IC	0.631*** (12.58)	0.567*** (15.80)	1.456*** (24.83)	0.423*** (7.27)	0.677*** (19.89)	0.216 (0.84)	0.685*** (17.20)	0.518*** (11.79)	0.675*** (15.42)	0.528*** (13.30)
Audit	0.105*** (6.58)	0.112*** (8.60)	0.502*** (37.40)	0.274*** (11.97)	0.162*** (14.60)	-0.112 (-0.88)	0.136*** (10.57)	0.095*** (6.06)	0.129*** (8.80)	0.089*** (6.55)
Size	0.545*** (55.11)	0.559*** (76.46)			0.515*** (80.61)	0.578*** (9.04)	0.536*** (71.04)	0.577*** (64.00)	0.543*** (64.55)	0.561*** (69.02)
Top1	0.003*** (6.12)	0.002*** (5.90)	0.004*** (8.06)	0.003*** (5.10)	0.002*** (5.92)	-0.013*** (-3.65)	0.002*** (6.08)	0.002*** (5.46)	0.002*** (4.91)	0.002*** (6.05)
Lev	0.538*** (11.78)	0.439*** (13.80)	1.002*** (16.71)	0.768*** (15.77)	0.588*** (20.90)	0.146 (0.61)	0.582*** (17.23)	0.310*** (7.46)	0.530*** (14.49)	0.467*** (12.47)
Board	-0.041 (-1.26)	-0.002 (-0.11)	0.033 (0.86)	0.055 (1.46)	-0.052** (-2.29)	-0.351* (-1.66)	-0.009 (-0.36)	-0.034 (-1.10)	-0.031 (-1.09)	-0.010 (-0.37)
Growth	0.261*** (11.64)	0.264*** (18.32)	0.1802*** (7.37)	0.359*** (14.63)	0.272*** (19.28)	0.300*** (2.94)	0.276*** (17.07)	0.228*** (12.05)	0.270*** (15.00)	0.252*** (15.14)
Soe			0.045** (2.05)	0.009 (0.38)	-0.044*** (-3.48)	0.140 (1.11)	-0.032** (-2.15)	0.062*** (3.61)	-0.041** (-2.40)	0.053*** (3.40)
Dual	-0.036 (-1.57)	-0.040*** (-4.00)	-0.024 (-1.11)	-0.058*** (-3.52)	-0.025** (-2.36)	-0.151 (-1.30)	-0.050*** (-4.21)	-0.009 (-0.62)	-0.045*** (-3.69)	-0.035** (-2.47)
Age	0.066*** (5.13)	0.016** (2.17)	0.066*** (4.23)	0.010 (0.84)	0.052*** (7.15)	-0.232*** (-3.24)	0.032*** (3.79)	0.022** (2.16)	0.033*** (3.64)	0.044*** (4.54)
Indep	-0.001 (-0.96)	-0.003*** (-3.50)	0.005*** (3.37)	-0.003** (-2.23)	-0.002** (-2.09)	0.004 (0.45)	-0.003*** (-3.09)	-0.000 (-0.69)	-0.003** (-2.56)	-0.002** (-2.29)
Svs	-0.014*** (-3.62) (-28.52)	0.002 (0.64) (-35.15)	-0.003 (-0.73) (-20.34)	-0.002 (-0.40) (1.48)	-0.005* (-1.71) (-41.66)	-0.056* (-1.82) (-1.42)	-0.012*** (-3.08) (-36.44)	-0.002 (-0.66) (-29.02)	-0.009* (-1.88) (-18.91)	-0.0044 (-1.14) (-26.06)
Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Industry	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Pro	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
样本数	5 750	11 232	5 092	5 093	16 711	271	10 581	6 401	9 097	7 883
F	1 145.34	1 795.31	294.00	79.77	2 814.28	16.56	1 881.99	1 083.39	1 397.27	1 333.65
adj. R ²	0.797 9	0.712 3	0.581 2	0.298 5	0.679 1	0.556 3	0.755 5	0.750 5	0.738 2	0.779 7
组件差异 P	0.017***		0.013***		0.010***		0.002***		0.155***	

注：*、**、***分别表示在10%、5%、1%的水平上显著；括号内为t值；异质性分析过程中采用费舍尔组合检验法（2 000个样本）求得系数组间差异检验的P值。

失较为严重、地形复杂，交通物流运输不畅、科技创新较薄弱、资金投入较困难、管理模式较落后等，这些主客观因素都使中西部企业内部控制的质量低于东部地区企业。所以东部地区较中西部地区企业内部控制质量高，企业高质量发展能力强。

3.5.5 市场化程度异质性

受经济发展水平、文化教育程度以及资源储备等因素的影响，用各省市场化指数来衡量市场化程度，以市场化程度的均值为界将企业所在省份分为市场化程度高的地区与市场化程度低的地区，并对两者进行差异性分析，结果见表6列(9)、列(10)。市场化程度高的地区与市场化程度低的地区的内控系数均在1%的水平下显著为正，说明市场化程度会影响内部控制对企业高质量的发展，且市场化程度越高，该影

响越大。这主要是因为市场化程度高的地区经济发展水平也较高，市场上已经形成了较为完善的内部控制体系，高质量的内部控制会促进企业的高质量发展。再者，根据优胜劣汰的规则，市场化程度的加快会淘汰竞争弱势企业，所以企业要想在激烈的竞争中脱颖而出，就会主动从内部治理入手，加强内部控制建设，促进企业的整体发展。市场化程度高的地区意味着法律制度更完善，监管更严格，不论是从政策法律方面，还是监督管理方面都对企业内部治理提出了具体的要求，这就从外部促使企业加强内部控制建设，实现企业的高质量发展^[6]。

4 结论与政策启示

4.1 结论

以2017—2022年剔除ST和*ST的所有A股

上市公司为研究对象,在删除了缺失数据后,在保留剩余数据的基础上,采用双边1%的缩尾处理方法后,探究内部控制对公司高质量发展的作用和审计质量在此过程中的调控作用。研究结果表明:在控制其他变量不变的条件下,高质量的内部控制是促进公司高质量发展的重要因素,而高水平的审计能够更好地发挥内控对公司高质量发展的促进作用。为验证研究的准确性,通过OP法替换LP法来衡量全要素生产率、变更内部控制度量方法和滞后一期的内控数据3种方法,对本文的研究结论进行了稳定性的检验,结论与前面的分析一致,说明本文的研究结论是可靠的。异质性检验发现,高质量的内部控制对国有企业、大型企业、实体企业和东部地区企业高质量发展的促进作用更大。

4.2 政策启示

为改善企业的内部管理,强化和健全内部控制体系,提升内部控制的质量,从而促进企业高质量发展的实现,企业自身、政府以及社会各部门要协同联动、合作共治。

(1)内部治理层面。第一,企业应提高对内部控制的重视。应当建立起完善的内部控制体系,健全内部控制系统,加强对管理层的监管,将高质量内部控制打造成特色企业文化,并贯穿企业发展的全过程^[6],对管理者的经营决策进行有效监督,切实保障企业利益相关者的权益。第二,企业要优化内部治理环境,以便于股东、投资者和政府部门对企业管理者进行有效的监督,对于发现的违法违规行为要加大处罚力度,切实提高信息披露的规范性和透明度,为企业内部控制制度的实施和完善创造良好的内部环境。第三,企业要加强技术投入和人才培养力度。企业要紧跟时代发展步伐,积极引入高端设备,应用大数据、物联网等为高质量内部控制的实现提供技术支撑。引进、培养高端专业人才,对企业数据信息进行正确解读和分析,提高对风险的识别和预测效率^[36],从企业内部加强控制和监督,为企业的高质量发展提供良好的内部环境。第四,企业要提高审计质量。企业要选择具有较强审计能力和较高信誉的审计机构进行审计^[23],保证审计的独立性和专业性,真实地反映企业的财务状况和经营状况,降低信息的不对称程度,切实保障企业利益相关者的权利,为企业的高质量发展提供可靠支撑。

(2)外部监督层面。第一,国家相关部门应完善相关的法律法规制度,从外部激励企业提高对内

部控制的重视程度,加强对企业的正确引导,对于违反法律法规的行为加大处罚力度,对于表现较好的企业给予一定的优惠政策等奖励措施,切实从制度层面做好“硬”监管。第二,政府可通过减税降费等方式,缓解企业的融资、经营压力,为内部控制的治理创造更多资金和精力,为企业的高质量发展提供更好的环境和条件,切实从政策层面做好“软”治理。第三,社会公众也要积极监督,要积极学习相关的法律法规知识,增强主动参与监督的积极性,对于损害国家利益,不利于社会发展进步的经济行为进行举报。通过内部治理与外部监督“内外”双向发力,切实提高企业的内部控制质量,促进企业的高质量发展。

参考文献

- [1] 张其仔. 加快建设以实体经济为支撑的现代化产业体系[J]. 红旗文稿, 2023(9): 30-33.
- [2] 闫丽娟, 唐少清, 严鸿雁. 内部审计水平对国有企业高质量发展的影响研究: 基于北京市国有企业控股上市公司的经验证据[J]. 中国软科学, 2024(S1): 414-420.
- [3] 董志愿, 张曾莲. 政府审计对企业高质量发展的影响: 基于审计署央企审计结果公告的实证分析[J]. 审计与经济研究, 2021, 36(1): 1-10.
- [4] 叶邦银, 王璇. 董事会断裂带、内部控制与会计信息质量[J]. 南京审计大学学报, 2022, 19(1): 58-68.
- [5] 吴树畅, 王新楷, 曲迪. 内部控制质量、融资约束与绿色投资: 基于重污染行业的证据[J]. 南京审计大学学报, 2022, 19(6): 21-30.
- [6] 胡海波, 彭卉. 内部控制对企业高质量发展的影响: 基于社会责任和投资效率的中介效应分析[J]. 会计之友, 2023(19): 82-90.
- [7] 蒋园园, 吴琰琰. 审计质量、企业声誉与企业高质量发展[J]. 科学决策, 2023(8): 98-112.
- [8] 张玲. 高管权力与企业绩效研究: 基于创新投资与内部控制的作用分析[J]. 财会通讯, 2023(12): 46-50.
- [9] 王贤彬, 陈禾. 企业数字化转型能否降低劳动力成本黏性: 基于内部控制的考察[J]. 广东财经大学学报, 2024, 39(2): 71-87.
- [10] 李琦, 刘力钢, 邵剑兵. 创业导向与企业高质量发展: 数字化转型和内部控制有效性的调节作用[J]. 研究与发展管理, 2024, 36(2): 180-194.
- [11] 冯丽丽, 武倩, 魏童. 国家审计对经济高质量发展的影响及路径研究[J]. 会计之友, 2022(20): 10-16.
- [12] 刘艳霞. 数字经济赋能企业高质量发展: 基于企业全要素生产率的经验证据[J]. 改革, 2022(9): 35-53.
- [13] 滕宇法, 卢现祥. 制造业企业技术创新与创新驱动发展困境[J]. 科研管理, 2023, 44(11): 124-133.
- [14] 鲍星, 李巍, 李泉. 金融科技运用与银行信贷风险: 基于信息不对称和内部控制的视角[J]. 金融论坛, 2022, 27(1): 9-18.

- [15] 郭毓东, 洪扬. ESG 信息披露如何影响企业全要素生产率?: 基于 A 股上市公司的经验证据[J]. 武汉金融, 2023(7): 13-22.
- [16] 翟华云, 高蔚然. 内部控制质量、管理层短视与绿色创新: 基于重污染行业 A 股上市公司的经验证据[J]. 财会通讯, 2023(21): 65-71.
- [17] KIM J B, LEE J J, PARK J C. Internal control weakness and the asymmetrical behavior of selling, general, and administrative costs [J]. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 2022, 37: 2481600.
- [18] 许志勇, 宋泽, 朱继军, 等. 金融资产配置、内部控制与企业高质量发展[J]. 中国软科学, 2022(10): 154-165.
- [19] MICHAEL S, EDWARD S. Environmental, social, and governance practices and perceived tail risk [J]. *Accounting and Finance*, 2020, 60: 3220617.
- [20] 冯均科, 张益嘉. 企业高质量发展会影响审计师选择吗[J]. 财会月刊, 2024, 45(1): 66-71.
- [21] 任保平, 李培伟. 数字经济培育我国经济高质量发展新动能的机制与路径[J]. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版), 2022, 51(1): 121-132.
- [22] LI T P, WALTON S. Is there a dark side of competition? product market competition and auditor-client contracting [J]. *Advances in Accounting*, 2023, 62: 4175576.
- [23] 孙永军, 李雨舒, 刘慧婷. 信息壁垒、审计质量与上市公司关联交易[J]. 会计之友, 2022(13): 134-140.
- [24] 鲁晓东, 连玉君. 中国工业企业全要素生产率估计: 1999—2007[J]. 经济学(季刊), 2012, 11(2): 541-558.
- [25] 胥朝阳, 李子妍, 赵晓阳. 内部控制质量、成本黏性与公司财务绩效[J]. 财会通讯, 2021(18): 71-74.
- [26] 张睿, 冯均科. 审计师披露关键审计事项影响公司的审计聘用制度吗[J]. 南开管理评论, 2023, 26(1): 216-228.
- [27] 覃丽平. 内部控制能促进企业高质量发展吗? 基于目标导向的内部控制视角[J]. 会计之友, 2020(9): 101-106.
- [28] 杨旭东, 彭晨宸, 姚爱琳. 管理层能力、内部控制与企业可持续发展[J]. 审计研究, 2018(3): 121-128.
- [29] 董小红, 孙文祥. 企业金融化、内部控制与审计质量[J]. 审计与经济研究, 2021, 36(1): 26-36.
- [30] 孙继辉, 沈子琪. 财务舞弊、审计质量与社会审计监管: 基于我国财务舞弊上市公司数据的实证分析[J]. 会计之友, 2022(9): 108-115.
- [31] 钟凤英, 冷冰洁. 员工持股计划、内部控制与创新绩效[J]. 经济问题, 2022(8): 120-128.
- [32] 曾增, 唐松. 新冠疫情下国有企业的经济稳定器作用: 基于供应链扶持的视角[J]. 经济研究, 2023, 58(3): 78-96.
- [33] 宋佳, 张金昌, 潘艺. ESG 发展对企业新质生产力影响的研究: 来自中国 A 股上市企业的经验证据[J]. 当代经济管理, 2024, 46(6): 1-11.
- [34] 刘肇民. 技术市场规模、企业金融化与实体经济高质量发展[J]. 金融理论与实践, 2023(10): 34-43.
- [35] 赫国胜, 刘璇. 数字金融、创业效应与实体经济高质量发展[J]. 西安交通大学学报(社会科学版), 2024, 44(2): 39-51.
- [36] 许志勇, 管威. 数智时代企业内部控制优化策略探究[J]. 财会通讯, 2024(2): 128-133.

Internal Control, Audit Quality, and High-quality Development of Enterprises

LIU Fengxiang, HUO Dexin, YUAN Jianhua

(School of Economics and Management, Shandong Agricultural University, Tai'an 271000, Shandong, China)

Abstract: In order to strengthen the internal control quality and audit quality of the enterprise and promote the high-quality development of the enterprise, A-share listed companies from 2017 to 2022 is used as sample data to empirically study the impact of internal control on the high-quality development of enterprises and the moderating effect of audit quality. It is found that the higher the quality of internal control in a company, the higher its level of high-quality development. At the same time, the higher the audit quality, the more effective internal control can be in enhancing the high-quality development of the company. Heterogeneity studies have shown that in state-owned enterprises, large-scale enterprises, physical enterprises, eastern regions, and highly market-oriented enterprises, better internal control quality can better promote the high-quality development of enterprises. From this, it can be seen that enterprises should attach importance to the construction of internal control, strictly control the quality of internal control, enhance the level of internal governance of enterprises, carefully choose audit institutions, improve audit quality, achieve high-quality development, and then promote the high-quality development of China's economy.

Keywords: internal control; audit quality; high quality development of enterprises; regulatory effect