

动态能力视角下盟主企业经营绩效影响因素研究

姜宝山, 王 港

(沈阳航空航天大学经济与管理学院, 沈阳 110136)

摘要: 在中国经济高质量发展及创新驱动产业升级的背景下,盟主企业经营绩效关乎盟主企业及其盟主企业间的整体生存与发展备受关注。基于动态能力理论视角,运用模糊集定性比较分析方法,探究影响盟主企业经营绩效的多重并发因果关系与多元实现路径。研究发现,市场感知能力、学习吸收能力、适应协同能力、自主创新能力和变革重构能力均不单独构成盟主企业经营绩效提升的必要条件,而是受到多个因素共同影响盟主企业经营绩效的提升;对其组态路径总结归纳为单一能力主导型、双轮能力组合型与多元能力联动型三类有效组态。各盟主企业在激烈的市场竞争中,要想占据有利地位,必须综合调配多项能力要素,形成协同作战的强大合力。

关键词: 动态能力; 盟主企业; 经营绩效; 模糊集定性比较分析

中图分类号: C93 **文献标志码:** B **文章编号:** 1671-1807(2024)16-0157-08

党的二十大报告强调创新驱动发展,推动核心技术突破与新兴产业壮大,提升产业链韧性,实现经济质效双升。全球化与创新竞速加剧技术竞争,企业竞争力日益凸显。在我国创新驱动与区域发展战略中,盟主企业作为新型组织形式扮演关键角色。强化其竞争力不仅满足市场需求,更推动产业链持续健康发展,提升整体经济效益。

在激烈竞争环境下,盟主企业面临的环境日趋动荡复杂。为应对市场变化,盟主企业需整合内部资源、更新整体结构、扩散创新,以增强竞争优势,带动企业高质量长远发展。在当前顾客需求多样、经济全球化、技术日新月异的背景下,竞争优势持续生成与破坏,动态能力理论应运而生,为盟主企业经营绩效研究提供理论借鉴。

近年来,针对盟主企业经营绩效的研究相对匮乏。本文基于动态能力理论,构建绩效影响因素分析框架,深入探索提升绩效的复杂机制。以战略性新兴产业和传统产业盟主企业为样本,采用模糊集定性比较分析方法,全面系统地整合影响因素,探讨影响盟主企业经营绩效的关键因素及竞争力提升路径。

1 理论基础与模型构建

动态能力观认为,特定的能力能够使企业根据所处的环境来不断调整其战略,动态能力有利

于促进组织的适应性,帮助克服组织僵化和惯性。在当今的市场环境急速变化的背景下,动态能力理论认为组织可以通过发展动态能力来创造价值。

本文在前人研究基础上,结合 Teece^[1]的研究结论,认为动态能力分为感知—抓取—转化三个阶段。

1.1 基于感知阶段的影响因素识别

感知能力帮助企业察觉环境变化、识别机会和威胁。刘洁和张雪梅^[2]运用案例研究方法得出,通过市场感知能力,企业改善内部管理能力、提高数字技术、捕获用户需求,消费者分析程度加深,信息挖掘程度加强,商业模式产生影响。曹钰华等^[3]认为高水平的感知力有助于企业提高对于危机和意外事件的敏感性,形成对未来的预测力和洞察力,实现“未雨绸缪”和“先发制人”。影响因素识别如图1所示。

1.2 基于抓取阶段的影响因素识别

学习吸收在动态能力演化形成过程中起到了

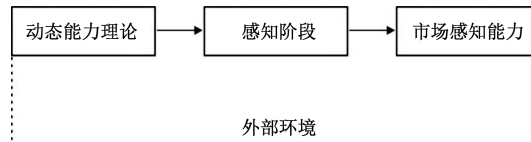


图1 基于感知阶段的影响因素识别

收稿日期: 2024-04-22

基金项目: 辽宁省社会科学基金(L20BGL032)

作者简介: 姜宝山(1964—),男,辽宁新宾人,博士(后),教授,硕士研究生导师,研究方向为战略管理、企业融资、风险管理等;王港(1998—),女,辽宁铁岭人,硕士,研究方向为战略管理。

关键作用。企业凭借其吸收能力提升了技术创新绩效,而技术创新绩效的增强又通过增加知识的积累加强企业的吸收能力^[4]。这表明学习吸收能力的自我增强机制,使得具有较强吸收能力的企业能够通过早期的创新获取新知识,从而进一步提升技术创新绩效,并为未来的创新提供动力^[5]。

适应协同能力是企业在面对外部环境变化时能够灵活应对的能力。乔鹏程和张岩松认为^[6]企业数字化转型强化适应能力,增强创新组织与管理模式的灵活性,从而提高企业的创新绩效。邵兵等^[7]认为企业的协同适应能力能够利用大数据、云计算、人工智能等技术,快速识别顾客需求,从而抓住市场机会,缩短价值链上游的响应时间,从而提高企业适应能力。基于抓取阶段的影响因素识别如图2所示。

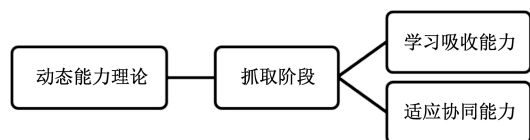


图2 基于抓取阶段的影响因素识别

1.3 基于转化阶段的影响因素识别

自主创新能力是企业在开发新产品和拓展新市场方面的能力。杨隽萍和徐娜^[8]具备高水平创新能力的企业可以充分利用自身资源进行产品创新,并推出新产品。李钧^[9]认为,创新能力对企业绩效具有显著正向影响。创新能力强的企业能够在现有知识和资源基础上进行改进和推广,从而提高资源利用效率,有效增加市场份额。

汤志伟和韩啸^[10]分析能力对政府数字化转型的影响机制,认为重新配置或转型的能力指通过强化、整合等方式,重新配置组织拥有的有形资产和无形资产,以便长期保持竞争优势的能力。曲小瑜^[11]认为,从制度、能力和认知三个层面来看,整合重构能力是企业优化和组合技术、产品和流程以满足新兴市场中低收入群体需求的能力。这种能力有助于企业进行整合式流程设计,将分散的资源整合在一起,以降低成本并确保质量。基于转化阶段的影响因素识别如图3所示。

1.4 条件组态研究框架

从动态能力的角度出发,采用模糊集定性比较分析法,对影响盟主企业经营绩效的因素进行探讨,并对各因素间的相互关系进行研究,建立盟主

企业经营绩效影响因素的理论模型架构,以盟主企业经营绩效作为结果变量,条件变量则是影响企业经营绩效的影响因素,包括市场感知能力、学习吸收能力、适应协同能力、自主创新能力、变革重构能力等,构建影响盟主企业经营绩效的理论模型,探究其影响盟主企业经营绩效的复杂因果机制。本文的条件组态框架如图4所示。

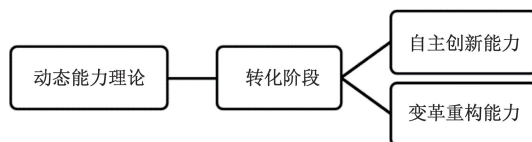


图3 基于转化阶段的影响因素识别

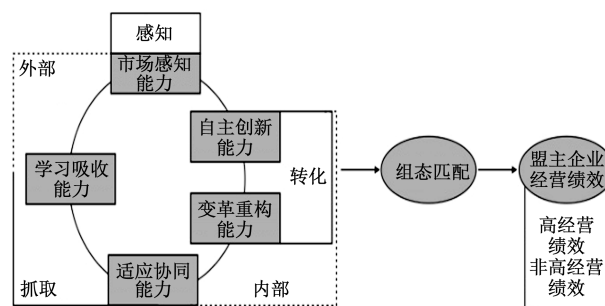


图4 条件组态框架

2 研究设计

2.1 研究方法

采用模糊集定性比较分析法(fsQCA)深入剖析盟主企业经营绩效的影响因素,该方法能够有效揭示不同条件组态对结果的影响路径。选择fsQCA的原因有三:首先,盟主企业绩效提升源于多要素协同,这些要素间存在复杂的非线性关系,而fsQCA相比构建回归模型等方法更能应对这种复杂性。其次,fsQCA基于组态思维,能够处理多因并发、等效性及因果非对称等复杂问题,有助于识别绩效影响的组态路径和潜在替代关系;最后,该方法结合定性与定量分析,以组态方式解释变量组合对结果的影响,既考虑变量间的相互影响,又通过数据呈现结果,有助于揭示不同样本间的差异和组态效应。此外,本文还利用fsQCA对比高绩效与非高绩效企业的非对称前因条件组合,进一步探究经营绩效的影响因素。

2.2 数据来源

选取盟主企业上市公司为研究样本,数据来源于国泰安、Wind数据库及企业官网和年报。在剔除破产退市风险、金融保险及数据缺漏的样本后,依据中国证监会及新兴产业分类标准,筛选出

40 个战略性新兴产业和 21 个传统产业企业。为确保数据准确性,选取 2018—2022 年近 5 年数据,并剔除数据缺失样本,最终获得 61 个样本。通过设置 5 个前因变量,满足了 fsQCA 方法对数据的需求。

2.3 结果变量

被解释变量为盟主企业经营绩效,该指标能够对企业经营效益和经营者业绩进行有效衡量。其中,总资产收益率(ROA)=净利润/总资产。

2.4 条件变量

2.4.1 市场感知能力

变量度量参考张静等^[12]的做法,选取市场上营业收入的增速,即企业营业收入增量来反映企业的市场环境的动态感知。

2.4.2 学习吸收能力

在孙慧和张双兰^[13]、盛宇华和蒋后卿^[14]对动态能力的研究基础上,采用本科及以上学历员工占比表示企业的学习吸收能力。

2.4.3 适应协同能力

企业经营中管理费用、销售费用对企业发展必不可少,企业的调节能力可以一定程限反映企业调整自身资源适应变化的能力^[15],参考赵凤等^[15]、杨林等^[16]的做法,使用企业资本和销售支出的变异系数衡量企业的适应协同能力。

2.4.4 自主创新能力

参考邵兵等^[7]、乔鹏程和张岩松^[6]的做法,企业研发支出强度与技术人员占比两个指标进行综合衡量,对两个指标分别进行标准化处理,然后加总构成自主创新能力衡量指标。其中,研发支出强度=研发支出/营业收入。

2.4.5 变革重构能力

企业需要重新配置资源以保持进化的适应度。参考孙慧和张双兰^[13]的做法,利用无形资产占比来衡量企业的变革重构能力。

2.5 变量校准

利用 fsQCA3.0 软件通过直接校准法校准数据,设定条件与结果变量的 95%、50%、5%分位数为完全隶属、交叉、完全不隶属阈值^[17-18]。针对 0.5 隶属度属性,减去 0.001。数据校准锚点如表 1 所示。非高绩效校准规则与高绩效相反,选取高绩效的非集合。

3 实证结果分析

3.1 单个条件必要性分析

根据 Fiss^[19]的做法,将一致性大于 0.9 的条件列为必要性条件。表 2 列出高与非高绩效盟主企业的必要性检验结果,均无必要影响。表明绩效成因系统复杂,非单一条件所致,分析不同因素组合,结果如表 2 所示。

表 1 条件、校准与描述性统计结果

变量名称	模糊集校准			描述性统计			
	完全不隶属	交叉点	完全隶属	平均值	标准差	最大值	最小值
经营绩效	-0.04	0.07	0.17	0.07	0.07	0.31	-0.08
市场感知能力	-0.05	0.17	0.72	0.26	0.43	3.15	-0.16
学习吸收能力	0.11	0.37	0.85	0.40	0.22	0.94	0.03
适应协同能力	-0.83	-0.45	-0.04	-0.45	0.26	0.00	-0.93
自主创新能力	-1.74	-0.57	3.55	0.74	1.69	5.22	-2.14
变革重构能力	0.01	0.04	0.09	0.04	0.04	0.25	0.01

表 2 单个条件的必要性检验结果

条件变量	企业高经营绩效		企业非高经营绩效	
	一致性	覆盖度	一致性	覆盖度
市场感知能力	0.75	0.79	0.50	0.70
~市场感知能力	0.61	0.58	0.56	0.59
学习吸收能力	0.60	0.63	0.50	0.69
~学习吸收能力	0.71	0.67	0.56	0.77
适应协同能力	0.62	0.62	0.52	0.51
~适应协同能力	0.66	0.65	0.54	0.69
自主创新能力	0.56	0.60	0.49	0.64
~自主创新能力	0.76	0.70	0.57	0.72
变革重构能力	0.54	0.60	0.47	0.87
~变革重构能力	0.78	0.69	0.59	0.77

注:~表示条件为非。

3.2 条件组态充分性分析

利用 fsQCA3.0 软件,得到复杂解、简约解和中间解。简约解更稳定,中间解可能因研究设定而异。两者共同的前因条件为核心条件,仅中间解有的为边缘条件。初始真值表阈值设为 0.8, PRI 一致性阈值为 0.7, 个案频率阈值 1。如表 3 所示,高绩效路径共 5 条,一致性为 0.907,解释力强,覆盖率为 0.620,解释约 62%的高绩效企业。所有子路径均通过一致性检验。

如表 3 所示,导致盟主企业经营高绩效的路径共有 5 条,总体一致性值为 0.907,大于 0.8,表明该

表 3 盟主企业经营绩效影响因素的组态分析

条件变量	高经营绩效					非高经营绩效		
	H1	H2	H3	H4	H5	NH1	NH2	NH3
市场感知能力	●	●	●	●		⊗	⊗	⊗
学习吸收能力	●	●	●		●	⊗	⊗	⊗
适应协同能力	●		⊗	●	⊗		⊗	●
自主创新能力		⊗	●	●	●	⊗	⊗	
变革重构能力	⊗	⊗	●	⊗	⊗	●		●
一致性	0.949	0.957	0.823	0.966	0.795	0.863	0.875	0.869
原始覆盖度	0.355	0.342	0.300	0.507	0.298	0.431	0.415	0.410
唯一覆盖度	0.075	0.061	0.032	0.021	0.013	0.023	0.059	0.029
解的一致性	0.907					0.862		
解的覆盖度	0.620					0.338		

注：●表示核心条件存在；⊗表示核心条件缺失。

结论具有较强解释力,可以获得高企业经营绩效,信度较高。总体解的覆盖率为 0.620,即可以解释实现高水平绩效的企业比例约为 62%。同时,5 条子路径的一致性值均大于 0.8,说明所有子路径都通过 QCA 的一致性检验。

3.2.1 高水平盟主企业经营绩效组态分析

1)单一能力主导型

条件组态 H3 和 H4 都是以市场感知能力这一单一的动态能力为主导,其他动态能力为辅助的多能力组态路径。在条件组态 H3 中,组态形式为市场感知能力、学习吸收能力、~适应协同能力、自主创新能力、变革重构能力,其中市场感知能力和适应协同能力为核心条件,学习吸收能力、自主创新能力和变革重构能力为边缘条件来实现盟主企业高经营绩效。该组态可以解释 30%的高经营绩效案例,其中约 3%的高经营绩效案例仅能被该组态解释。在协同能力薄弱的情况下,盟主企业若具备敏锐的市场洞察力和强大的学习吸收、自主创新及变革重构能力,仍能实现高经营绩效。其精准把握市场动态,灵活调整策略以适应竞争者和消费者变化。同时,企业积极学习新知,转化有效知识,强化技术创新与产品研发,提升市场竞争力。加强与外部沟通,整合分散资源,综合推动经营绩效提升。

在条件组态 H4 中,组态形式为市场感知能力、适应协同能力、自主创新能力、~变革重构能力,其中市场感知能力和变革重构能力为核心条件,适应协同能力和自主创新能力和边缘条件来实现盟主企业高经营绩效。该组态可以解释 50%的高经营绩效案例,其中约 2%的高经营绩效案例仅能被该组态解释。表 3 显示,即使企业变革重构能力欠佳,只要其市场感知敏锐,并发挥适应协同与自主创新能力,仍可取得高经营绩效。市场感知助企业洞察

机遇与威胁,做出明智选择;协同整合产业链资源,增强适应能力;探索未知领域,突破核心技术,减少外部依赖,提升竞争力。

2)双轮能力组复合型

条件组态 H2 和 H5 都是双轮能力组合组态路径。其中条件组态 H2 是市场感知能力和学习吸收能力组合驱动盟主企业高经营绩效的产生,条件组态 H5 是以学习吸收能力和自主创新能力为核心能力组合驱动盟主企业高经营绩效的产生。在条件组态 H2 中,组态形式为市场感知能力、学习吸收能力、~自主创新能力、~变革重构能力,其中市场感知能力、学习吸收能力、自主创新能力和变革重构能力均为边缘条件来实现盟主企业高经营绩效。该组态可以解释约 34.2%的高经营绩效案例,其中约 6%的高经营绩效案例仅能被该组态解释。表 3 显示,即使企业自主创新与变革重构能力不足,只要其充分发挥市场感知与学习吸收能力,仍可实现高经营绩效。企业凭借对环境变化的敏锐感知,发掘新市场机遇;吸收内外知识,催生创新行为,从而提升经营绩效。

在条件组态 H5 中,组态形式为学习吸收能力、~适应协同能力、自主创新能力、~变革重构能力,其中学习吸收能力、适应协同能力、自主创新能力和变革重构能力均为核心条件来实现盟主企业高经营绩效。该组态可以解释 29.8%的高经营绩效案例,其中约 1%的高经营绩效案例仅能被该组态解释。表 3 显示,在企业适应协同与变革重构能力欠佳时,只要企业学习吸收与自主创新能力强大,仍可取得高经营绩效。企业通过学习吸收能力获取并转化新知识,推动创新活动;自主创新能力强企业则能依托既有知识系统和资源,成功改良研发,提升创新效率,进而促进经营绩效增长。

3)多元能力联动型

条件组态 H1 是以市场感知能力、学习吸收能力和适应协同能力为核心能力的多元能力联动作用来实现盟主企业经营绩效的提升。在条件组态 H1 中,组态形式为市场感知能力、学习吸收能力、适应协同能力、~变革重构能力,其中市场感知能力、学习吸收能力、适应协同能力和变革重构能力均为核心条件来实现盟主企业高经营绩效。该组态可以解释 35.5% 的高经营绩效案例,其中约 7% 的高经营绩效案例仅能被该组态解释。表 3 显示,在企业变革重构能力不足时,只要市场感知、学习吸收与协同适应能力突出,盟主企业仍可取得高经营绩效。企业凭借敏锐的市场感知和快速应对能力,适应多变环境;强大的学习吸收能力促进知识吸收与创意产生,提升经营绩效。

3.2.2 非高水平盟主企业经营绩效组态分析

盟主企业经营非高绩效包含 NH1~NH3 三种组态。其中三种组态全部都是“市场感知和学习吸收”能力缺失型。

在条件组态 NH1 中,市场感知、学习吸收与变革重构能力的缺失,以及自主创新能力的不足,导致盟主企业低绩效。这揭示出即便变革重构能力较强,若缺乏市场感知和学习吸收能力,企业绩效仍难提升。在条件组态 NH2 中,市场感知与学习吸收能力的缺失,以及适应协同与自主创新能力的不足,同样导致低绩效。这说明缺乏核心的市场感知和学习吸收能力,企业难以提升绩效,无论其他能力如何。在条件组态 NH3 中,市场感知、学习吸收能力的缺失与变革重构能力的存在,以及适应协同能力的适中,也导致低绩效。这进一步证明了市场感知和学习吸收能力对绩效的至关重要性。对比研究显示,企业高绩效与非高绩效的差异主要源

于不对称的因素,且市场感知和学习吸收能力对盟主企业绩效提升具有显著影响。

3.3 稳健性检验

本文提升 PRI 一致性至 0.8,修改 PRI 阈值对核心与边缘条件影响甚微,与原有组态结构基本吻合,证明研究结果稳健可靠。

3.4 案例企业进一步对比分析

为探究盟主企业经营绩效影响因素,按产业类型(战略性新兴产业、传统产业)和地域(南方、北方)分组进行组态分析,并对比结果。分组样本组态分析结果如表 4~7 所示。

3.4.1 新兴产业与传统产业案例企业高绩效对比分析

如表 4 所示,盟主企业高绩效组态共 9 条,核心条件包括高市场感知、学习吸收、适应协同、自主创新和变革重构能力。其中,高市场感知能力在 6 个组态中均为核心,对战略性新兴产业和传统产业都至关重要。高学习吸收能力对战略性新兴产业盟主企业尤为重要,而传统产业中其作用较弱。高适应协同能力对战略性新兴产业盟主企业实现高绩效也很重要。高自主创新能力对两类企业都有积极影响,但变革重构能力的重要性相对较低。

3.4.2 新兴产业与传统产业案例企业非高绩效对比分析

如表 5 所示,战略性新兴产业与传统产业盟主企业非高经营绩效组态共 7 个,核心条件包括非高市场感知、学习吸收、适应协同和变革重构能力。非高市场感知能力在 5 个组态中均为核心,抑制了高绩效的产生。非高适应协同能力也出现在多个组态中,对高绩效有重要影响。对于战略性新兴产业,低自主创新能力也抑制了高绩效。而传统产业中,非高变革重构能力对经营绩效尤为重要。

表 4 新兴产业与传统产业盟主企业高经营绩效组态对比

条件变量	盟主企业总样本					战略性新兴产业类		传统产业类	
	H1	H2	H3	H4	H5	H1	H2	H1	H2
市场感知能力	●	●	●	●		●	●	●	●
学习吸收能力	●	●	●		●	●	⊗		⊗
适应协同能力	●		⊗	●	⊗	●		●	
自主创新能力		⊗	●	●	●	●	●	⊗	●
变革重构能力	⊗	⊗	●	⊗	⊗		●	●	●
一致性	0.949	0.957	0.823	0.966	0.795	0.955	0.943	0.984	0.933
原始覆盖度	0.355	0.342	0.300	0.507	0.298	0.370	0.250	0.349	0.393
唯一覆盖度	0.075	0.061	0.032	0.021	0.013	0.014	0.103	0.126	0.058
解的一致性	0.907					0.955		0.953	
解的覆盖度	0.620					0.604		0.660	

注:●表示核心条件存在;⊗表示核心条件缺失。

3.4.3 南方地区与北方地区案例企业高绩效对比分析

表 6 所示,盟主企业高绩效组态共 10 条,涉及高市场感知、学习吸收、适应协同、自主创新和变革重构能力。高市场感知能力是南北方盟主企业提高绩效的关键。高学习吸收能力对南北方企业都重要。高适应协同能力对南方企业尤为重要,对北方企业也有促进作用。南方企业高自主创新能力突出,而北方企业则更擅长高变革重构能力。

3.4.4 南方地区与北方地区案例企业非高绩效对比分析

根据表 7,南方与北方盟主企业非高绩效组态共 5 个,涉及非高市场感知、学习吸收、自主创新和变革重构能力。低市场感知抑制了南北方企业高绩效。学习吸收能力对北方企业绩效尤为重要。非高自主创新能力影响南北方企业绩效。北方企业非高变革重构能力也对其绩效有重要影响。

表 5 新兴产业与传统产业盟主企业非高经营绩效组态的对比分析

条件变量	盟主企业总样本			战略性新兴产业类		传统产业类	
	NH1	NH2	NH3	NH1	NH2	NH1	NH2
市场感知能力	⊗	⊗	⊗	⊗	⊗	⊗	⊗
学习吸收能力	⊗	⊗	⊗			●	
适应协同能力		⊗	●	●	⊗	⊗	⊗
自主创新能力	⊗	⊗		⊗	●		⊗
变革重构能力	●		●	●	●		⊗
一致性	0.863	0.875	0.869	0.937	0.879	0.954	0.924
原始覆盖度	0.431	0.415	0.410	0.375	0.345	0.418	0.309
唯一覆盖度	0.023	0.059	0.029	0.206	0.027	0.213	0.104
解的一致性	0.862			0.940		0.926	
解的覆盖度	0.338			0.470		0.522	

注:●表示核心条件存在;⊗表示核心条件缺失;●表示边缘条件存在;⊗表示边缘条件缺失。

表 6 南方地区与北方地区盟主企业高经营绩效组态的对比分析

条件变量	盟主企业总样本					南方地区			北方地区	
	H1	H2	H3	H4	H5	H1	H2	H3	H1	H2
市场感知能力	●	●	●	●			⊗	●	●	●
学习吸收能力	●	●	●		●	●	●	⊗	●	●
适应协同能力	●		⊗	●	⊗		●	●	●	⊗
自主创新能力		⊗	●	●	●	●			⊗	●
变革重构能力	⊗	⊗	●	⊗	⊗	⊗	⊗		●	●
一致性	0.949	0.957	0.823	0.966	0.795	0.842	0.841	0.961	0.974	0.980
原始覆盖度	0.355	0.342	0.300	0.507	0.298	0.444	0.299	0.281	0.190	0.176
唯一覆盖度	0.075	0.061	0.032	0.021	0.013	0.103	0.014	0.053	0.034	0.034
解的一致性	0.907					0.956			0.981	
解的覆盖度	0.620					0.595			0.582	

注:●表示核心条件存在;⊗表示核心条件缺失;●表示边缘条件存在;⊗表示边缘条件缺失。

表 7 南方地区与北方地区盟主企业非高经营绩效组态的对比分析

条件变量	盟主企业总样本			南方地区	北方地区
	NH1	NH2	NH3	NH1	NH1
市场感知能力	⊗	⊗	⊗	⊗	⊗
学习吸收能力	⊗	⊗	⊗		⊗
适应协同能力		⊗	●	●	●
自主创新能力	⊗	⊗		⊗	⊗
变革重构能力	●		●	●	⊗
一致性	0.863	0.875	0.869	0.946	0.878
原始覆盖度	0.431	0.415	0.410	0.328	0.331
唯一覆盖度	0.023	0.059	0.029	0.073	0.223
解的一致性	0.862			0.897	0.904
解的覆盖度	0.338			0.625	0.434

注:●表示核心条件存在;⊗表示核心条件缺失;●表示边缘条件存在;⊗表示边缘条件缺失。

3.5 分组对比分析结果

一是市场感知能力对于高经营绩效至关重要,无论地区或产业类型。高市场感知能力常出现于高绩效组态,低感知能力则抑制绩效提升;二是学习吸收能力对战略性新兴产业类盟主企业高绩效至关重要尤其在南方地区,高吸收能力促进绩效提升,低能力则抑制北方企业绩效;三是适应协同能力对战略性新兴产业类盟主企业高绩效同样关键,南方企业表现尤为突出,低协同能力抑制绩效,尤其在传统产业和北方地区;四是自主创新能力是战略性新兴产业类盟主企业高绩效的核心,南方企业尤为注重,低创新能力抑制绩效,南方企业对创新

有敏锐判断;五是变革重构能力对传统产业类盟主企业高绩效至关重要尤其在北方地区,强变革能力促进绩效提升是北方企业提升绩效的核心。

4 结论与启示

4.1 结论

本文研究盟主企业经营绩效,旨在推动产业升级,提升产业竞争力。以战略性新兴和传统行业盟主企业为研究对象,采用 fsQCA 方法,构建经营绩效影响因素与驱动路径模型,揭示核心条件和交互机理。学习吸收与适应协同能力促进高绩效,自主创新能力作用显著于变革重构能力。市场感知能力强的盟主企业绩效高,需提升产品推广能力。各要素非单独必要条件,需全面提升。

本文以动态能力视角,组态研究找到 5 条提升盟主企业经营绩效途径,盟主企业应结合实际,发挥优势,多元提升业绩。

4.2 启示

各盟主企业应结合自身实际情况,扬长避短,通过多能力要素联动、与成员企业彼此协同,打出市场感知能力、学习吸收能力、适应协同能力、自主创新能力和变革重构能力的“组合拳”。

第一,充分提高和发挥盟主企业的市场感知能力和学习吸收能力。无论是战略性新兴产业盟主企业还是传统产业盟主企业,市场感知能力帮助企业正确评估自身的潜在优势和竞争中暴露的劣势,结合对市场环境中存在的机会和危险的分析,准确地采取行动,建立竞争优势,创造超过竞争对手的盈利。让企业能够正确认识自身的优势和潜在的 danger,从而适时调整企业发展战略,实现有效成长。对于盟主企业而言,较强的学习吸收能力意味着能够快速适应市场变化,掌握新技术和新的商业模式,从而保持竞争优势。具备强大学习吸收能力的企业能够不断学习新知识,优化自身运营和管理模式,提高生产效率和服务质量,进而在市场中脱颖而出。

第二,充分重视适应协同能力和自主创新能力。适应协同能力的缺失,会导致工作效率低下,个人或团队不能迅速适应新的工作环境和任务要求,与其他成员企业高效协作,共同分担任务,从而导致产品质量和企业效益受到影响。而自主创新能力缺失,没有掌握自主知识产权,突破技术垄断,不利于产业结构优化升级。自主创新能力不仅是一个国家科技实力的体现,也是推动经济社会持续发展的重要动力。因此,盟主企业应该高度重视自

主创新能力的培养和提升,努力在科技创新领域取得更多突破和成果。

第三,对于政府来说,应为盟主企业提供良好的产业政策支持,有助于企业提升技术创新能力和市场竞争力。产业政策的变化也会促使企业调整经营策略,以适应新的市场环境和竞争格局。政府应当激发企业活力,促进其产业的集聚和产业链的完善,为企业提供更加完善的产业生态和更加高效的资源配置,有助于企业提升生产效率和创新能力,进而提高盟主企业的经营绩效。企业需要密切关注产业政策的变化,灵活调整自身的发展战略和经营策略,以适应新的市场环境和竞争格局,实现可持续发展。

4.3 不足与展望

一是研究主体有待拓展,本文研究主体局限于我国上市公司中的盟主企业,未来研究可沿袭此架构,将研究范围扩至不同类型、地域的企业,进行分类比较,深化系统性探讨。二是对盟主企业的分析尚需深化,当前研究仅总体分类对比分析,受限于样本、数据可得性与可测性,所考量的前因条件有限,未来应进一步挖掘细节,丰富研究内涵。

参考文献

- [1] TEECE J D. Explicating dynamic capabilities: the nature and micro foundations of (sustainable) enterprise performance[J]. Strategic Management Journal, 2007, 28 (13): 1319-1350.
- [2] 刘洁, 张雪梅. 数字化转型对商业模式创新的影响研究——以格力电器为例[J]. 财会通讯, 2023 (4): 171-176.
- [3] 曹钰华, 张延莉, 石蓉荣, 等. 数字化转型驱动的专精特新“小巨人”组织韧性前因组态研究——基于上市企业年报文本挖掘的 fsQCA 分析[J]. 外国经济与管理, 2023, 45 (10): 68-83.
- [4] 张秀娥, 张坤. 学习导向与新创企业绩效——吸收能力的链式中介效应[J]. 管理科学, 2021, 34 (1): 16-27.
- [5] 周冉, 扎力嘎胡, 王语彤, 等. 吸收能力演化特征视角下企业创新绩效提升路径——基于长江润发的纵向案例[J]. 财会通讯, 2021(22): 161-166.
- [6] 乔鹏程, 张岩松. 企业数字化转型、动态能力与创新绩效[J]. 财会月刊, 2023, 44(5): 145-152.
- [7] 邵兵, 匡贤明, 王翠. 制造业企业业务流程数字化与企业价值: 基于动态能力的视角[J]. 技术经济, 2023, 42 (7): 109-125.
- [8] 杨隽萍, 徐娜. 动态能力与高管社会资本组态效应对企业数字化转型的影响——以创业板上市公司为例[J]. 技术经济, 2023, 42(4): 97-109.
- [9] 李钧. 企业社会责任与经营绩效: 动态能力的中介效应

- [J]. 学术论坛, 2022, 45(3): 48-59.
- [10] 汤志伟, 韩啸. 动态能力视角下政府数字化转型的影响机制——来自混合研究的发现[J]. 湖湘论坛, 2023, 36(2): 102-113.
- [11] 曲小瑜. 制度环境、动态能力与高管认知影响中小企业朴素式创新的组态效应[J]. 科研管理, 2022, 43(11): 103-110.
- [12] 张静, 陈淑芳, 白珂瑞. 环境动态性、技术创新动态能力对财务绩效的影响研究[J]. 西安理工大学学报, 2024, 40(1): 79-89.
- [13] 孙慧, 张双兰. 国际化背景下动态能力与企业创新绩效的关系研究——来自中国高技术企业的经验证据[J]. 工业技术经济, 2018, 37(11): 35-43.
- [14] 盛宇华, 蒋后卿. 高科技企业技术多元化与企业绩效的关系研究——动态能力的调节作用[J]. 工业技术经济, 2018, 37(2): 13-21.
- [15] 赵凤, 王铁男, 王宇. 开放式创新中的外部技术获取与产品多元化: 动态能力的调节作用研究[J]. 管理评论, 2016, 28(6): 76-85.
- [16] 杨林, 和欣, 顾红芳. 高管团队经验、动态能力与企业战略突变: 管理自主权的调节效应[J]. 管理世界, 2020, 36(6): 168-188.
- [17] RAGIN C C. Redesigning social inquiry: fuzzy sets and beyond[M]. Chicago: University of Cgo Press, 2008.
- [18] 杜运周, 刘秋辰, 陈凯薇, 等. 营商环境生态、全要素生产率与城市高质量发展的多元模式——基于复杂系统观的组态分析[J]. 管理世界, 2022, 38(9): 127-145.
- [19] FISS P C. A set-theoretic approach to organizational configurations[J]. Academy of Manant Review, 2007, 32(4): 1180-1198.

Research on the Factors Influencing the Business Performance of Alliance Leaders from the Perspective of Dynamic Capability

JIANG Baoshan, WANG Gang

(School of Economics and Management, Shenyang Aerospace University, Shenyang 110136, China)

Abstract: Against the backdrop of high-quality economic development and innovation driven industrial upgrading in China, the operational performance of the alliance leader enterprises is closely related to their overall survival and development. Based on the perspective of dynamic capability theory, the fuzzy set qualitative comparative analysis (fsQCA) method was used to explore the multiple concurrent causal relationships and multiple implementation paths that affect the operational performance of the alliance leader enterprise. Research has found that market perception ability, learning and absorption ability, adaptability and collaboration ability, independent innovation ability, and transformation and reconstruction ability do not individually constitute the necessary conditions for improving the operational performance of the alliance leader enterprise, but are influenced by multiple factors together to improve the operational performance of the alliance leader enterprise. The configuration path can be summarized into three effective configurations including “single capability dominant type” “dual wheel capability combination type” and “multi capability linkage type”. In the fierce market competition, in order for each alliance leader enterprise to occupy a favorable position, it is necessary to comprehensively allocate multiple capability elements and form a strong joint force for collaborative operations.

Keywords: dynamic capability; allied enterprises; business performance; qualitative comparative analysis of fuzzy sets