

居民参与福州市韧性社区建设的影响因素

——基于499份调查数据

庄佳敏

(福建农林大学公共管理与法学院, 福州 350000)

摘要: 基于福州市499份调查数据,以计划行为理论为基础,通过结构方程模型分析、普通最小二乘(OLS)回归分析研究了福州市居民参与韧性社区建设的影响因素。研究表明,当前福州市韧性社区建设中居民的参与行为整体偏低,参与意愿和参与行为存在背离;参与态度、社会规范、政策引领、参与行为控制均能对居民参与韧性社区建设的意愿产生显著的正向影响,其中政策引领的影响程度最大;居民的参与行为受到参与意愿和参与行为控制的共同影响,参与行为控制的影响程度更大。根据实证结果,提出应从坚持党建引领、推进政策落地两个方面纵深发力,促进福州市韧性社区建设中的居民参与。

关键词: 韧性社区;居民参与;计划行为理论;结构方程模型

中图分类号: C913.9 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2024)14-0173-08

社区是城市系统中最为重要的构成部分,是城市人口的主要工作居住地,是我国基层治理的主要平台。乌卡(VUCA)时代各类不确定性因素更加突出,风险灾害更加频发,社区将面对更多的风险威胁与冲击,这对社区自身抵抗化解风险的能力提出了更高要求^[1],应加强具备较高风险应对能力和自我调适能力的韧性社区建设^[2]。构建韧性社区、提高社区因应风险的能力,已成为当前社区建设的趋势与方向。

在韧性社区建设的过程中,居民的参与情况如何?影响居民参与韧性社区建设的因素是什么?如何提高韧性社区的建设成效?为回答这些问题,本文以福州市为例,基于499份调研数据,以参与式治理理论与计划行为理论为理论基础,利用结构方程模型对影响福州市居民参与韧性社区建设的因素进行研究,根据实证分析结果提出对策建议,为福州与我国其他城市的韧性社区建设工作提供参考。

1 文献回顾与简评

韧性社区是“韧性”概念在社区治理领域的衍生,近年来正成为城市建设、应急治理、灾害防治方向的研究热点。在定义上,Adger^[3]认为韧性社区是面对风险冲击时具备抗性,能够保持结构、功能

的稳定;Norris等^[4]、Tobin^[5]、Paton和Johnston^[6]等学者认为是社区在风险冲击中能够调整恢复,保持应有功能运转。Nelson等^[7]、Folke等^[8]、Bruneau等^[9]认为韧性社区应具备学习能力以不断提升应对灾害的能力。综上所述,本文将学者对韧性社区概念的阐释总结为:社区具备灾前抵御吸收灾害冲击、灾中适应调整应灾状态、灾后自我恢复学习提升的能力。

在韧性社区建设的过程中居民参与所发挥的作用是巨大的:居民在参与中能够成倍地发挥作用,减轻风险灾害对社区的冲击,恢复社区功能与秩序^[10];能够通过多中心治理与多元治理的张力促进社区结构韧性的提升^[11],居民在参与的过程中有助于形成社区精神,让社区具备更强的综合韧性^[12]。韧性社区建设应以包括社区居民在内的多元主体的参与为重点^[13],将社区成因的参与视为重要内容^[14],充分发挥社区成员个体资源、情感的独特作用^[15]。国内外关于韧性社区的研究与实践已经证实,居民参与能够提高韧性社区建设成效,通过提高居民参与来推动韧性社区建设具备理论可行性与实践操作性。

但当前我国在社区参与制度、参与主体上仍存困境^[16],居民对韧性社区建设的参与依旧表浅,使

收稿日期: 2024-03-07

基金项目: 福建农林大学科技创新专项基金项目(KCX22F14A);福建农林大学大学生创新创业项目(X202210389316)

作者简介: 庄佳敏(1999—),男,福建南平人,硕士研究生,研究方向为公共政策、社会基层治理。

其作用难以完全发挥,制约了建设成效。因此探究居民参与韧性社区建设的影响因素,并提出针对性的对策建议具有现实意义。

2 研究设计

2.1 理论基础与研究模型设计

计划行为理论由 Ajzen 在理性行为理论的基础上提出,是研究个体行为的成熟理论。该理论认为个体的行为意愿受到行为态度、主观规范、感知行为控制的共同影响,且行为意愿与感知行为控制将对最终的个体行为产生影响。该理论已被国内外大量研究者广泛应用于个体行为影响因素的研究中。根据已有研究经验,研究者可根据不同的研究背景与目的对原有模型进行变形,因此本文在计划行为理论经典模型的基础上,结合当前我国社区治理的社会背景,创新性地加入政策引领这一变量,探讨参与态度、主观规范、参与行为控制、政策引领对居民参与韧性社区建设的影响,最终构建模型如图 1 所示。

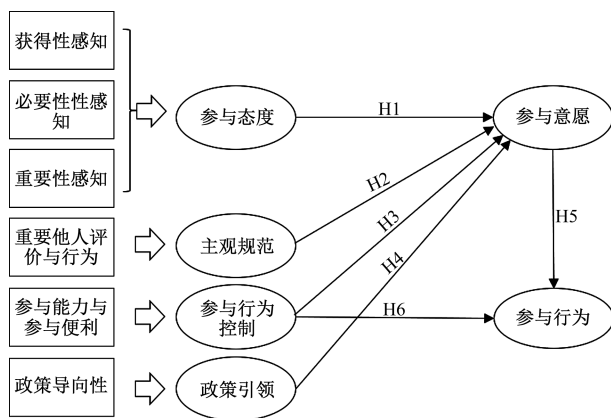


图1 居民参与韧性社区建设影响因素研究模型

2.2 变量与量表设计

在参考前人研究的基础上,根据研究模型设计6个核心变量如表1所示,所有变量均采用李克特五级量表进行测度,并确保每个变量中有3个及以上的题项对变量进行解释。在补充个体特征题项后最终形成共计41个题目的调查问卷。

2.3 研究假设

在国内外对个体行为影响因素的研究之中,个体的态度认知往往是研究的重点。计划行为理论认为,行为态度会对行为意向产生影响,当前学界的大量实证研究也不同程度的支持了这一观点。例如,李树旺等^[17]发现行为态度是影响行为意向的关键因素;高雅罕等^[18]通过研究农户秸秆利用行为发现个体认知的提高有助于形成较好的参与意愿。因此提出以下假设。

H1:参与态度对居民的参与意愿有正向影响。

社会规范是居民在产生行为意愿或做出行为选择时所感受到重要他人的看法,计划行为理论认为主观规范会对居民的参与意愿产生影响,周永根和刘骁^[19]、问锦尚等^[20]也得出类似结论。因此提出以下假设。

H2:社会规范对居民的参与意愿有正向影响。

在计划行为理论中,知觉行为控制是指个体所感受到的在采取行为时的把控程度,包括对个人能力的感知与对行为障碍的判断等,知觉行为控制既能够影响行为意愿的产生,又能够对最终行为产生影响。田北海和王连生^[21]通过对居民参与意愿和参与行为之间的差异进行分析,认为自我效能感低等感知因素是居民社区参与意愿转化为行为的主要障碍。钟颖琦等^[22]以农户加入合作社为研究背景,得出知觉行为控制会显著影响个体的参与意愿的结论。因此提出以下假设。

H3:参与行为控制对居民的参与意愿有正向影响。

H4:参与行为控制对居民的参与行为有正向影响。

公共政策具有调和公共矛盾、引导行为预期的重要作用,政府政策是影响居民参与的重要因素。赖天^[23]发现政策规制能够显著影响居民参与,张启尧等^[24]、董存霞等^[25]也得出相似结论。因此提出以下假设。

H5:政策引领对居民的参与意愿有正向影响。

计划行为理论认为,参与意愿能够影响参与行为,在控制条件充分的情况下参与意愿可直接决定参与行为,现有研究多认为行为意愿是影响个体行为的重要因素。余来辉和金恒江^[26]、卢冲等^[27]、田胜国等^[28]发现参与意愿可以显著正向影响参与行为,因此提出以下假设。

H6:参与意愿对居民的参与行为有正向影响。

3 实证分析

3.1 数据来源

本文于2023年6月至2023年9月通过线下发放问卷的形式收集研究数据,为保证数据的全面性与代表性,调研范围涵盖福州市所有城区。在剔除无效问卷后共获得499份有效问卷。

3.2 描述性统计

表1为变量定义与描述性统计,反映居民当前参与韧性社区建设行为的指标最低,且存在参与意愿与参与行为间的背离。被调查者总体上并不太

表 1 变量定义与描述性统计

变量名称	问卷题号	变量定义	变量均值
参与态度	BA1-BA6	居民对参与韧性建设的总的看法与评价	4.143
社会规范	SN1-SN4	居民参与韧性社区建设时感受到的社会网络的压力	3.545
参与行为控制	PBC1-PBC5	居民对参与韧性社区建设的控制程度	3.144
政策引领	PL1-PL4	公共政策居民参与韧性社区建设的影响	4.1
参与意愿	BI1-BI6	居民参与韧性社区建设的意愿	3.762
参与行为	B1-B6	居民实际投身韧性社区建设的行为	2.745
个体特征	1-10	被调查者个体特征指标	—

同意自身曾有过参与韧性社区建设的行动,初步表明当前福州市居民参与韧性社区建设的程度较低,且参与意愿并不能很好转化为参与行为。

3.3 信度效度分析

在调研完成获取数据后,首先进行信度效度检验,以确保样本数据的可靠性,结果如表 2 所示。通过分析可知调查问卷总体的 Cronbach's α 为 0.924,且各变量的 Cronbach's α 均大于 0.8,变量的内部一致性得到支持。同时为确保量表适合进

行因子分析,利用 SPSS 软件对量表进行 KMO 检验与 Bartlett 球形检验,检验结果如表 2 所示,表明本量表所有变量的 KMO 均大于 0.7,适合进一步进行因子分析。综上所述,本量表各项数据均符合标准,具有较好的信度且适合因子检验。

在确保量表适合进行因子分析后,本文利用 AMOS 软件对量表进行验证性因子分析,考察量表结构效度、聚合效度、区别效度与组合信度的优劣,结果如表 3 和表 4 所示。

表 2 问卷信度分析

变量	题项	Cronbach's α	KMO	Bartlett 近似卡方	自由度	显著性
参与态度	BA1-BA6	0.902	0.889	1 729.864	15	0.000
社会规范	SN1-SN4	0.816	0.764	679.533	6	0.000
参与行为控制	PBC1-PBC5	0.851	0.844	1 026.489	10	0.000
政策引领	PL1-PL4	0.814	0.770	749.449	6	0.000
参与意愿	BI1-BI6	0.866	0.862	1 362.025	15	0.000
参与行为	B1-B6	0.872	0.877	1 375.835	15	0.000
问卷总体	——	0.924	0.918	8 448.830	465	0.000

表 3 各变量因子载荷、收敛效度、组合信度统计

变量	题项	因子载荷	CR	P	AVE	CR
社会规范	SN1	0.678	12.707	***	0.527	0.816
	SN2	0.742	14.269	***		
	SN3	0.758	14.762	***		
	SN4	0.723				
参与行为控制	PBC1	0.555	11.769		0.540	0.852
	PBC2	0.753	15.931	***		
	PBC3	0.827	17.429	***		
	PBC4	0.748		***		
	PBC5	0.761	16.645			
参与态度	BA1	0.697			0.605	0.901
	BA2	0.759	21.446	***		
	BA3	0.721	22.615	***		
	BA4	0.842	17.594	***		
	BA5	0.810	19.441	***		
	BA6	0.833	16.910	***		
政策引领	PL1	0.843			0.55	0.828
	PL2	0.725	17.506	***		
	PL3	0.773	18.048	***		
	PL4	0.606	13.378	***		
参与意愿	BI1	0.761			0.532	0.871
	BI2	0.696	15.683	***		
	BI3	0.751	16.982	***		

续表

变量	题项	因子载荷	CR	P	AVE	CR
参与意愿	BI4	0.596	12.908	***	0.532	0.871
	BI5	0.814	17.752	***		
	BI6	0.738	16.061			
参与行为	B1	0.648	11.768		0.540	0.874
	B2	0.827	14.033	***		
	B3	0.784	13.509	***		
	B4	0.802	13.530	***		
	B5	0.717	12.854	***		
	B6	0.605		***		

注:***表示 1%的显著性水平。

表 4 各变量区别效度检验

变量	AVE	参与行为控制	参与态度	政策引领	社会规范	参与意愿	参与行为
参与行为控制	0.540	0.735					
参与态度	0.605	0.296	0.778				
政策引领	0.550	0.337	0.629	0.742			
社会规范	0.527	0.414	0.51	0.383	0.726		
参与意愿	0.532	0.429	0.61	0.663	0.477	0.729	
政策引领	0.540	0.544	0.295	0.327	0.308	0.459	0.735

一般而言,组合信度值(CR)大于 0.7,平均变异量抽取量值(AVE)大于 0.5 时,能够证明问卷量表有着良好的组合信度与聚合效度。量表所有题项的因子载荷、组合信度值与平均异变量抽取值均符合标准,有着良好的组合信度与聚合效度。

为验证问卷中各个变量之间是否具有足够的区分程度,本检验将各变量的 AVE 的平方根与其他变量的 Pearson 相关系数进行比较,结果如表 5 所示。分析显示本量表所有变量间的相关系数均小于 AVE 的平方根,具有良好的区别效度。

综上所述,本文所构建的量表具有良好的信度与效度,所收集的数据较为科学可靠,具备进一步研究的价值。

3.4 相关性分析

相关性分析能够对变量间的相关关系进行检

验,利用 SPSS 对数据进行相关性分析后结果如表 5 所示,相关性分析表明,各变量间均存在显著的正向相关关系,且任意两个变量之间的相关系数均小于 0.7,证明各变量间不存在多重共线性。相关性分析结果为后文的研究提供了必要前提。

3.5 回归分析

为探讨变量间的因果关系并检验假设,使用 Stata 软件构建 OLS 模型对变量进行回归分析,结果如表 6 所示。

首先将参与意愿作为因变量,将参与态度、社会规范、参与行为控制、政策引领设为自变量,将样本特征变量设置为控制变量,构建回归模型探讨参与意愿的影响因素。模型(1)仅将控制变量作为自变量,模型(2)在模型(1)的基础上补充参与态度等自变量。回归分析结果如表 7 所示。从回归结果来

表 5 变量间相关性分析

变量	参与态度	社会规范	行为控制	公共政策	参与意愿	参与行为
参与态度	1					
社会规范	0.426**	1				
行为控制	0.287**	0.347**	1			
公共政策	0.537**	0.305**	0.273**	1		
参与意愿	0.523**	0.395**	0.376**	0.532**	1	
参与行为	0.146**	0.304**	0.463**	0.182**	0.434**	1

注:**表示 1% 的双侧显著性水平。

看:①控制变量中社区培训的开展情况能够对居民的参与意愿产生显著影响,所在社区开展过防灾减灾培训的居民有着更强的参与意愿,其余控制变量产生的影响均不显著。②参与态度、社会规范、参与行为控制、政策引领均能对参与意愿产生显著的正向影响,其中政策引领对居民参与意愿的影响程度最大。因此,H1~H4 得到证实。③仅包含控制变量的回归方程对居民参与意愿的解释程度较低(调整后 $R^2=0.037$),加入核心变量后方解释度显著提升,拟合程度更好(调整后 $R^2=0.496$),且控制变量对模型干扰程度较低,说明本文模型设置情况良好,模型预测的科学性与可靠性得到验证。

随后将居民参与行为作为因变量,将参与行为控制、参与意愿设为自变量,构建模型(3)和模型(4),其中模型(3)的自变量仅包含控制变量,模型(4)补充参与行为控制、参与意愿作为因变量。从回归结果来看:①控制变量中社区培训的开展情况能够对居民的参与行为产生显著影响,所在社区开展过相关培训的居民有着更强的参与行为。②参与意愿、参与行为控制均能对居民的参与行为产生

表 6 各变量对居民参与行为的回归结果

变量	参与意愿		参与行为	
	模型(1)	模型(2)	模型(3)	模型(4)
性别	0.055	0.052	-0.029	-0.035
年龄	0.035	0.038	0.011	-0.013
教育背景	0.051	-0.005	-0.102	-0.123*
政治面貌	-0.017	-0.007	-0.011	-0.016
户籍	0.131	0.018	0.068	0.006
社区培训开展	-0.199**	-0.084	-0.409***	-0.267***
参加培训情况	-0.106	-0.054	-0.071	-0.048
产权情况	-0.096	-0.044	-0.038	-0.012
居住年限	0.045	0.007	0.017	-0.005
参与态度	—	0.232***	—	—
社会规范	—	0.122**	—	—
参与行为控制	—	0.164***	—	—
政策引领	—	0.348***	—	—
参与意愿	—	—	—	0.306***
参与行为控制	—	—	—	0.361***
常数项	3.714	0.496	3.863***	1.597***
R^2	0.054	0.428	0.091	0.337
调整后 R^2	0.037	0.412	0.074	0.322
F	3.10**	27.87***	5.44***	22.45***

注:*、**、***分别表示 5%、1%、0.1% 的双侧显著性水平。

显著影响,且参与行为控制的影响程度更大。H5、H6 得到证实。③仅包含控制变量的回归方程对居民参与意愿的解释程度较低(调整后 $R^2=0.074$),加入核心变量后方程解释度显著提升,拟合程度更好(调整后 $R^2=0.322$),证明本文模型设置情况良好,模型预测的科学性与可靠性得到验证。

在回归分析后,各研究假设已得到初步验证,为了更深入探索居民参与韧性社区建设的影响因素,构建结构方程模型做进一步分析。

3.4 结构方程模型适配度分析

利用 AMOS 软件构建出本文所设计的结构方程模型如图 2 所示。首先对结构方程模型适配度进行检验,并将主要指标整理如表 7 所示,其中 CMIN/DF、IFI、TLI、CFI 指标达到理想范围,其余指标也较为接近理想范围,模型拟合检验的分析数据表明本文所构建的结构方程模型的拟合程度达到标准,拥有良好的适配度,无需对模型进行调整。

3.5 路径分析

根据前文设计的结构方程模型对相关路径进行路径检验,并将检验结果整理如表 8 所示。除社会规范→参与行为这一路径在 5%的水平上显著、显著性水平尚可接受外,其余所有路径皆在 1%的水平上显著、均具备极强的显著性。模型中所有路径的 CR 系数均大于 1.96,符合标准。

表 7 模型适配度检验结果

指标名称	分析结果值	检验标准值		检验结果
		理想	可接受	
CMIN/DF	2.717	<3	<5	理想
RMSEA	0.059	<0.05	<0.1	可接受
GFI	0.857	>0.9	>0.8	可接受
AGFI	0.832	>0.9	>0.8	可接受
IFI	0.912	>0.9	>0.7	理想
TLI	0.902	>0.9	>0.8	理想
CFI	0.911	>0.9	>0.7	理想
SRMR	0.058	<0.05	<0.08	可接受

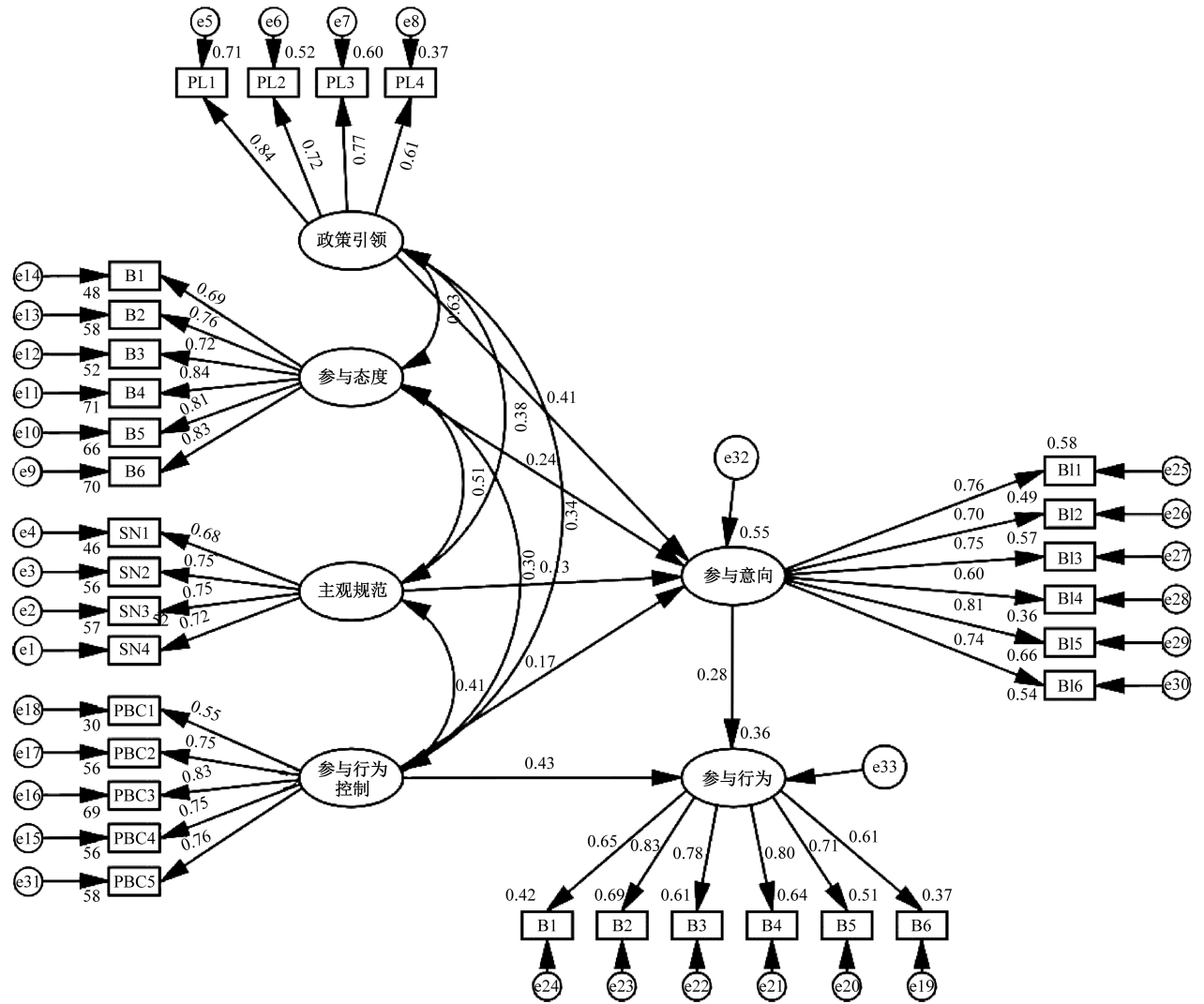


图 2 结构方程模型

表 8 路径检验结果

路径	非标准化 回归系数	标准误	CR	P
参与意愿←参与态度	0.219	0.054	4.066	***
参与意愿←社会规范	0.131	0.052	2.508	0.012*
参与意愿←参与行为控制	0.172	0.047	3.681	***
参与意愿←政策引领	0.397	0.059	6.776	***
参与行为←参与意愿	0.226	0.044	5.176	***
参与行为←参与行为控制	0.357	0.049	7.275	***

注：*、**、*** 分别表示 5%、1%、0.1% 的显著性水平。

3.6 假设检验

根据路径分析结果可知,参与态度、社会规范、参与行为控制、政策引领均能对居民的参与意愿产生正向影响;参与意愿与参与行为控制均能对参与行为产生影响。故本文提出的所有假设均全部通过。

4 结论与建议

4.1 结论

(1)参与态度对居民的参与意向具有正向影响。在社区治理中,参与主体意识的强弱是影响人们参与意愿的重要因素,治理中的利益分化则是影响人们参与积极性的决定性因素。在韧性社区建设的治理实践中,居民的态度源于其对韧性社区建设的感知,包括重要性感知、必要性感知等,在实际生活中不断积累感知情感并形成具有强烈主观色彩的行为态度,并最终影响居民参与韧性社区建设的意愿。居民对韧性社区建设的态度越积极,其参与韧性社区建设的意愿就越高。可通过居民的综合认知水平的提高推动居民参与意向的提高,在宣扬韧性社区建设重要性与公民参与必要性的同时,进一步强化居民自身获得性的感知,共同驱动居民对韧性社区参与态度的提升。

(2)社会规范对居民的参与意向具有正向影响。社区是相对熟悉且固定的社会关系网络,社区所形成的主观规范压力更加容易被居民所切身感受,并影响居民的参与治理意向的形成。居民在社区生活中不断增强的社区归属感,将逐渐形成具有类似价值观念与利益追求的居民社区意识,在社区意识的影响下,居民将更加主动地参与到社区治理的行动中去。在参与韧性社区建设中,居民的行为会受到身边亲友、领导长辈等重要他人的影响,存在着一定的从众效应,当周围其他人的参与程度越深、评价越高,居民自身的参与意愿就越高。可以借助社会影响理论进行理解,居民参与韧性社区建设的行为会对其他居民带来压力与影响,其他居民

会通过模仿、改变自身行为以和周围人或受尊敬的上级保持一致,最终影响参与意愿。

(3)政策引领对居民的参与意向具有正向影响,且影响程度最大。回归分析与路径检验表明居民的参与意向在形成的过程中极易受到公共政策的影响,相关公共政策推动力越强、落实程度越高,居民参与韧性社区建设的意愿也越强。根据公共选择理论,个体具备理性人的特质,当所得与投入的差距太大时,人们将做出不行动或者消极行动的决定。居民参与社区治理存在较强的正外部性,通过公共政策的倾斜,补贴公民参与韧性社区建设过程中所投入的各项成本,能够提高居民参与意愿。当前针对居民参与韧性社区建设的公共政策尚不多见,现有政策多为指导性、方向性、系统性的宏观建设意见,因此居民对相关具体政策的落地实施仍具有相当的敏感性。

(4)参与行为控制对居民的参与意向有正向影响。参与行为控制可以显著地影响居民参与韧性社区的意愿与行为,问卷中相关题项涵盖参与便利、参与能力等内容,分别反映控制信念与知觉强度。当居民所感受到的参与便利性越高、自身参与能力越强,越容易形成较高的参与意愿。

(5)参与意愿与行为控制均对居民参与行为具有正向影响,参与行为控制对居民参与行为的影响程度更大。一定情况下,居民的控制信念与知觉强度的高低将会造成参与意愿和参与行为的背离,使其参与意愿不能很好地转化为参与行为,阻碍居民参与行为的实施,造成参与意愿和参与行为的脱节。

4.2 建议

(1)坚持党建引领。社区是基层治理的最后一公里,是画好党群关系同心圆的点睛笔。在韧性社区建设中,应充分发挥社区党组织的战斗堡垒作用,坚持用社区党建推动居民参与,推进韧性社区建设。

抓好关键少数,发挥关键作用。实证分析结果表明,居民在参与韧性社区建设的过程中存在着一定的从众效应,其参与意愿会受到周围重要他人的影响。进一步发挥社区内党员的先锋模范作用,发动党员带头投身韧性社区建设,主动学习韧性社区建设知识,自发宣传韧性社区建设政策,让一名党员成为一面旗帜,影响一片居民。用好当前福州市构建的“双报道双融入”机制,社区党员融入韧性社区建设的工作之中,用“关键少数”党员干部带动“绝大多数”居民群众。

推动多方融合,建立阵地矩阵。社区党建引领韧性社区建设是基层治理工作的生动实践,跳出社区党支部的小圈子,找寻提高建设效能的新大道。依托福州市构建的“一核多元、一网统筹”服务格局,在韧性社区建设的工作中团结辖区内多方力量,积极与企事业单位、社会组织等开展深度合作,在资源统筹、人员培育、政策宣讲等方面进行深度融合,利用居住地社区、业委会与工作地党委、工会的联动机制来整备多方资源力量,进一步形成韧性社区建设的高效联动,打破原有固定化、单一化、零散化的韧性社区建设短板,形成大建设、大繁荣的建设局面,不断满足居民参与韧性社区建设的需要。

(2)推进政策落地。从实证分析结果与调研实际情况来看,福州市居民对韧性社区建设领域相关公共政策的出台实施有着较高的敏感度,对其参与意愿有显著的正向影响。

加快硬件设施建设规划。通过社区应急设施的兴建居民能够直观地感受到政府对韧性社区建设的重视与关注,有助于形成积极的态度认知。在政策制定上,根据当前各区配置的实际情况,以更高站位、更宽视野制定基层应急设施建设方案,对福州全市基层避难应急设施进行摸底规划,通过政策文件补齐社区硬件短板,以社区实际需求为导向,持续推进全市基层应急社区改造建设,给予居民真切的安全与保障,提升居民的参与感效度。

加快激励机制制定完善。居民在参与韧性社区建设的过程中,对自身增益的满足感知如获得感与光荣感会影响其参与意愿。当应加快完善相关奖励办法的确定并出台政策,参考福州市安全生产“吹哨人”制度,广大政策适用范围,并提供如包括荣誉表彰、物质褒奖在内的激励政策,对参与韧性社区建设的居民进行表彰,培育共享共建的建设氛围,形成积极社会规范的同时提高居民的参与感效度。

加快参与流程优化创新。控制信念与知觉强度直接影响居民参与韧性社区建设的行为,重视参与与便利性的提升。进一步创新参与方式,降低参与门槛,充分利用智慧政务、智慧社区建设成果,简化居民参与韧性社区建设的相关流程,创新居民参与的方式方法,减少参与者的时间成本,通过对参与流程的简化优化,提高反馈时效与处理实效,让民众的参与热情不断提高。

参考文献

[1] 蓝煜昕,张雪.社区韧性及其实现路径:基于治理体系现

代化的视角[J].行政管理改革,2020(7):73-82.

- [2] 吴新叶.超大型城市社区应急治理的“韧性”路径探索[J].北京社会科学,2023(9):83-94.
- [3] ADGER W N. Social and ecological resilience are they related? [J]. Progress in Human Geography, 2000(3): 347-364.
- [4] NORRIS F H, STEVENS S P, PFEFFERBAUMB, et al. Community resilience as a metaphor, theory, set of capacities, and strategy for disaster readiness[U]. American Journal of Community Psychology, 2008, 41(1-2): 127-150.
- [5] TOBIN G. Sustainability and community resilience: the holy grail of hazard planning[J]. Environmental Hazards, 1999(1): 13-25.
- [6] PATON D, JOHNSTON D. Disasters and communities: vulnerability, resilience and preparedness[J]. Disaster Prevention Management, 2001(4): 270-277.
- [7] NELSON D R, ADGER W N, BROWN K. Adaptation to environmental change: contributions of a resilience framework[J]. Annual Review of Environment and Resources, 2007(1): 395-419.
- [8] FOLKE C, CARPENTER S, ELMQVIST T, et al. Resilience and sustainable development: building adaptive capacity in a world of transformations[J]. Ambio, 2002, 31(5): 437-440.
- [9] BRUNEAU M, STEPHANIE E, RONALD T E, et al. A framework to quantitatively assess and enhance the seismic resilience of communities[J]. Earthquake Spectra, 2003(4): 733-752.
- [10] 宋言奇.从多维度增强“社区韧性”[N].中国社会科学报.2020-07-01(005).
- [11] 陈玉梅,李康晨.国外公共管理视角下韧性城市研究进展与实践探析[J].中国行政管理,2017(1):137-143.
- [12] 张勤,宋青励.韧性治理:新时代基层社区治理发展的新路径[J].理论探讨,2021(5):152-160.
- [13] JOHN P, WARREN C, EDWARDS R K. Applications of a “whole community” framework for enhancing community or campus resilience[J]. Procedia Economics and Finance, 2014, 18(14): 9-16.
- [14] CAMPANELLA T J. Urban resilience and the recovery of New Orleans[J]. Journal of the American Planning Association, 2006, 72(2): 141-146.
- [15] MAGIS K. Community resilience: an indicator of social sustainability[J]. Society and Natural Resources, 2010, 23(5): 401-416.
- [16] 颜德如.构建韧性的社区应急治理体制[J].行政论坛,2020,27(3):89-96.
- [17] 李树旺,李京律,杨抒奕,等.经济新常态下我国滑雪旅游产业高质量发展研究——基于3个雪季的数据预测及市场细分[J].武汉体育学院学报,2024,58(1):1-12.
- [18] 高雅罕,蒋振,靳乐山.农户秸秆综合利用行为:影响

- 因素与路径——以湖北黄冈为例[J]. 中国农业资源与区, 2024(2): 1-15.
- [19] 王永根, 刘骁. 基于计划行为理论的城市社区图书馆居民参与意愿及影响因素实证研究——以长沙市为例[J]. 图书馆学研究, 2021(5): 82-89.
- [20] 问锦尚, 张越, 方向明. 城市居民生活垃圾分类行为研究——基于全国五省的调查分析[J]. 干旱区资源与环境, 2019, 33(7): 24-30.
- [21] 田北海, 王连生. 城乡居民社区参与的障碍因素与实现路径[J]. 学习与实践, 2017(12): 98-105.
- [22] 钟颖琦, 黄祖辉, 吴林海. 农户加入合作社意愿与行为的差异分析[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2016, 16(6): 66-74.
- [23] 赖天. 政策规制、价值激励与行为感知——上海社区居民参与生活垃圾分类的影响因素[J]. 环境与可持续发展, 2022, 47(3): 58-64.
- [24] 张启尧, 羊芷青, 严兰萍. 社会情境对城市居民垃圾分类参与意愿的影响研究——以南昌市为例[J]. 石家庄铁道大学学报(社会科学版), 2021, 15(1): 28-35.
- [25] 董存霞, 姚娟, 胡继然, 等. 农户参与生态环境治理行为研究——以新疆昌吉市为例[J]. 中国农业资源与区划, 2023, 44(10): 110-122.
- [26] 余来辉, 金恒江. 突发公共卫生事件中网络社群用户参与行为影响因素研究——基于 SDT 和 TPB 整合模型[J]. 新世纪图书馆, 2021(9): 20-28.
- [27] 卢冲, 耿宝江, 庄天慧, 等. 藏区贫困农牧民参与旅游扶贫的意愿及行为研究——基于四川藏区 23 县(市) 1320 户的调查[J]. 旅游学刊, 2017, 32(1): 64-76.
- [28] 田胜国, 张大为, 刘丽, 等. 从意愿到行为: 信息获取对公益社会体育指导员服务参与行为的影响——基于感知价值的高阶调节效应分析[J]. 武汉体育学院学报, 2024, 58(1): 45-52.

Influencing Factors of Residents' Participation in the Construction of Resilient Communities in Fuzhou City: Based on 499 Survey Data

ZHUANG Jiamin

(School of Public Administration and Law, Fujian Agriculture and Forestry University, Fuzhou 350000, China)

Abstract: According to the 499 survey data in Fuzhou, based on the theory of planned behavior, the influencing factors of residents' participation in the construction of resilient communities in Fuzhou were studied by structural equation model analysis and OLS regression analysis. The results show that the overall participation behavior of residents in the construction of resilient communities in Fuzhou is low, and there is a deviation between participation willingness and participation behavior. Participation attitude, social norms, policy guidance and participation behavior control can have a significant positive impact on the willingness of residents to participate in the construction of resilient communities, and the degree of influence of policy guidance is the largest. Residents' participation behavior is affected by the participation willingness and participation behavior control, and the degree of influence of participation behavior control is greater. According to the empirical results, it is proposed that we should adhere to the guidance of party building and promote the implementation of policies in two aspects to promote residents' participation in the construction of resilient communities in Fuzhou.

Keywords: resilient community; residents' participation; theory of planned behavior; structural equation model