

自由贸易港建设背景下海南省流动人口居留意愿研究

刘东莉

(海南大学国际旅游与公共管理学院, 海口 570228)

摘要: 自由贸易港建设是中国经济改革开放的新里程碑,也是国家重大发展战略的一部分。利好政策的实施会吸引大量流动人口前往自由贸易港地区,以追求更好的经济机会和生活质量。2018年海南省流动人口总数2 140 244人,2022年3 001 955人,年均增长8.83%,总量虽增加明显,但体量仍较小。设计调查问卷,利用SPSSAU统计平台分析调查数据,探讨海南自由贸易港建设背景下影响流动人口居留意愿的关键因素。研究发现,就业机会和住房负担是影响流动人口居留决策的重要因素。

关键词: 自由贸易港建设; 流动人口; 居留意愿

中图分类号: C924.2; F293 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2024)11-0123-07

2018年4月13日,党中央决定支持海南全岛建设自由贸易试验区,支持海南逐步探索、稳步推进中国特色自由贸易港建设。2020年6月1日,中共中央、国务院印发了《海南自由贸易港建设总体方案》,支持海南建设具有中国特色的自由贸易港,并对建设海南自由贸易港做了全面部署。而后,海南省财政厅、税务相关部门、人民政府、市场监督管理局等先后出台了各类通知、公告等。

流动人口通常是指从一个地区流动到另一个地区的人群,通常包括农民工、留学生、外来务工人员等。这一群体的特点包括流动性强、文化背景多样、社会地位不稳定等。早期的研究,杨雪和魏洪英^[1]提到流动人口个体特征、经济特征和家庭特征等多方面因素共同影响其城市的居留意愿。而在近期的研究中,杨高等^[2]专门针对珠三角乡城流动人口做了调研,指出经济因素、迁移范围、每万人医疗机构数和迁入地区位对4类乡城流动人口家庭长期居留意愿均产生显著影响,其中经济因素影响最大。流动人口居留意愿是流动人口在流入地居住一段时间后,对将来是否决定长期生活在本地的考量来反映流动人口主观上是否愿意长期居住在流入城市的重要指标,一定程度上反映着一个城市的包容度和吸引力。然而,叶玲等^[3]认为居留意愿只是流动人口长期居留一个城市的必要而非充分条件,是否能够负担城市居留的生活成本,同样是影响流动人口长期居留意愿和定居行为的关键因素。在海南自由贸易港建设的背景下,流

动人口的居留意愿可能受到多种因素的影响。

近年来,国内外学界对于流动人口居留意愿影响因素均进行了多角度、多维度的探讨。任亚运等^[4]提出了政府环境治理质量对流动人口的居留意愿有显著的正向影响。另一方面,一些研究关注了工作机会和经济因素对流动人口居留意愿的影响。郭晓欣等^[5]发现,更多的就业机会也会加强流动人口在该地区的居留意愿。但就张建强等^[6]对导游这一职业认同的研究中发现,就业环境的健康可持续生态也会较大程度影响人们是否决定居留在该地区。此外,一些研究也关注了文化和社会因素对居留意愿的影响。李昀东等^[7]发现,流动人口的家庭状况和文化适应性与其长期居留意愿相关。综合来看,海南自由贸易港建设对流动人口居留意愿的影响是一个多角度、多形式、多层次的问题,受政策、经济和社会因素的共同作用。然而,还需要进一步研究来深入了解这些因素如何相互关联,以及如何影响流动人口的决策,对流动人口来说,是某地区政策越多,经济水平越高,社会发展越快,居留意愿越强烈吗?研究虽然表明政策、经济和社会因素都在塑造流动人口的居留决策中发挥着重要作用,但发挥着何种作用,积极作用还是消极作用,未来的研究可以进一步探讨这些因素的长期影响。

1 理论框架

流动人口在城市发展过程中发挥着重要作用,人口的流动与布局深刻影响着流入地和流出地的

收稿日期: 2024-01-31

作者简介: 刘东莉(1994—),女,山东济宁人,硕士研究生,研究方向为人口与经济发展。

社会经济发展。大规模人口流动是中国快速城镇化的主要推动力,也是中国特色城镇化道路的基本特征。利用托达罗人口流动模型托达罗,对流动人口流动的决策过程进行分析。该模型认为人口流动是一种经济现象,是合乎理性的经济行为,并将人口流动看作是一个动态过程,其中个体根据其感知的机会、成本和适应性来决定是否迁徙或居住在某一地区。在模型中,采用托达罗人口流动模型的概念,将个体的决策过程划分为3个关键步骤:感知、选择和决策。流动人口首先感知到海南自由贸易港政策、就业机会、生活成本等因素,然后根据这些感知作出选择,最终决定是否居留在该地区。

感知(perception):在这一模型中,感知是流动人口决策的起点。流动人口会感知到海南自由贸易港政策、就业机会、生活成本、文化环境等因素。假设流动人口的感知受到政府政策宣传、媒体报道、社交网络等因素的影响。他们将形成关于海南自由贸易港地区的感知。

选择(selection):在感知后,流动人口将基于他们的感知作出选择。这个选择过程包括权衡各种因素,如工作机会、居住成本、文化适应性等。假设流动人口的选择会受到个人偏好、家庭状况和职业目标等因素的影响。他们会决定是否在海南自由贸易港地区居留。

决策(decision):决策是模型的最终步骤。在选择后,流动人口将作出决策,即是否移居到海南自由贸易港地区。假设流动人口的决策将考虑到长期和短期的因素,包括就业稳定性、教育机会、社交网络、文化适应度等。

2 样本情况及问卷设计

流动人口一般是指离开户籍所在地,以工作、生活为目的异地居住的成年育龄人员。采用问卷调查的数据收集方法,收集的样本数量有限,但力求通过各种手段确保样本的多样性和代表性。采用随机抽样针对居住海南半年以上的流动人口线上发放,以尽可能减少偏差并代表目标人群。此外,在问卷设计中还特别考虑了问题的广泛适用性,以尽量减少对特定人群的偏倚,取户籍属地非海南省的问卷为有效问卷。本次调查共回收369份,其中因未满18周岁属于未成年,且海南省户籍人群均不属于当地流动人口,将其剔除,故收回有效样本共计340份。样本中显示明确表示有较高居留海南意愿的被调查群体占样本总量44.71%,比例并未达到总数据的一半。不同地区的流动人口可能对海南自由贸易港政

策的居留意愿存在差异,这一般取决于其流动原因、文化背景和个人特征等因素。

2.1 样本群体的特性

表1显示,本次调研对象中外地城市户籍人数205人,占比60.29%,高于外地农村户籍占比。性别分布上男性193人,占比56.7%,高于女性群体占比。年龄分布18~30岁和30~50岁相当,分别占比50.29%、40.00%。教育程度上本、专科人数较多,分别为127人(37.35%)、118人(34.71%)。职业分布上看企业工作人员最多,133人(39.12%)。

表1 调研对象的特性

变量	选项	频数	占比/%	累积占比/%
户籍	外地城市户籍	205	60.29	60.29
	外地农村户籍	135	39.71	100.00
年龄	18~35岁	171	50.29	50.29
	35~50岁	136	40.00	90.29
	50岁以上	33	9.71	100.00
性别	男	193	56.76	56.76
	女	147	43.24	100.00
教育程度	高中以下(含高中)	43	12.65	12.65
	专科	118	34.71	47.35
	本科	127	37.35	84.71
	硕士研究生	38	11.18	95.88
	博士研究生	14	4.12	100.00
职业	企业工作人员	133	39.12	39.12
	个体经营	71	20.88	60.00
	自由职业者	33	9.71	69.71
	学生	31	9.12	78.82
	其他(军人、公务员、教师、医生等编制人员)	72	21.18	100.00
合计		340	100.00	100.00

2.2 问卷设计

通过文献整理分析流动人口的行为和决策的基本框架,就业机会^[8]、政策环境^[9]、住房负担^[10]、生活成本^[11]、公共服务质量^[12]是影响流动人口的行为决策的重要因素,是研究海南自由贸易港政策对流动人口居留意愿影响的基础。结合托达罗人口流动模型的概念设计调查问卷,从感知、选择、决策3个层面研究海南自由贸易港建设背景下流动人口居留海南的意愿。

3 问卷分析

利用在线SPSSAU分析软件对340份有效问卷进行描述性分析,并且进行信度和效度检验。SPSSAU是一个网页版数据科学算法平台工具。本问卷共设18个问题,1~6题为一般问题,反映调研对象基本情况,7~9题涉及感知,10~12题涉及选择,13~17题为决策因素层面,18题是针对居留

意愿设计的因变量问题。分别对感知和选择进行描述性分析,对决策层面问题进行信效度检验。

3.1 描述性分析

由表 2 看出,感知层面中,比较了解海南自由贸

表 2 感知阶段频数分析结果

问题	选项	频数	占比/%	累积占比/%
7. 您是否了解海南自由贸易港的建设计划?	了解一般	23	23.23	23.23
	了解不多	27	27.27	50.51
	了解很多	22	22.22	72.73
	完全不了解	19	19.19	91.92
	非常了解	8	8.08	100.00
8. 您是如何了解海南自由贸易港政策的?	政府宣传;其他(可补充)	2	2.02	2.02
	政府宣传;新闻报道	17	17.17	19.19
	政府宣传;新闻报道;朋友或亲戚	2	2.02	21.21
	政府宣传;新闻报道;社交媒体	2	2.02	23.23
	政府宣传;朋友或亲戚	8	8.08	31.31
	政府宣传;社交媒体	14	14.14	45.45
	新闻报道;其他(可补充)	3	3.03	48.48
	新闻报道;朋友或亲戚	9	9.09	57.58
	新闻报道;社交媒体	22	22.22	79.80
	新闻报道;社交媒体;朋友或亲戚	3	3.03	82.83
	朋友或亲戚	1	1.01	83.84
	朋友或亲戚;其他(可补充)	2	2.02	85.86
	社交媒体;其他(可补充)	4	4.04	89.90
	社交媒体;朋友或亲戚	10	10.10	100.00
9. 您认为海南自由贸易港政策带来的机会是什么?	住房;其他(可补充)	1	1.01	1.01
	住房;教育	16	16.16	17.17
	住房;教育;文化适应性	6	6.06	23.23
	住房;教育;生活成本	4	4.04	27.27
	住房;文化适应性	3	3.03	30.30
	住房;生活成本	8	8.08	38.38
	就业机会;住房	16	16.16	54.55
	就业机会;住房;教育	3	3.03	57.58
	就业机会;住房;生活成本	3	3.03	60.61
	就业机会;其他(可补充)	3	3.03	63.64
	就业机会;教育	13	13.13	76.77
	就业机会;教育;文化适应性	1	1.01	77.78
	就业机会;文化适应性	2	2.02	79.80
	就业机会;生活成本	6	6.06	85.86
	教育;其他(可补充)	1	1.01	86.87
	教育;文化适应性	2	2.02	88.89
	教育;生活成本	5	5.05	93.94
	教育;生活成本;文化适应性	2	2.02	95.96
	文化适应性;其他(可补充)	1	1.01	96.97
	生活成本;其他(可补充)	1	1.01	97.98
	生活成本;文化适应性	2	2.02	100.00
合计		99	100.00	100.00

易港建设计划的样本数量 30 人,占比为 30.3%,了解该政策的宣传渠道新闻报道、政府宣传、社交媒体词频较多。而对海南自由贸易港建设带来的机会中,大多数人选择了住房、教育、就业机会。

根据表 2 可得出结论 1:流动人口的居留意愿会受到就业机会、住房和教育、生活成本、文化适应性等因素的影响。可以看出就业机会和住房是样本群体最为关注的机会要素,其次依次是教育、文化适应性、生活成本、其他。

对选择层面进行描述性分析,结果见表 3,可以得出大部分样本认同海南自由贸易港会有更好的就业机会,另外有 30 人(28.28%)表示不认同海南自由贸易港建设会有更好的机会。且调研对象中大多数群体在海南有社交网络,为 56 人(56.57%)。在选择对海南居留意愿影响因素占比较大的是住房负担 36 人(36.36%)、工作机会 32 人(32.32%)。

表 3 选择阶段频数分析结果

问题	选项	频数	占比/%	累积占比/%
10. 您是否认为在海南自由贸易港会有更好的就业机会?	一般	29	29.29	29.29
	不太认同	21	21.21	50.51
	完全不认同	7	7.07	57.58
	完全认同	10	10.10	67.68
	认同	32	32.32	100.00
11. 您的社交网络中是否有人在海南自由贸易港?	不确定	23	23.23	23.23
	否	20	20.20	43.43
	是	56	56.57	100.00
12. 在选择居留地点时,您认为什么因素对您最为重要?	住房负担	36	36.36	36.36
	公共服务水平(教育、医疗服务等)	10	10.10	46.46
	其他(请注明)	4	4.04	50.51
	工作机会	32	32.32	82.83
	生活成本	17	17.17	100.00
合计		99	100.00	100.00

由表 3 可得出结论 2:海南自由贸易港建设可以带来更好的就业机会,这一点大多数人表示赞同,同时可以看到本次调研对象基本在海南都有社交网络,这可能给他们居留海南又增加了一个牵拉理由。而政策服务、生活成本、工作机会、住房负担、公共服务水平(教育、医疗服务等)等因素又会形成相应的推拉,推拉力中住房负担和工作机会作用较为显著,某些时刻将起到决定性因素。

3.2 信效度检验

对海南自由贸易港建设背景下影响流动人口居留意愿的决策因素进行信效度检验。本问卷研究决策因素共涉及 5 个维度,采用 Cronbach's α 系数来测量数据的信度质量水平,见表 4。

从表 4 可知,信度系数值为 0.851,大于 0.8,因而说明研究数据信度质量高。针对“项已删除的 α 系数”,任意题项被删除后,信度系数并不会有明显的上升,因此说明题项不应该被删除处理。针对 CITC 值,分析项的 CITC 值均大于 0.4,说明分析项之间具有良好的相关关系,同时也说明信度水平良好。综上所述,研究数据信度系数值高于 0.8,综合说明数据信度质量高,可用于进一步分析。

同样针对决策因素共 5 个维度再进行效度分析,见表 5,工作机会多与住房负担低是影响流动人口居留海南意愿的重要因素。

表 4 Cronbach's α 信度分析结果

问题	校正项总计相关性(CITC)	项已删除的 α 系数	Cronbach's α 系数
13. 您认为海南自由贸易港的政策是否影响您的居留决策?	0.671	0.819	0.851
14. 您认为生活成本低是否会影响您的居留决策?	0.617	0.833	
15. 您认为工作机会多是否会影响您的居留决策?	0.676	0.817	
16. 您认为住房负担低是否会影响您的居留决策?	0.677	0.817	
17. 您认为公共服务水平高是否会影响您的居留决策?	0.672	0.818	

注:标准化 Cronbach's α 系数为 0.852。

表 5 效度分析结果

问题	因子载荷系数	共同度
	因子 1	(公因子方差)
13. 您认为海南自由贸易港的政策是否影响您的居留决策?	0.800	0.640
14. 您认为生活成本低是否会影响您的居留决策?	0.755	0.569
15. 您认为工作机会多是否会影响您的居留决策?	0.803	0.645
16. 您认为住房负担低是否会影响您的居留决策?	0.803	0.645
17. 您认为公共服务水平低是否会影响您的居留决策?	0.800	0.641
特征根值(旋转前)	3.140	—
方差解释率(旋转前)/%	62.801	—
累积方差解释率(旋转前)/%	62.801	—
特征根值(旋转后)	3.140	—
方差解释率(旋转后)/%	62.801	—
累积方差解释率(旋转后)/%	62.801	—
KMO 值	0.866	—
巴特球形值	653.613	—
df	10	—
P	0.000	—

效度研究用于分析研究项是否合理、有意义,效度分析使用因子分析这种数据分析方法进行研究,分别通过 KMO 值、共同度、方差解释率值、因子载荷系数值等指标进行综合分析,以验证数据的效度水平情况。KMO 值用于判断信息提取的适合程度,共同度值用于排除不合理研究项,方差解释率值用于说明信息提取水平,因子载荷系数用于衡量因子(维度)和题项对应关系。由表 5 可知,所有研究项对应的共同度值均高于 0.4,说明研究项信息可以被有效提取。另外,KMO 值为 0.866,大于 0.6,数据可以被有效提取信息。另外,1 个因子的方差解释率值分别是 62.801%,旋转后累积方差解释率为 62.801% $>$ 50%。意味着研究项的信息量可以有效提取出来。最后,结合因子载荷系数,去确认因子(维度)和研究项对应关系是否与预期相符,如果相符则说明具有效度,反之则需要重新进行调整。因子载荷系数绝对值大于 0.4 时即说明选项和因子有对应关系。

3.3 居留意愿强度分析

海南自由贸易港建设背景下样本群体选择在海南长期居留的意愿中超过 4 成样本有较高居留意愿,同样也有超过 3 成样本有较低的居留意愿,见表 6。选项中 1~5 分别代表非常低、低、一般、高、非常高,观察频数占比能发现较显著的差异,具有较低居留意愿的流动人口超 3 成,可见,研究流动人口居留意愿的影响因素具有重大意义。

表 6 居留意愿强度频数分析结果

问题	选项	频数	占比/%	累积占比/%
18. 海南自由贸易港建设背景下您选择在海南长期居留的意愿有多高?	1.0	38	11.18	11.18
	2.0	75	22.06	33.24
	3.0	75	22.06	55.29
	4.0	104	30.59	85.88
	5.0	48	14.12	100.00
合计		340	100.00	100.00

4 研究结果

对问卷量表问题的信效度进行了全面且细致的检验分析,均得出了有效的结论,这充分证明了本研究的重要性和实际价值。为了进一步深入探讨不同人口统计变量对居留意愿的影响,运用独立样本 t 检验和单因素方差分析等科学统计分析方法,确保了研究的严谨性和准确性。通过这些分析,能够更加清晰地理解居留意愿的差异性,并为未来的研究提供有力的支持。

4.1 不同户籍调查对象与居留意愿

经过严格的数据筛选,剔除了非流动人口样本,仅保留外地城市和农村人口数据。通过运用独立样本 t 检验的统计方法,得出以下结论:在海南自由贸易港建设的背景下,户籍属性与居留意愿之间并未显示出明显的相关性($P>0.05$),具体见表 7,其中数字 3 代表外地城市户口,数字 4 代表外地农村户口, n 表示人数。这一结果表明,在海南自由贸易港建设的背景下,单纯考察流动人口的户籍属性,无法有效判断其是否更倾向于居留海南。

表 7 户籍 t 检验差异性分析结果

问题	平均值±标准差		t	P
	3($n=205$)	4($n=135$)		
18. 海南自由贸易港建设背景下您选择在海南长期居留的意愿有多高?	3.06±1.23	3.27±1.23	-1.489	0.137

4.2 不同性别调查对象与居留意愿

通过独立样本 t 检验的统计分析方法,探讨海南自由贸易港建设背景下,不同性别对居留意愿的潜在差异。将男性标记为 1,女性标记为 2。经过严谨的数据分析发现,性别与居留意愿之间并未呈现出显著的相关关系($P>0.05$)(表 8)。尽管现代社会倡导男女平等,但在多数农村地区,传统的性别角色分工依然根深蒂固,男性通常被期待外出工作,而女性则更多地承担家庭内务。从这一角度看,男性似乎更倾向于外出务工或寻求发展机会。然而,本次问卷调查的结果并未显示出性别在居留意愿上的显著差异。因此,可以推断,性别并非是影响流动人口居留海南的决定性因素。

表 8 性别 t 检验差异性分析结果

问题	平均值±标准差		t	P
	1($n=193$)	2($n=147$)		
18. 海南自由贸易港建设背景下您选择在海南长期居留的意愿有多高?	3.15±1.25	3.14±1.21	0.105	0.916

4.3 不同年龄分布调研对象与居留意愿

深入探究不同年龄阶段流动人口在居留意愿上的差异性,以期揭示其中的奥秘。通过单因素方差法的细致分析,发现一个令人瞩目的现象:在海南自由贸易港建设的大背景下,不同年龄段的流动人口在居留意愿上并未展现出显著性的差异($P>0.05$)。这一发现凸显了海南自由贸易港对各年龄层次人群的普遍吸引力。观察表 9 中的数据可以清晰地看到,无论是朝气蓬勃的 18~35 岁青年,还是肩负家庭重担的 35~50 岁中年,亦或是从容淡定的 50 岁以上长者,他们在居留意愿上的得分均呈现出相似的趋势。这一结果表明,在海南自由贸易港的建设浪潮中,不同年龄段的流动人口对于这里的居留前景均怀有积极的态度。

表 9 年龄方差分析结果

问题	平均值±标准差			F	P
	2($n=171$)	3($n=136$)	4($n=33$)		
18. 海南自由贸易港建设背景下您选择在海南长期居留的意愿有多高?	3.22±1.24	3.15±1.24	2.70±1.13	2.538	0.081

4.4 不同教育程度研究对象与居留意愿

通过单因素方差分析,深入剖析不同教育程度与居留意愿之间的微妙关系(表 10)。表 10 中以数字 1~5 代表了高中及以下(含高中)、专科、本科、硕士研究生、博士研究生及以上的教育层次。海南自由贸易港建设背景下,表 10 的数据揭示一个现象:教育程度与居留意愿之间并未展现出显著的差异性($P>0.05$)。这意味着,无论学历高低,人们在决定是否居留海南时,并不会受到教育程度的明显影响。

这一发现为我们提供了全新的视角,让我们更加深入地理解海南自由贸易港的人口流动情况。它告诉我们,在海南这片充满机遇的土地上,学历并不是决定人们居留意愿的唯一因素。相反,其他诸如生活环境、政策优惠、发展前景等因素或许扮演着更重要的角色。这一发现不仅为我们提供了宝贵的参考信息,更为海南自由贸易港的发展注入了新的活力。

表 10 教育程度方差分析结果

问题	平均值±标准差					F	P
	1($n=43$)	2($n=118$)	3($n=127$)	4($n=38$)	5($n=14$)		
18. 海南自由贸易港建设背景下您选择在海南长期居留的意愿有多高?	3.53±1.05	3.09±1.32	3.13±1.23	2.97±1.22	3.00±0.96	1.371	0.244

4.5 不同职业分布调研对象与居留意愿

利用单因素方差分析不同职业与居留意愿,发现在海南自由贸易港建设阶段不同的职业背景下,居留意愿也不同,二者表现出较为显著的差异($P<0.05$)(表11)。具体对比差异可知,海南自由贸易港建设有很多可能性,容易吸引有想法的大学生投身自由贸易港建设。

经过详尽的数据分析发现,海南自由贸易港的建设阶段中,不同职业群体在居留意愿上存在着显著的差异($P<0.05$)。这一发现揭示了海南自由贸易港对不同职业群体的独特吸引力。表11中1~5分别是企业工作人员、个体经营、自由职业、学生、其他(军人、公务员、教师、医生等编制人员)。

从表11中看出不同身份的居留意愿上的不同表现,得分对比结果为“ $4>1,4>2,4>3$ ”,可以清晰地看到企业工作人员、个体经营者、自由职业者、学生以及其他职业群体(包括军人、公务员、教师、医生等)这些职业群体对海南自由贸易港的居留意愿展现出了多样化的趋势和态度。进一步对比各组的平均值得分发现了一个引人注目的趋势:学生群体的居留意愿得分最高。充分展示了海南自由贸易港对于年轻学子的巨大吸引力。他们认为这里是一个充满机遇和挑战的舞台,愿意将自己的青春和智慧投入到这片热土中,为海南自由贸易港的发展贡献自己的力量。这一发现进一步凸显了海南自由贸易港作为开放、创新、包容的地区,正吸引着越来越多年轻人的目光。

总的来看,海南自由贸易港建设背景下,流动人口的居留意愿与户籍、性别、年龄、受教育程度均未表现出显著的差异性,而则与职业属性表现出显著的差异性,其中学生群体居留意愿强烈,对海南自由贸易港建设表现出浓厚兴趣,他们对自由贸易港带来的开放市场和国际交流有着积极的期待。他们认为,自由贸易港将为他们的职业生涯创造更广阔的发展空间,使他们能够更好地发挥自己的专业知识和技能。因此,学生群体不仅仅是自由贸易港发展的受益者,更可能成为推动海南经济转型和社会发展的关键力量之一。他们的积极态度和参与意识将为海南自由贸易港的成功发展注入新的

动力和活力。

5 结论与讨论

目前,关于人口流动和迁移决策的研究领域已积累了较多理论。例如,经典的“推拉理论”认为人口迁移同时受到流出地推力(对人们生活的不利因素等)与流入地拉力(对移民的有利条件等)的影响^[13]。结合海南自由贸易港建设的契机,整理问卷的分析结果,发现就业机会和住房负担是影响大城市流动人口居留意愿的重要因素。

(1)房价、物价水平增加对于流动人口居留意愿具有显著抑制作用,而且随着房价和物价水平上涨,以租金收入比为代表的相对租房负担的抑制性更趋明显,特别是对于低教育程度和低技术职业群体的流动人口群体而言,因其经济负担能力较差,对于住房和生活成本负担增加的反应更加敏感。

(2)海南自由贸易港的建设可能象征着城市经济、收入和公共服务水平的提升,但对于流动人口而言,无疑意味着在海南长期居留成本和定居难度的加大,特别是技术能力较差且收入较低的群体,在海南省居留的经济可支付能力都明显下降。

(3)流动人口长期居留城市必须同时具有居留意愿和居留能力。抽样样本中显示流动人口较强的居留意愿强度不显著,占比仅达到了3成多,这一点也需进行反思。普遍下降的居留能力和不断上升的机会成本,将经济因素上升到一定程度来决定其居留意愿与决策,未来率先被“驱离”海南的,更可能是所谓的“低端人口”。流动人口即便愿意承担不断上涨的租金,不断提高的物价,也难以成为真正意义上的“海岛人”,越来越多的流动人口可能因无力获得稳定居所和海南市民待遇而降低长期居留意愿并最终选择迁出。

在区域非均衡发展、社会空间极化以及人口规模流动的现实背景下,经济因素常常成为城市社会矛盾的显著表现。城市中流动人口数量庞大,他们是经济发展和城市建设中不可或缺的重要力量。同时,他们也是推动以人为核心的新型城镇化,最终实现共同富裕目标的关键要素。因此,必须密切关注流动人口在城市中的居留意愿与居留能力之间的矛盾。政府应采取更加包容和人性化的政策

表11 职业分布方差分析结果

问题	平均值±标准差					F	P
	1(n=133)	2(n=71)	3(n=33)	4(n=31)	5(n=72)		
18. 海南自由贸易港建设背景下您选择在海南长期居留的意愿有多高?	3.05±1.31	3.10±1.12	2.82±1.24	3.68±1.19	3.29±1.14	2.567	0.038

措施,以满足不同流动人口的需求。可以通过简化政策摘要,用通俗易懂的语言解释政策核心内容,避免使用专业术语,以确保政策的普及和透明度。这不仅有助于吸引和留住高素质人才,还能够更好地服务绝大多数的普通流动人口,提供适应其收入水平的经济支持,并推动多元供给的经济负担水平,提高流动人口在城市中的生活品质,减轻经济负担对低端劳动力的不利影响,有助于实现更为公平和包容的城市发展。

参考文献

[1] 杨雪,魏洪英. 流动人口长期居留意愿的新特征及影响机制[J]. 人口研究, 2017, 41(5): 63-73.

[2] 杨高,金万富,王宇渠,等. 珠三角乡城流动人口居留意愿的分异及影响因素:基于家庭生命周期视角[J]. 地理研究, 2024, 43(2): 411-428.

[3] 叶玲,王捷凯,宋伟轩. 城市住房负担对上海流动人口居留意愿的影响[J]. 地理科学进展, 2022, 41(11): 2073-2085.

[4] 任亚运,张锟澎,张广来. 政府环境治理与流动人口居留意愿:基于地级市政府工作报告的经验证据[J]. 山东社会科学, 2023(11): 154-162.

[5] 郭晓欣,钟世虎,李子健. 农村流动人口城市化的影响机制:基于社会网络视角的发现[J]. 中国人口科学, 2023, 37(4): 51-66.

[6] 张建强,梁宇霆,张睿,等. 海南自贸港背景下导游职业认同及对策研究[J]. 科技和产业, 2023, 23(24): 196-206.

[7] 李昀东,解韬,凌巍. 年龄-时期-队列视角下流动人口长期居留意愿变迁[J]. 南方人口, 2022, 37(4): 61-71.

[8] 王绍博,刘峻峰,燕飞飞,等. 县域人口空间分布格局演变及其影响因素研究:以甘肃省为例[J]. 人口与发展, 2023, 29(3): 60-72.

[9] 张孝栋,张蕾,孟颖颖. 住院费用跨省直接结算对农民工居留意愿的影响:来自准自然实验的证据[J]. 兰州学刊, 2023(3): 112-125.

[10] 王捷凯,叶玲,宋伟轩,等. 中国城市流动人口住房负担与迁移的时空分异格局研究[J]. 华中师范大学学报(自然科学版), 2023, 57(4): 576-588.

[11] 姜俊丰. 时空分异视角下的社会经济地位与流动人口长期居留意愿[J]. 人口与发展, 2022, 28(4): 2-14.

[12] 刘笑晗,杨帆,王昕迪,等. 中国流动人口自评健康状况影响因素及公平性[J]. 北京大学学报(医学版), 2024, 56(2): 223-229.

[13] 李强. 影响中国城市流动人口的推力与拉力因素分析. 中国社会科学, 2003(1): 125-136.

Research on the Residency Intention of Floating Population in Hainan Province under the Background of Free Trade Port Construction

LIU Dongli

(School of International Tourism and Public Administration, Hainan University, Haikou 570228, China)

Abstract: The construction of free trade ports is a new milestone in China's economic reform and opening up, and it is also part of the country's major development strategy. The implementation of favorable policies is expected to attract a large number of mobile population to free trade port areas in pursuit of better economic opportunities and quality of life. In 2018, the total number of mobile population in Hainan Province was 2 140 244, and in 2022, the total number of mobile population was 3 001 955, with an average annual growth rate of 8.83%. Although the total number has significantly increased, its size is still relatively small. A questionnaire is designed and the SPSSAU statistical platform is utilized to analyze survey data, the key factors influencing the willingness of mobile population to stay under the background of Hainan free trade port construction are explored. It is found that job opportunities and housing burdens are important factors influencing the decision-making of mobile population.

Keywords: free trade port construction; mobile population; willingness to stay