

贵州省农村居民消费结构研究

——基于2010—2021年统计数据

黄雨雨, 魏媛

(贵州财经大学管理科学与工程学院, 贵阳 550025)

摘要: 运用对比分析法厘清贵州省2010—2021年城乡收支水平,运用聚类分析法对贵州省农村居民消费结构变动情况进行具体分析。研究表明,贵州省农村居民消费结构趋势可分为3个阶段:2010—2013年、2014—2018年、2019—2021年,在享受型与发展型比重增加的情况下,生存型消费总体占比仍较大。基于此,探讨贵州省农村居民消费结构变动的因素,提出优化贵州省农村居民消费结构的建议。

关键词: 农村居民; 消费结构; 对比分析; 聚类分析

中图分类号: F323.8 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2024)11-0086-05

根据第七次人口普查数据,全国农村人口为50 979万人,贵州省总人口为3 856.2万人,农村人口为1 806.6万人,占比46.85%。农村人口基数大。近年来,国家发改委等部门印发《关于恢复和扩大消费的措施》明确提出促进农村消费;商务部等部门印发《县域商业三年行动计划(2023—2025年)》强调加快农村充换电设施,促进农村大宗商品消费更新换代。国家政策的重心逐渐从城镇消费移向农村。农村居民消费结构还有很大的提升空间与潜能,掌握农村居民消费水平、优化农村居民消费结构等方面在拉动经济发展、缩小城乡差距、促进共同富裕、全面推进乡村振兴战略、促进农村发展等方面有积极作用。

居民的消费结构问题一直以来都受到国家、社会各界的关注与支持。现有文献研究可归纳总结为3个方面:一是以不同的研究视角分析居民消费结构,主要有城乡收入差距,消费与心理学、社会学、经济学的多维视角,产业结构升级对农村居民影响因素等方面^[1-3];二是以不同的研究方法、模型对农村居民消费结构展开研究,主要包括运用扩展线性支出系统(extended linear expenditure system, ELES)模型、多元统计分析中的因子分析法、主成分分析方法等^[4-6];三是对不同省份、市区、县域等展开相关研究,包括湖南省、山东省、陕西省、山西省、上海市等^[4,7-10]。以上学者通过多维度背景下

对农村居民消费结构的变动、影响因素、消费水平等作出了详细的分析。杜慧娟和庞智强^[11]对消费结构进行分类,将消费结构分为生存型、享受型、发展型3个方面。生存型消费包括食品烟酒类、衣着类、居住类消费;享受型包括生活用品及服务类、交通通信类消费;发展型包括教育文化娱乐用品及服务类、医疗保健类消费。

以上研究为本文奠定了理论基础。本文旨在厘清贵州省在2010—2021年城乡收支水平现状,运用聚类分析方法对农村居民消费结构变动情况进行具体分析。本文的理论贡献为丰富对农村居民消费结构的科学认知。本文的实践价值是为关于农村居民消费结构优化调整政策补充提供理论参考。

1 研究方法 with 指标选取

1.1 研究方法

1.1.1 对比分析法

对比分析法是一种将具有相似因素但有不同性质的一组研究对象进行比较的方法,因此也称为比较分析法^[12]。包括指标之间的对比分析、案例之间的对比分析以及总体性质的对比分析。

1.1.2 聚类分析法

聚类分析是一种多元统计分析方法,所研究的实质为所选取的变量之间存在何种相似性,并根据变量或样本不同的特征、性质,在没有先验知识情

收稿日期: 2024-03-04

作者简介: 黄雨雨(2001—),女,贵州毕节人,硕士研究生,研究方向为农村发展;魏媛(1976—),女,贵州毕节人,博士,教授,研究方向为生态经济与农村发展。

况下进行自动分类^[13]。

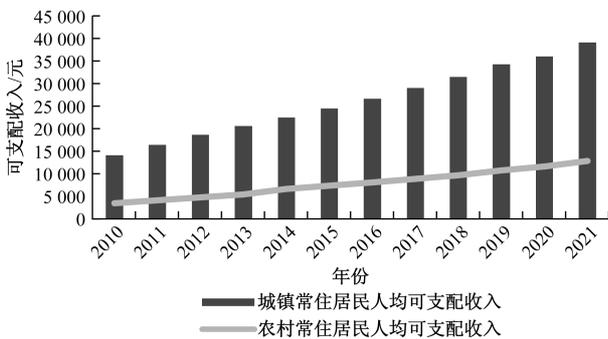
1.2 指标选取与数据来源

数据来源于《贵州统计年鉴 2010—2021 年》，根据统计年鉴中贵州省农村居民人均消费支出进行变量选取，共选取食品烟酒、衣着、居住、生活用品及服务、医疗保健、交通通信、教育文化娱乐用品及服务、其他商品和服务 8 个变量指标数据进行研究。

2 结果与分析

2.1 城乡收入对比

从图 1 可知，贵州省 2010 年城镇居民人均可支配收入为 14 142.7 元，同年份农村居民人均可支配收入为 3 472 元。2021 年城镇居民人均可支配收入为 39 211 元，同年份农村居民人均可支配收入为 12 856 元。2010 年农村居民人均可支配收入占城镇的比重约为 24.7%，到 2021 年农村居民人均可支配收入占城镇的比重约为 32.8%。农村居民的收入虽然在研究年份时间内有所增长，但是农民收入还是较低，且增长缓慢，城乡收入差距有所缩小，但是缩小速率较慢。



数据来源：《贵州统计年鉴（2010—2021）》

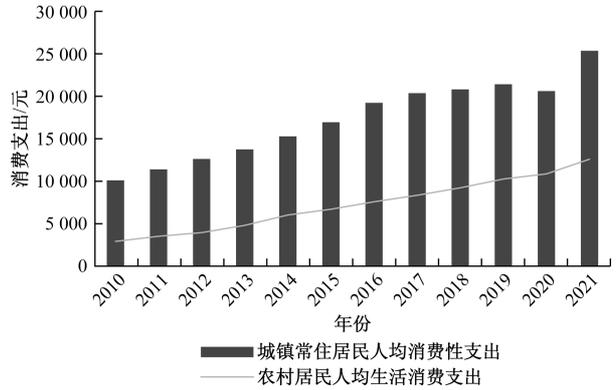
图 1 2010—2021 年贵州省城乡居民人均可支配收入

2.2 城乡消费对比

从图 2 可知，贵州省 2010 年城镇居民人均消费性支出 10 058.3 元，同年农村居民人均消费支出为 2 852 元。2021 年城镇居民人均消费性支出为 25 333 元，同年份农村居民人均消费支出 12 557 元。2010 年农村居民人均消费支出占城镇的比重约为 28.3%，到 2021 年农村居民人均消费支出占城镇的比重约为 49.5%。研究发现，虽然研究期间农村居民与城镇居民消费水平差距缩小，但是农村居民消费水平依然较低，增长缓慢，说明农村居民的消费能力仍然有很大的提升空间。

2.3 结果分析

运用 SPSS. 24.0 进行聚类分析，得出聚类谱系图(图 3)。从图 3 看出，贵州省 2010—2021 年的农



数据来源：《贵州统计年鉴（2010—2021）》

图 2 2010—2021 年贵州省城乡居民消费支出

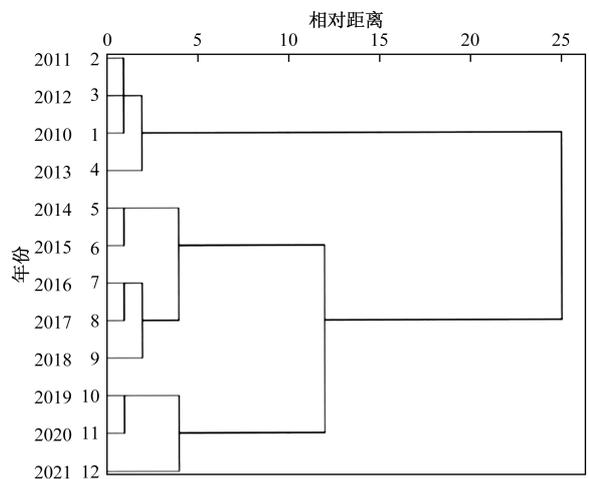


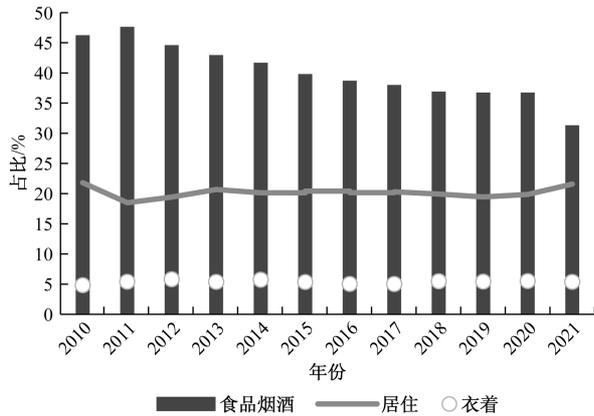
图 3 聚类谱系图

村居民的消费结构变化可分为 3 个阶段：第 1 阶段为 2010—2013 年；第 2 阶段为 2014—2018 年，第 3 阶段为 2019—2021 年。

2.3.1 生存型消费

2010—2021 年贵州省农村居民生存型消费占比最大，在第 1 阶段（2010—2013 年），食品烟酒类消费占比 46.26%~42.96%，衣着类消费占比 4.82%~5.36%，居住类消费占比 21.8%~20.69%；在第 2 阶段（2014—2018 年），食品烟酒类消费占比 41.68~36.90%，衣着类消费占比 5.72%~5.47%，居住类消费占比 20.13%~19.92%；在第 3 阶段（2019—2021 年），食品烟酒类消费占比 36.73%~31.33%，衣着类消费占比 5.41%~5.38%，居住类消费占比 19.45%~21.58%。

恩格尔系数是由食物的消费金额在总消费金额的所占比重来分析的^[14]，因此可从图 4 发现，食品烟酒类消费占比总体呈下降趋势，由 2010 年的 46.26% 下降到 2021 年的 31.33%，总共下降了



数据来源:《贵州统计年鉴(2010—2021)》

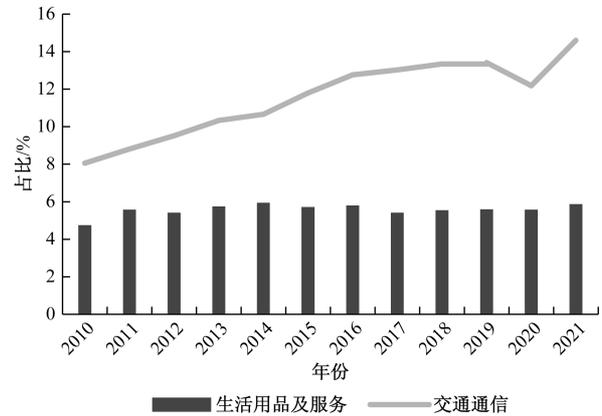
图4 2010—2021年贵州省农村居民生存型消费趋势

14.93%，这说明第1阶段达到小康水平，第2、3阶段为富裕水平；衣着类消费占比总体呈上升趋势，由2010年的4.82%上升到2021年的5.38%，共上升了0.56%；居住类消费占比呈持平趋势，幅度摇摆不大，从2010年的21.8%至2021年的21.58%，这两类消费都说明了在温饱问题的解决与人们生活质量的提高后，居民的消费更加趋于多元化。以上数据表明，2010—2021年贵州省农村居民的消费水平趋势良好，整体消费结构在不断优化。

2.3.2 享受型消费

在第1阶段2010—2013年，生活用品类消费占比4.76%~5.75%，交通通信类消费占比8.05%~10.33%；第2阶段2014—2018年，生活用品类消费占比5.95%~5.55%，交通通信类消费占比10.66%~13.34%；第3阶段2019—2021年，生活用品类消费占比5.60%~5.87%，交通通信类消费占比13.41%~14.60%。

从图5可知，生活用品类消费占比总体呈平稳趋势，由2010年的4.76%至2021年的5.87%，幅度摇摆不大，生活类用品包括家具、厨房、装饰等用品，使用年限长，更换频率较低，这说明即使在可支配收入提高时，农村居民并未投入更多资金到提升生活质量当中，生活水平较低，有较高提升空间；交通通信类消费占比总体呈上升趋势，由2010年的8.05%上升到2021年的14.60%，共上升了6.55%，交通通信包括车类的保险、油费、公交、地铁、电话费、网费等费用，这说明近年来，随着交通基础设施的完善、通信网络建设覆盖范围普及，农村居民不仅愿意投资于自己的出行方便，也越来越重视与外界的交流与学习，消费结构不断改善。



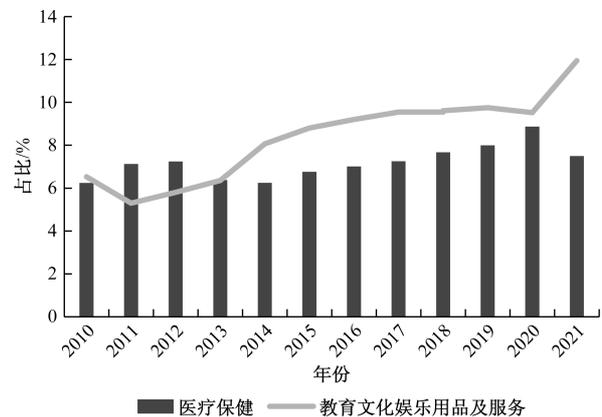
数据来源:《贵州统计年鉴(2010—2021)》

图5 2010—2021年贵州省农村居民享受型消费趋势

2.3.3 发展型消费

在第1阶段2010—2013年，医疗保健类消费占比6.24%~6.38%，教育文化用品及服务类消费占比6.53%~6.36%；第2阶段2014—2018年，医疗保健类消费占比6.25%~7.67%，教育文化用品及服务类消费占比8.06%~9.61%；第3阶段2019—2021年，医疗保健类消费占比7.99%~7.49%，教育文化用品及服务类消费占比9.75%~11.94%。

从图6可知，医疗保健类消费占比除个别年份下降之外，总体呈上升趋势，由2010年的6.24%上升至2021年的7.49%，共上升了1.25%，这说明随着经济发展，农村居民对医疗健康方面更为关注，对医疗产品的需求更大，如各种疾病预防、疫苗、保健品等，看病更方便，也说明了农村的医疗保障、医院建设等保障措施发挥了更好的作用；教育文化用品及服务类消费占比总体呈上升趋势，由2010年的6.53%上升至2021年的11.94%，共上升了5.41%，这说明农村居民对教育、精神、生活娱乐层面更加重视，侧面随着社会的快速发展，竞争也愈



数据来源:《贵州统计年鉴(2010—2021)》

图6 2010—2021年贵州省农村居民发展型消费趋势

来愈激烈,加大教育的投资成为社会普遍观念,农村家长更重视教育品牌与质量,对价格的敏感度有所降低,愿意投入资金到孩子的教育中。

3 结论与建议

3.1 结论

对比分析贵州省 2010—2021 年城乡之间人均可支配收入与消费支出之间的变动可知:①农村居民收入率正在缓慢增长,城乡差距逐渐缩小;②城乡居民消费水平差距逐渐缩小,但总体来说农村居民消费仍然较低。

根据以上现状,对农村居民消费结构进行具体研究,贵州省农村居民消费结构进行聚类分析可分为 3 个阶段:2010—2013 年、2014—2018 年、2019—2021 年。将每一阶段按照生存型(食品烟酒类、衣着类、居住类消费)、享受型(生活用品及服务类、交通通信类消费)、发展型(教育文化娱乐用品及服务类、医疗保健类消费)具体分析。

研究表明,在享受型与发展型比重增加的情况下,生存型消费总体占比仍较大。根据已有理论研究结合贵州省实际情况,可能存在的原因包括:①人口结构呈老龄化趋势改变。截止到 2021 年末,贵州省 65 岁以上老年人总共约 453 万人,占贵州省总人口比重约 11.76%,说明贵州省人口结构趋于老龄化。人口结构的改变使得消费需求品也随之变化,老年人对基本生活用品的消费会增加,更趋向于购买保健品、医疗、交通、保险等方面的消费需求,与此同时,对其他方面需求会减少,例如娱乐、高消费奢侈品、旅游等方面。②农村居民收入较低。这使得农村居民在面对高价位的需求产品时,无法购买,他们更加趋向于低价消费,从事农业生产种养殖业的农民或小农户,在发生自然灾害时,收入进一步降低,只能满足基本的生存型消费,除此之外的消费意愿与能力较低,也说明了创新消费产品不能得到良好发展,使得农村居民在购买商品上更倾向于注重实用性而非新颖性,即无法享受到科技创新带来的方便和乐趣,也限制了创新消费的发展与进步。③基础设施不完善。公共基础设施例如医院、学校、通信或其他无形服务设施的滞后,会降低农村居民的生活水平,从而影响消费结构偏向低段产品;信息化基础建设比如互联网的覆盖与电子商务的普及会增加农村居民在网络消费的比例与水平,缺乏信息化高技术基础设施限制了数字经济的推进,从而影响农村居民消费结构的升级。④农民文化水平不高。贵州省 2010 文盲率

8.74%,2020 年文盲率 6.68%,下降了 2.06%,虽然文盲率有所下降,但仍然是一个人口基数较大的群体,文化水平较低的消费者未能及时获得全面的市场信息,在有消费需求时,选择面窄,或是不能理性、科学地选择产品。在某些地区,传统观念较重,且与当前的消费习惯脱节,部分农民仍然更倾向保守的消费方式与习惯,如买年货、生活用品、服饰等产品,需要等到当地“赶集”的那天再购买,不会采取线上购物的方式,且对新兴产品和消费理念的认知接受度较低,传统观念常把消费归类为生活必需品,缺乏消费产品的多样性与质量,限制了农村消费者的选择范围,阻碍了农村居民消费结构的升级。

3.2 优化农村居民消费结构的建议

(1)完善农村社会保障体系。一是减轻农村居民的医疗负担,杜绝农民怕生病、不敢看病的心理现象;二是强化农村养老机制;三是扩大社会保险覆盖范围,积极实现覆盖全民。

(2)提升农村居民收入水平。一是根据各地地区的地域特征、气候、资源等因地制宜选择合适的产业进行发展;二是鼓励农民自主创业,给予政策支持与资金补贴,做好农业保险服务;三是吸引企业投资,吸引招商引资。

(3)加强农村基础设施建设。一是推动技术上的创新,优化基础设施建设规划;二是改善制度环境,吸引社会资本到农村开展建设;三是做好工程的质量监管,确保基础设施的可行性。

(4)提高农村居民文化素养。一是进行城乡教育资源的均等化与兴趣培养;二是增加社区参与的文化活动;三是可以推广阅读,媒体宣传等改变传统消费观念。

参考文献

- [1] 邢震. 城乡收入差距与消费结构优化:基于省域面板数据的实证分析[J]. 商业经济研究, 2023(19): 57-60.
- [2] 彭泗清. 我国居民消费结构变迁:新维度与新趋势[J]. 人民论坛, 2023(18): 21-24.
- [3] 王笑颜, 高跃. 乡村振兴背景下产业结构升级对农村居民消费的影响[J]. 商业经济研究, 2023(13): 96-99.
- [4] 封金妍. 基于 ELES 模型的山东省农村居民消费结构分析[J]. 中国商论, 2023(6): 25-29.
- [5] 闵冬梅, 许正松, 韩宸宸, 等. 安徽省农村居民消费结构演变及影响因素分析[J]. 山西大同大学学报(自然科学版), 2022, 38(3): 42-46.
- [6] 刘星星. 河南省农村居民家庭消费结构变动实证研究:基于河南省 2010—2020 年数据[J]. 金融论坛, 2023(4):

- 38-41.
- [7] 王奕. 基于 ELES 模型的陕西省农村居民消费结构分析[J]. 湖北农业科学, 2023, 62(9): 209-213.
- [8] 冯元元, 丁建军, 王先述. 湖南省农村消费结构变动与影响因素研究: 基于 1991—2016 年农村居民调查数据的分析[J]. 资源开发与市场, 2018, 34(8): 1145-1149.
- [9] 郭志清. 山西城镇居民消费结构与现代服务业发展的实证研究[J]. 科技和产业, 2020, 20(10): 60-64.
- [10] 于智尧. 城乡居民消费结构影响因素分析[J]. 合作经济与科技, 2022(12): 15-17.
- [11] 杜慧娟, 庞智强. 甘肃省农村居民消费的四十年变迁[J]. 改革与战略, 2019, 35(3): 42-49.
- [12] 敬采云, 闫静. 案例对比分析研究方法论[J]. 西南科技大学学报(哲学社会科学版), 2012, 29(5): 20-23.
- [13] 王宝成, 王皓. 基于聚类分析的我国农村居民消费结构省际比较研究[J]. 广东行政学院学报, 2013, 25(3): 68-72.
- [14] 张祖群. 从恩格尔系数到旅游恩格尔系数: 述评与应用[J]. 中国软科学, 2011(S2): 100-114.

Study on the Consumption Structure of Rural Residents in Guizhou Province: Based on Statistical Data from 2010 to 2021

HUANG Yuyu, WEI Yuan

(School of Management Science and Engineering, Guizhou University of Finance and Economics, Guiyang 550025, China)

Abstract: Comparative analysis is used to clarify the income and consumption levels of urban and rural areas in Guizhou Province from 2010 to 2021, and cluster analysis is used to conduct a specific analysis of the alteration in the consumption structure of rural residents in Guizhou Province. Research shows that it can be divided into three stages. Firstly, from 2010 to 2013. Secondly, from 2014 to 2018. Thirdly, from 2019 to 2021. Although the proportion of enjoyment oriented consumption and development oriented consumption has increased, the overall proportion of survival oriented consumption is higher. Based on this, it indicates the factors influencing the changes in the consumption structure of rural residents in Guizhou Province. Then suggestions are proposed for optimizing the consumption structure of rural residents in Guizhou Province.

Keywords: rural residents; consumption structure; comparative analysis; cluster analysis