人力资本、劳动收入份额与共同富裕

徐 凯

(聊城大学商学院,山东 聊城 252000)

摘要: 共同富裕目标的核心是增加居民收入和缩小居民收入差距,人力资本水平的提升能增加劳动者的收入。劳动收入份额作为收入分配的一项重要指标,有利于改善初次分配不平等,缩小收入差距,进而促进共同富裕目标的实现。利用 2011—2021 年中国 30 个省份(因数据缺失,未包括西藏地区和港澳台地区)的数据,运用固定效应、中介效应模型,实证分析人力资本对共同富裕的影响以及劳动收入份额在两者之间发挥的作用。研究发现,人力资本水平的提升能够促进共同富裕,且该结论在进行一系列稳健性检验后仍然成立;中介效应分析表明,劳动收入份额在人力资本对共同富裕的影响之间起到中介的作用;异质性分析表明,在东部和经济规模大的地区,人力资本对共同富裕的促进作用更为明显。

关键词: 人力资本;劳动收入份额;共同富裕;收入差距

中图分类号: F49 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2024)10-0060-05

改革开放以来,我国经济迅速增长,人民生活水平得到显著提升。但事实上,2022 年中国基尼系数为 0.47,高于警戒线 0.4,仍存在发展不平衡不充分、居民收入分配结构离"橄榄形"结构仍有较大差距[1]、经济存在落入"中等收入陷阱"的风险[2]等问题。因此,如何积极稳妥地推动共同富裕进程是当前面临的重要问题。人力资本是经济增长的重要原动力,对提升我国经济增长的质量具有很重要的影响。当前我国教育资源的不平衡,导致各地人口受教育水平存在较大差异,从而进一步扩大收入差距。因此,提高人力资本水平对于提高劳动收入份额显得尤为重要。提高劳动收入份额能够优化收入分配结构。优化收入分配结构不仅关系到我国国民经济的健康发展,而且事关共同富裕战略目标的实现。党的二十大报告中指出,"努力提高居民收入在国民收入分配中的比重,提高劳动报酬在初次分配中的比重"。那么,在对接共同富裕战略目标过程中,人力资本在这一过程究竟是发挥了何种作用,是否通过了劳动收入份额产生传导效应,这对于我国扎实推动共同富裕具有重要意义。

1 文献综述

就相关文献来看,目前关于人力资本、劳动收入份额与共同富裕的研究主要有以下三个方面。

1.1 人力资本与劳动收入份额的相关研究

在现有研究中,学术界对于人力资本对劳动收入份额影响的认识并不统一。有的学者认为二者的关系不能简单地认为正向或负向,朱迪超[3]将人力资本细分,发现各种人力资本对劳动收入份额的影响不同。有的学者认为二者存在正向关系,Arif[4]认为,劳动力会因自身知识水平的提高而增加自身的议价能力和劳动收入份额;肖昊[5]发现提高人力资本水平有利于劳动收入份额的提升。还有的学者认为二者之间存在负向关系,王宋涛和温思美[6]发现人力资本水平越高,劳动生产率越高,劳动生产率的增长速度快于工资的增长率,因而会降低劳动收入份额。

1.2 人力资本与共同富裕的相关研究

目前关于人力资本对共同富裕的影响,学术界还未对该问题得出一致结论。一方面认为人力资本水平的提升促进共同富裕,温涛和向栩[7]发现人力资本对城乡居民可支配收入水平起到了显著提升的作用;杨艳东等[8]发现拥有高质量人力资本的区域总体经济收入水平更高,有助于共同富裕的推进。另一方面认为若将人力资本细分,不全是正向影响,李学军[9]将人力资本细分,发现技能人力资本、知识人力资本两个维度对城乡居民收入分配差距的扩大具有正向作用,基础人力资本、制度人力

收稿日期: 2024-02-02

作者简介: 徐凯(2001—),女,山东临沂人,硕士研究生,研究方向为数字经济与绿色发展。

资本两个维度与收入差距之间具有负向作用。还有研究发现二者存在非线性关系，岳意定和宋善炎[10]发现城乡收入差距与人力资本结构存在U形关系，与人力资本存量水平之间存在倒U形关系。

1.3　劳动收入份额与共同富裕的相关研究

现有研究对劳动收入份额对共同富裕的影响存在争议。有研究表明劳动收入份额与共同富裕之间存在正相关关系，焦音学和柏培文[11]发现总体劳动收入份额与收入差距呈线性关系，劳动者收入水平的提高有助于缩小收入差距；王勇和沈仲凯[12]发现劳动收入份额与基尼系数应表现为负线性关系。有的研究发现二者之间不一定具有正向关系，张来明和李建伟[13]认为，劳动收入水平的提高并不必然缩小收入差距。

综上所述，已有文献研究较为丰富，有着深刻的借鉴意义。但大都针对其中两者进行分析，而关于人力资本、劳动收入份额与共同富裕三者的研究相对较少。在研究视角上，很少通过劳动收入份额就人力资本对共同富裕的影响进行研究。因此，鉴于提高劳动收入作为实现共同富裕的目标最直接的手段。本文的边际贡献在于，选取劳动收入份额作为中介变量，探索并检验“人力资本-劳动收入份额-共同富裕”的影响路径，为共同富裕的推进提供新思路。

2　理论机制与研究假说

2.1　人力资本对共同富裕的影响机制分析

人力资本存在人身上，具体表现为知识、技能和体力。人力资本的增长效应表明，人力资本的提升能够提高劳动者技能，从而使劳动者有机会获得更高的劳动报酬。随着人力资本的提升，部分农村劳动力通过增强其劳动技能获得城镇中的工作机会，获得更高的收入，从而促进城乡居民收入差距缩小，进而实现共同富裕。人力资本对共同富裕的影响主要通过提高居民收入、缩小收入差距以及促进城镇化发展来实现。基于此，提出以下假设。

H1：人力资本可以促进共同富裕的实现。

2.2　劳动收入份额对共同富裕的影响机制分析

根据已有文献，劳动收入份额指的是劳动者报酬占地区生产总值的比例，而共同富裕的目的归根到底是解决“收入”问题。劳动收入份额高的地区，居民消费高于平均消费水平[14]，对于共同富裕的实现具有促进作用。基于马斯洛需求层次理论及效用最大化理论，居民在满足基本生活消费后，会追求更多满足精神享受的消费，这不仅改善了人们的物质生活，还使得人们的精神世界得到充实，人们的幸福感得到提升，从而促进共同富裕。基于此，提出以下假设。

H2：劳动收入份额能够显著促进共同富裕。

2.3　人力资本、劳动收入份额与共同富裕的影响机制分析

人力资本的提升即受教育程度的提高，人力资本是当今时代促进国民经济增长的主要动力。人力资本理论认为，大学教育所花费的直接成本和机会成本可以被视为一种投资，后期会以相对较高的薪酬形式提供回报。通过接受高等教育赋能人力资本积累也被广泛认为是居民收入增长的关键驱动力，会增强人们的工作能力，随着时间推移最终扩大了劳动收入份额。劳动收入份额的提高会促进居民提高消费水平，缩小收入差距，逐步实现共同富裕。基于此，提出以下假设。

H3：人力资本可以通过提升劳动收入份额促进共同富裕实现。

3　研究设计

3.1　模型设定

3.1.1　基准回归模型

采用固定效应模型对人力资本与共同富裕之间的关系进行实证分析，回归模型如式(1)所示：

$$\mathrm{gtfy}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \mathrm{hc}_{it} + \alpha_2 x_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

式中：gtfy_{it} 为省份 i 在 t 年份的共同富裕指数；hc_{it} 为省份 i 在 t 年份的人力资本水平；x_{it} 为控制变量；α 为相关变量的系数；μ_i 为省份固定效应；δ_t 为时间固定效应；ε_{it} 为随机扰动项。

3.1.2　中介效应模型

考虑到劳动收入份额(lb)的中介作用，进一步构建中介效应模型：

$$\mathrm{lb}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \mathrm{hc}_{it} + \beta_2 x_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

式中：β 为相关变量的系数。

3.2　变量选取

3.2.1　被解释变量

被解释变量为共同富裕指数。基于共同富裕的内涵和关键构成要素，参考徐慧琳等[15]对于共同富裕指标的构建，构建了包含总体富裕和共享富裕的指标体系(表1)。通过熵权法测算得到共同富裕发展指数。

3.2.2　解释变量

选取人力资本作为解释变量。关于人力资本的测度，采用现有文献广泛使用的教育指标法，用

表 1　共同富裕指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	属性
总体富裕	收入水平	居民人均可支配收入	+
	物质财富	私人汽车拥有量	+
		人均消费支出	+
	公共服务	教育经费	+
		医疗机构床位数	+
共享富裕	人群差距	基尼系数	−
	城乡差距	城乡居民收入比	−
		城乡居民消费比	−

人均受教育程度衡量人力资本水平，人均受教育年限测算公式为：(小学×6＋初中×9＋高中×12＋大专及以上×16)/六岁及以上人口。

3.2.3　中介变量

由于人力资本可提升劳动收入，劳动收入份额可以优化分配结构，因此选取劳动收入份额作为中介变量。劳动收入份额以劳动者报酬占地区生产总值比重进行测算。

3.2.4　控制变量

借鉴相关研究，选取以下控制变量，如表 2 所示。

表 2　控制变量

变量	变量计算
产业结构(str)	第二产业/第一产业×0.2＋第三产业/第二产业×0.8[16]
政府干预程度(gov)	地方财政一般预算支出/地区生产总值
就业水平(ep)	用城镇单位就业人数取对数值表示
教育重视程度(edu)	地方财政教育支出/地方财政一般预算支出
城镇化水平(ur)	城市人口/总人口

3.3　数据来源

选取 2011—2021 年间 11 年 30 个省份(考虑到选取数据的完整性原则，不包含西藏地区和港澳台地区)的数据作为面板数据。数据来源于国家统计局、《中国统计年鉴》《中国人口和就业统计年鉴》和各省统计年鉴。

4　实证结果分析

4.1　基准回归

对于基准回归，进行了固定效应和随机效应回归，通过豪斯曼检验，选择固定效应模型进行分析(表 3)。结果表明列(1)和列(2)核心解释变量对被解释变量的影响系数，均显著为正，说明人力资本的提升对于共同富裕的推进有着促进作用，H1 得以验证。列(2)结果显示，产业结构与城镇化水平对于共同富裕的影响显著为正，说明产业结构和城镇化的发展能够显著促进共同富裕。但是政府干预水平、就业水平以及教育重视程度对于共同富裕的影响不显著。

4.2　中介效应检验结果

理论分析表明，人力资本能够通过促进劳动收入份额的增加来进一步促进共同富裕目标的实现。为探究劳动收入份额这一可能路径，参考江艇[17]关于中介模型的研究，构建以人力资本为核心解释变量，以劳动收入份额为被解释变量的个体固定效应模型进行回归。回归结果如表 3 列(3)所示，结果表明人力资本与劳动收入份额存在正相关性，并且在 1%的水平上显著，这验证了前文假设。

表 3　基准回归与中介回归结果

变量	固定效应回归		劳动收入份额
	(1)	(2)	(3)
人力资本	0.143*** (10.87)	0.034** (2.17)	0.023*** (3.62)
产业结构		0.016*** (5.77)	0.009*** (9.33)
政府干预程度		0.170 (1.04)	0.241** (2.05)
就业水平		0.031 (0.58)	−0.010 (−0.44)
教育重视程度		−0.230 (−1.16)	0.169 (1.07)
城镇化水平		1.151*** (8.86)	0.228*** (2.78)
常数项	−1.065*** (−8.68)	−0.979** (−2.20)	0.094 (0.71)
R^2	0.519	0.755	0.503

注：*、**、***分别表示 10%、5%、1%的显著性水平；括号内为 t 值。

4.3　稳健性检验

为了保证模型与回归结果的稳健性，采取四种方法对模型进行稳健性检验。第一，滞后一期。将人力资本滞后一期，结果如表 4 列(1)所示，表明人力资本仍显著促进共同富裕。第二，增加变量。加入社会保障与就业水平这一控制变量，结果显示人力资本对共同富裕仍然是显著促进作用，如表 4 列(2)所示。第三，改变解释变量，将核心解释变量换成普通高等学校招生数(万人)，结果显示，高等学校招生数越多，越能促进共同富裕的实现，如表 4 列(3)所示。第四，缩尾处理。对被解释变量与核心解释变量进行前后 1%的缩尾处理，结果如表 4 列(4)所示，人力资本仍促进共同富裕。综上，说明模型稳健。

表 4 稳健性检验

变量	滞后一期	增加控制变量	改变解释变量	缩尾处理
	(1)	(2)	(3)	(4)
人力资本		0.029* (1.90)		0.031** (2.35)
人力资本滞后一期	0.046*** (3.22)			
普通高等学校招生数			0.005*** (5.70)	
社会保障与就业水平		0.522* (2.03)		
控制变量	是	是	是	是
观测值	300	330	330	330
R^2	0.733	0.764	0.795	0.755

注：*、**、***分别表示 10%、5%、1%的显著性水平；括号内为 t 值。

4.4 异质性分析

4.4.1 地区异质性

由于我国经济发展的不平衡问题，将 30 个省份分东中西部进行异质性分析，检验的结果如表 5 列(1)～列(3)所示。检验结果表明，东部地区人力资本对共同富裕的提升作用是最大的，中西部地区影响效果小，且中西部地区人力资本水平对于共同富裕的推进没有显著性作用。

4.4.2 经济发展水平异质性

参考景国文[18]的做法，以 GDP 的中位数为标准将所有省份分组，回归结果如表 5 列(4)和列(5)所示。回归结果表明不论经济规模的大小，人力资本都对共同富裕起正向影响。在经济规模较高的地区人力资本对共同富裕的影响更大，而经济规模小的地区人力资本对共同富裕促进作用不显著。

表 5 地区和经济发展水平异质性分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	东部	中部	西部	高规模	低规模
人力资本	0.044** (2.29)	0.006 (0.35)	0.006 (0.34)	0.040* (1.98)	0.007 (0.59)
常数项	−1.883*** (−3.25)	−0.235 (−0.74)	−0.377 (−0.96)	−1.754*** (−3.12)	−0.485** (−2.62)
控制变量	是	是	是	是	是
固定效应	是	是	是	是	是
观测值	121	99	110	165	165
R^2	0.849	0.823	0.771	0.842	0.717

注：*、**、***分别表示 10%、5%、1%的显著性水平；括号内为 t 值。

5 结论与对策

5.1 结论

本文利用 2011—2021 年中国 30 个省份的面板数据，运用固定效应和中介效应模型，就人力资本对共同富裕的影响以及劳动收入份额在两者之间的作用进行实证分析。研究表明：第一，人力资本水平对共同富裕有显著正向作用，即人力资本水平的提高会加速共同富裕的实现；第二，机制检验结果显示，人力资本水平可以通过促进劳动收入份额的提升，间接推动共同富裕的实现；第三，在对地区和经济发展水平进行异质性分析得出，人力资本水平的提升在东部地区对共同富裕的实现有着明显的推动作用，对中西部地区共同富裕没有明显影响；在经济规模大的省份，人力资本对共同富裕的促进作用更为明显。

5.2 对策建议

基于上述分析，提出以下建议。

一是注重优化高等教育布局，强化创新人力资本的培育。重点关注处于经济转型困境地区以及欠发达地区的精神文化需求[19]。同时重视低收入者、农村居民和失业人员的受教育情况，阻断教育贫困的代际流动[7]。推进建立高质量的高等教育体系，向大多数人提供更高质量、适应市场需求的技能教育，扩大中等收入群体规模，实现共同富裕。

二是大力推进新型城镇化发展，推进户籍制度改革。从实证结果来看，城镇化水平的提高有利于共同富裕目标的实现。合理化解城镇化进程中的户籍歧视与就业歧视，加快破除城乡二元体制，完善进城务工人员的社会保障体系，加快农民工的市民化进程，为城乡间、地区间劳动力流动创造更加简易顺畅的条件。努力实现效率与公平，推动全体人民共同富裕。

三是提升社会保障水平，增加公共服务投入。切实服务于广大人民群众的根本要求，加大公共投入力度，进一步扩大资金来源，丰富社会保障支出的物质基础。同时提高社会保障的共享份额，特别重视妇女、儿童以及残疾人群体的保障，使得社会保障惠及全体人民，提升广大人民群众的福利水平，推动城乡公共服务均等化的顺利实现，增强人民舒适感、幸福感，推动共同富裕。

参考文献

[1] 李逸飞. 面向共同富裕的我国中等收入群体提质扩容探究[J]. 改革，2021(12)：16-29.

[2] 陈宗胜. 试论从普遍贫穷迈向共同富裕的中国道路与经验——改革开放以来分配激励体制改革与收入差别轨迹及分配格局变动[J]. 南开经济研究，2020(6)：3-22.

[3] 朱迪超. 人力资本对区域劳动收入份额的影响研究[D]. 西安：西北师范大学，2022.

[4] ARIF I. Productive knowledge，economic sophistication and labor share[J]. World Development，2021，139：105303.

[5] 肖昊. 人力资本对地区劳动收入份额的影响[J]. 现代经济探讨，2020(4)：20-28.

[6] 王宋涛，温思美. 资源误配置对中国劳动收入份额的影响[J]. 华南农业大学学报(社会科学版)，2015，14(3)：114-122.

[7] 温涛，向栩. 实现共同富裕的一个路径探索：人力资本的增长与平衡效应检验[J]. 改革，2023(12)：1-17.

[8] 杨艳东，刘爽，章佳圆. 共同富裕、人力资本与公共服务的关联逻辑——基于长三角地区的测度研究[J]. 浙江工业大学学报(社会科学版)，2023，22(3)：286-294.

[9] 李学军. 人力资本对居民收入分配的影响——来自我国省级面板数据的证据[J]. 商业经济研究，2017(17)：183-186.

[10] 岳意定，宋善炎. 人力资本对城乡居民收入差距影响研究[J]. 湖南大学学报(社会科学版)，2013，27(2)：38-41.

[11] 焦音学，柏培文. 三大产业劳动收入份额、经济增长及收入差距[J]. 数量经济技术经济研究，2020，37(4)：26-45.

[12] 王勇，沈仲凯. 禀赋结构、收入不平等与产业升级[J]. 经济学(季刊)，2018，17(2)：801-824.

[13] 张来明，李建伟. 收入分配与经济增长的理论关系和实证分析[J]. 管理世界，2016(11)：1-10.

[14] 邹红，喻开志. 劳动收入份额、城乡收入差距与中国居民消费[J]. 经济理论与经济管理，2011(3)：45-55.

[15] 徐慧琳，杨望，谭小芬. 数字经济对共同富裕的影响——基于省级面板数据的实证[J]. 统计与决策，2023，39(19)：5-10.

[16] 邹克，倪青山. 普惠金融促进共同富裕：理论、测度与实证[J]. 金融经济学研究，2021，36(5)：48-62.

[17] 江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J]. 中国工业经济，2022(5)：100-120.

[18] 景国文. 中欧班列开通与劳动收入份额提升[J]. 产业经济评论，2022(4)：179-196.

[19] 刘国瑞，赵志博. 教育与精神生活共同富裕的理论与实践探索[J]. 清华大学教育研究，2023，44(5)：28-36.

Human Capital，Labor Income Share and Common Prosperity

XU Kai

(Business School，Liaocheng University，Liaocheng 252000，Shandong，China)

Abstract：The core of the goal of common prosperity is to increase the income of residents and narrow the income gap between residents. The improvement of human capital level can increase the income of workers. As an important index of income distribution，labor income share is conducive to improving the inequality of primary distribution，narrowing the income gap，and promoting the realization of the goal of common prosperity. By using the data of 30 provinces in China(due to the lack of data，the statistical data mentioned here don't include the Tibet Autonomous Region，the HonKong Special Administrative Region，the Macao Special Administrative Region and Taiwan Province) from 2011 to 2021，the influence of human capital on common prosperity and the role of labor income share between them was empirically analyzed by using fixed effect and intermediary effect models. It is found that the improvement of human capital level can promote common prosperity，and this conclusion is still valid after a series of robustness tests. The intermediary effect analysis shows that the labor income share plays an intermediary role in the influence of human capital on common prosperity. Heterogeneity analysis shows that the role of human capital in promoting common prosperity is more obvious in the east and the regions with large economic scale.

Keywords：human capital；labor income share；common prosperity；income gap