

# 供应链金融对核心企业财务绩效的影响研究

梁雨芳, 房晶

(浙江万里学院物流与电子商务学院, 浙江 宁波 315100)

**摘要:** 基于2009—2019年沪深A股上市公司的相关数据,将企业内部整合指标作为中介变量,实证研究核心企业参与供应链金融活动对企业财务绩效产生的影响。结果表明,核心企业参与供应链金融活动能够通过企业内部整合降低企业期间费用,提升企业财务绩效;进一步研究发现,该作用对非国有制核心企业的影响更加显著。因而核心企业应当更加积极主动地参与供应链金融活动,推动供应链整体实现降本增效,加强产业链协同合作。

**关键词:** 供应链金融; 核心企业; 内部整合; 财务绩效

**中图分类号:** F274; F832 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2024)08-0065-07

2023年3月1日,工业和信息化部部长指出,2022年国内中小微企业数量已经超过5200万户,其中规模以上工业中小企业经营收入已经超过80万亿元,为促进国民经济发展做出重要贡献。但仍旧有许多中小企业面临着融资难、融资贵等问题,影响企业资金流转,抑制企业的长期发展。供应链金融作为解决中小企业融资困难的重要方案<sup>[1]</sup>,近年来受到各界的广泛关注。2023年8月1日发布的《关于开展“一链一策一批”中小微企业融资促进行动的通知》指出应当规范发展供应链金融,帮助产业链上的中小微企业获得更多的资金支持,提高中小微企业融资可得性,提升企业运营资金的周转效率,助力中小微企业获得更好的发展。也有学者研究表明,中小企业参与供应链金融活动可以降低企业融资成本、提高融资效率<sup>[2]</sup>,从而提升供应链整体协同性。

但是,在供应链金融活动的开展过程中,中小企业获得融资贷款需要以核心企业的商业信用为担保,这就要求核心企业能够有效对供应链上的真实活动进行监管,防止链上成员出现欺诈行为影响核心企业自身利益<sup>[3]</sup>。因此,核心企业在参与该活动时,企业需要有效整合自身资源,保证企业内各部门相关信息数据能够及时共享,从而对供应链上的具体活动实现一定程度的监管,维持供应链整体的稳定性,确保供应链金融活动的顺利开展。由此可见,核心企业对供应链金融活动的开展起着至关

重要的作用,研究核心企业参与供应链金融活动对企业自身产生的影响,可以更好地发挥核心企业的关键作用,推动供应链金融发展,纾解中小企业融资难题。

基于此,利用沪深A股上市的非金融企业的相关数据,分析供应链中核心企业参与供应链金融活动对其财务绩效产生的影响。并将企业内部整合作为中介变量,进一步探讨核心企业参与供应链金融活动能否通过企业内部整合帮助企业提升财务绩效。

## 1 理论分析与研究假设

### 1.1 核心企业参与供应链金融活动有助于提升企业财务绩效

目前,学术界对供应链金融的定义尚未统一,该文研究基于文献<sup>[4]</sup>,认为供应链金融是基于供应链上的真实交易,由其中的核心企业信用能力为担保,以整体供应链信用为依托,帮助核心企业自身以及供应链上下游解决资金问题的一整套融资方案。

梳理相关文献,可以发现核心企业参与供应链金融活动可以降低企业相关费用,从而实现其财务绩效的提升<sup>[5]</sup>。根据成本交易理论,企业在进行交易活动时,必然会产生相关的交易费用,因此如何管控交易成本,降低交易费用,对企业的长久发展起着重要作用。核心企业参与供应链金融活动后,能够帮助上下游中小企业快速获得资金支持,避

**收稿日期:** 2024-01-06

**作者简介:** 梁雨芳(2000—),女,湖南溆浦人,硕士研究生,研究方向为供应链金融;房晶(1987—),女,山东聊城人,博士,讲师,研究方向为物流经济、供应链金融。

免供应链中断,从而提高供应链整体的运作效率,减少核心企业生产运作过程中产生的期间费用,提升核心企业财务绩效<sup>[6]</sup>。同时,供应链金融活动能够加强上下游中小企业对核心企业的依赖性,减少核心企业因寻找新合作伙伴所产生的相关费用。且供应链金融活动能够使核心企业拥有较高的话语权,从而参与到供应链运转的各个环节中,通过实际作业,核心企业能够优化供应链整体运作流程,删减重复作业,减少资源浪费,提升核心企业的财务绩效。Wang等<sup>[7]</sup>发现在供应链金融环境下,网络中心性与网络强度也能够帮助企业提高财务绩效。刘涛等<sup>[8]</sup>指出反向保理模式可以通过优化现金流有效提升企业财务绩效。综上所述,核心企业参与供应链金融活动能够盘活供应链资金,减少供应链中断的风险,促进供应链协同发展,降低企业的成本费用,提升企业财务绩效。因此,提出以下假设。

H1:核心企业参与供应链金融活动有助于提升企业财务绩效。

## 1.2 核心企业参与供应链金融活动对企业内部整合产生正向影响

企业的内部整合是指企业将其内部的资源业务根据最优原则进行优化调整,以满足客户的需求<sup>[9]</sup>。其着重强调企业各职能部门协同合作,提升企业整体运作效率,减少资源浪费。供应链金融活动的实现主要依托的是核心企业的商业信用,这就要求核心企业能够将自身的资源进行有效整合,保证企业内部信息传递的及时性和准确性。核心企业参与供应链金融活动时,其所涉及的不仅是资金流,还会涉及与之相关的信息流和物流<sup>[10]</sup>,涵盖企业内的多个部门,因此在组织实践过程中,需要各个部门协同合作<sup>[11]</sup>,确保供应链金融活动的顺利开展。在此过程中,企业能够更好地发现各环节衔接存在的问题,并进行优化改进,通过不断地实践运营,减去其中繁冗的作业内容,提升企业作业效率。在以往作业过程中,企业内跨部门之间的沟通较少,缺乏专业化的规章制度,但在进行供应链金融活动时,为保证链上活动的真实可靠,实时获得相关信息,核心企业将会完善企业内部的相关规章制度,建立更加标准的作业流程,形成更加成熟的运作体系,从而加强企业内部联系,助力核心企业进行内部整合。因此,提出以下假设。

H2:核心企业参与供应链金融活动对企业内部整合有显著的正向影响。

## 1.3 企业内部整合的中介作用

核心企业参与供应链金融活动其核心目标在于能够通过供应链金融活动盘活供应链资金,充分利用核心企业内部资源,帮助上下游中小企业解决融资难、融资贵等问题<sup>[12]</sup>,避免供应链中断,维持供应链整体的正常运作。核心企业参与供应链金融活动后,能够促使核心企业对其内部资源不断地进行整合优化<sup>[13]</sup>,有效利用企业内部资源,从而对供应链整体进行实时监控,降低供应链金融活动的风险<sup>[14]</sup>,保证核心企业自身利益不被损害,抑制机会主义行为<sup>[15]</sup>。同时,核心企业通过整合企业内部资源,能够适当删减重复冗杂的工作,有效提高企业运作效率,减少不必要的资源浪费,降低企业运作成本,帮助核心企业提升财务绩效。核心企业进行内部整合后,有利于形成范式作业流程,减少核心企业因对接交流过程中产生的相关费用,避免因传递信息失真造成额外费用支出,从而提升核心企业财务绩效。基于以上分析,将企业内部整合作为中介变量,并提出以下假设。

H3:核心企业参与供应链金融活动能够通过企业内部整合提升企业财务绩效。

## 2 研究设计

### 2.1 样本选择与数据处理

选取2009—2019年中国沪深A股上市公司作为研究样本,并对搜集数据进行筛选剔除:①剔除金融行业;②剔除ST、\*ST或PT上市公司样本;③剔除数据缺失的样本。剔除后最终获得1460家企业,一共11425个年度观测值。选择沪深A股上市公司作为研究样本是考虑到研究对象为供应链中的核心企业,而沪深A股的上市企业都是具有一定规模且企业商业信用较强,在供应链中有较多话语权,处于核心地位的企业,符合研究要求。数据来源于国泰安数据库及迪博内部控制与风险管理数据库,并对研究涉及的所有变量均进行5%和95%分位的缩尾处理,消除极端值对研究结果产生的影响。

### 2.2 变量定义与测量

(1)被解释变量:期间费用率(DF)。基于交易成本理论,探讨核心企业参与供应链金融活动对企业财务绩效产生的影响。财务绩效主要为企业在成本费用控制方面所取得的成效,采用成本费用方面的指标衡量企业财务绩效。借鉴王莉和李殿伟<sup>[16]</sup>的测量方式,将被解释变量定为企业的期间费用率。该指标反映了企业日常经营活动的相关费

用占比。该指标越小,说明企业其他支出费用越少,企业财务绩效管理水平越高。

(2)解释变量:供应链金融发展水平(SCF)。供应链金融在国内发展的时间较短,当前对企业供应链金融发展水平的衡量指标尚未统一。宋华等<sup>[5]</sup>将应收账款周转期限、应付账款周转期限作为供应链金融的代理变量,潘爱玲等<sup>[17]</sup>将供应链金融设置为虚拟变量。借鉴营刚和海梅红<sup>[18]</sup>,将核心企业的短期借款、应付票据、应收账款三者作为测量企业供应链金融发展水平的衡量指标。不仅考虑了核心企业作为上下游企业在供应链金融活动中的担保支撑,也考虑了其自身的融资需求,符合本文设定。

(3)中介变量:企业内部整合程度(II)。已有研究对企业内部整合的衡量方式相对有限,客海生<sup>[19]</sup>认为迪博内部控制指数能够很好地反映企业内部整合水平。鉴于此,采用迪博内部控制指数衡量企业内部整合程度,综合分析企业内部控制五大目标的实现程度,能够较为全面地反映上市企业内部整合水平。

(4)控制变量:研究在企业 and 个体层面选取以下控制变量:企业规模(Size)、资产负债率(Lev)、员工规模(Number)、审计费用(Audit)以及现金流水平(CF)。

表 1 主要变量定义

变量类型	变量名称	变量代码	变量衡量方法
被解释变量	期间费用率	DF	(管理费用+销售费用+财务费用)/主营业务收入
解释变量	供应链金融发展水平	SCF	ln(短期借款+应付票据+应收账款+1)
中介变量	企业内部整合程度	II	取迪博内控指数的对数
控制变量	企业规模	Size	总资产的自然对数
	资产负债率	Lev	总负债/总资产
	员工规模	Number	员工人数的自然对数
	审计费用	Audit	所有审计费用总计
	现金流水平	CF	经营活动净现金流/总资产

### 2.3 模型设计

为实证检验沪深 A 股上市公司参与供应链金融活动后对企业财务绩效的影响,以及企业内部整合的中介作用,构建以下几个多元层次回归模型。

首先,建立基本模型,计算公式如下:

$$DF_{it} = \lambda_0 + \lambda_1 Size_{it} + \lambda_2 Lev_{it} + \lambda_3 Number_{it} + \lambda_4 Audit_{it} + \lambda_5 CF_{it} + \sum Year + \sum Industry + \epsilon_{it} \quad (1)$$

式中:  $i$  为企业;  $t$  为年份; Year 和 Industry 分别为

年份和行业的固定效应;  $\lambda$  为相关变量的系数;  $\epsilon_{it}$  为随机误差项。

其次,验证核心企业供应链金融发展水平与企业期间费用的关系,建立模型如下:

$$DF_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SCF_{it} + \alpha_2 Size_{it} + \alpha_3 Lev_{it} + \alpha_4 Number_{it} + \alpha_5 Audit_{it} + \alpha_6 CF_{it} + \sum Year + \sum Industry + \epsilon_{it} \quad (2)$$

如果  $\alpha_1$  显著为负,说明 H1 得到支持,核心企业供应链金融发展水平的提升能够显著降低企业期间费用,提升企业财务绩效。

然后,对核心企业供应链金融发展水平与企业内部整合程度的关系进行验证。具体模型如下:

$$II_{it} = \beta_0 + \beta_1 SCF_{it} + \beta_2 Size_{it} + \beta_3 Lev_{it} + \beta_4 Number_{it} + \beta_5 Audit_{it} + \beta_6 CF_{it} + \sum Year + \sum Industry + \epsilon_{it} \quad (3)$$

如果  $\beta_1$  显著为正,说明 H2 得到支持。

最后,对核心企业供应链金融发展水平、企业内部整合程度与企业期间费用的关系进行验证,建模型如下:

$$DF_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 SCF_{it} + \gamma_2 II_{it} + \gamma_3 Size_{it} + \gamma_4 Lev_{it} + \gamma_5 Number_{it} + \gamma_6 Audit_{it} + \gamma_7 CF_{it} + \sum Year + \sum Industry + \epsilon_{it} \quad (4)$$

同时,结合式(2)和式(3)检验 H3 的中介作用是否成立。

## 3 实证结果与分析

### 3.1 描述性统计与相关性分析

如表 2 所示,企业期间费用率的最小值为 4.15%,最大值为 42.50%,差距较大,说明不同企业的期间费用率存在明显差异。企业供应链金融发展水平和企业内部整合程度两个指标的标准差都较小,减少了因数据差距过大导致结果不准确的可能性。企业规模和员工规模的标准差较小,说明选取样本规模都比较接近。并且对各变量进行方差膨胀因子检验,发现其 VIF 均远小于 10,说明变量之间不存在多重共线性。

表 3 报告了研究主要变量的相关系数。由此可知,企业期间费用率与企业供应链金融发展水平呈显著负相关( $r = -0.282, P < 0.01$ ),与企业内部整合程度呈显著负相关( $r = -0.139, P < 0.01$ )。企业供应链金融发展水平与企业内部整合程度呈显著正相关( $r = 0.153, P < 0.01$ )。且各变量两两之间的相关系数均小于 0.8,再次表明不存在严重的多重共线性问题,可以继续展开进一步实证检验。

表2 描述性统计

变量	观测值	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值	VIF
DF	11 425	16.74	10.17	4.15	14.17	42.50	—
SCF	11 425	20.63	1.57	17.48	20.67	23.43	3.26
II	11 425	6.51	0.10	6.28	6.52	6.68	1.11
Size	11 425	22.46	1.24	20.46	22.33	24.98	3.84
Lev	11 425	47.64	18.67	14.85	48.52	78.84	1.47
Number	11 425	3.49	0.50	2.58	3.48	4.45	2.22
Audit	11 425	1.30	1.06	0.35	0.90	4.50	2.21
CF	11 425	7.20	4.93	0.74	6.22	18.32	1.11

表3 相关性检验

变量	DF	SCF	II	Size	Lev	Number	Audit	CF
DF	1							
SCF	-0.282***	1						
II	-0.139***	0.153***	1					
Size	-0.270***	0.766***	0.228***	1				
Lev	-0.221***	0.537***	-0.007	0.423***	1			
Number	-0.159***	0.655***	0.221***	0.690***	0.257***	1		
Audit	-0.146***	0.572***	0.168***	0.729***	0.250***	0.585***	1	
CF	-0.036***	-0.166***	0.175***	-0.025***	-0.145***	0.044***	0.005	1

注：\*、\*\*、\*\*\*分别表示10%、5%、1%的显著水平。

### 3.2 多元回归分析

在进行回归分析前,为确定选取何种回归模型进行验证假设,对所有模型进行豪斯曼检验。豪斯曼检验结果显示其 $P$ 均小于0.01,因此选用固定效应回归模型。

分析表4的回归结果可以得出:

(1)模型(2)中供应链金融发展水平的系数显著为负(-0.968,  $P < 0.01$ ),这说明沪深A股上市公司供应链金融发展水平越高,企业期间费用率越低,即提升核心企业供应链金融发展水平有助于降低企业期间费用率,提升财务绩效,H1得到验证。

(2)模型(3)中供应链金融发展水平的系数显著为正(0.006,  $P < 0.01$ ),这说明沪深A股上市公司供应链金融发展水平越高,企业内部整合程度越高,提升核心企业供应链金融发展水平有助于促进企业内部整合,H2得到验证。

(3)根据温忠麟等<sup>[20]</sup>的中介效应检验程序,H1与H2成立,表明可以进行后续的中介效应检验。模型(4)在模型(2)的基础上加入核心企业内部整合程度这一变量,且其系数显著为负(-7.677,  $P < 0.01$ ),说明核心企业参与供应链金融活动降低企业期间费用率,提升企业财务绩效,有一部分是通过整合核心企业内部实现的,H3成立。

### 3.3 稳健性检验

为保证实证研究的可靠性,考虑到变量测量误差对研究结果造成的影响,因此对相关变量进行替

表4 多元回归分析结果

变量	模型(1)	模型(2)	模型(3)	模型(4)
	DF	DF	II	DF
SCF		-0.968*** (-4.322)	0.006*** (3.935)	-0.925*** (-4.162)
II				-7.677*** (-6.814)
Size	-1.648*** (-5.452)	-0.950*** (-2.789)	0.030*** (13.661)	-0.723** (-2.115)
Lev	-0.002 (-0.147)	0.022* (1.678)	-0.001*** (-12.347)	0.014 (1.063)
Number	-0.268 (-0.425)	0.158 (0.253)	0.006 (1.600)	0.203 (0.327)
Audit	0.632*** (2.839)	0.654*** (2.957)	0.001 (0.461)	0.661*** (3.000)
CF	-0.165*** (-6.121)	-0.190*** (-7.010)	0.003*** (15.030)	-0.166*** (-6.188)
Year	控制	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制	控制
N	11 425	11 425	11 425	11 425
R <sup>2</sup>	0.400	0.405	0.229	0.409

注:括号内为Z值;\*、\*\*和\*\*\*分别表示在10%、5%和1%的水平上显著。

换,以此检验模型的稳健性:①考虑到核心企业参与供应链金融活动后对企业财务绩效和企业内部整合产生的影响可能存在滞后效应,因此采用滞后一期的企业期间费用率和企业内部整合程度替换同期数值;②选取2016—2021年的相关数据进行回

归性分析,补充检验。

表5中模型(5)~模型(7)报告了滞后一期的企业期间费用率与企业内部整合程度替换当期值后的各模型回归结果。其结果可以看出主要变量的系数正负符号与前文一致,即检验结果与上文结论一致。核心企业供应链金融发展水平的提升能够降低企业期间费用率,促进企业内部整合。同时,核心企业提升供应链金融发展水平可以通过企业内部整合降低企业期间费用率,提升企业财务绩效。

表5的模型(8)~模型(10)报告了2016—2021年相关变量的各模型回归结果,所有的主要变量系数的方向与前文一致且均显著,H1、H2和H3得以验证。

### 3.4 异质性分析

相对于国有企业而言,非国有企业能够获得的政府支持与社会资源相对较少,其信用能力不如国有企业,获取资源的难度远远高于国有企业,且企业内部管理制度不如国有企业严格,内部整合程度相对较低,因此资源浪费较严重,会导致企业期间费用率相对较高。所以,核心企业中非国有企业参与供应链金融活动对企业的帮助将会更加显著。因此,依据企业性质对样本进行分组,检验不同企业性质下,供应链金融发展水平对企业财务绩效产

生的影响。表6中模型(11)~模型(13)为国有企业的回归结果,模型(14)~模型(16)为非国有企业的回归结果。

两组中核心企业供应链金融发展水平对企业期间费用率的负向影响都依然显著,对比模型(11)与模型(14),可以发现非国有企业组的系数绝对值大于国有企业组,说明该影响在非国有企业中更显著。但分析模型(12)和模型(15)可以发现,国有企业参与供应链金融活动对企业内部整合的正向影响更加显著。原因可能是,国有企业内部管理制度相对成熟,参与供应链金融活动后,依托原有的内部管理制度,对国有企业内部整合的帮助更加显著。同时,结合模型(11)~模型(16)可以看出企业内部整合的中介作用仍旧成立。

## 4 结论与启示

### 4.1 结论

采用2009—2019年间沪深A股上市公司的非平衡面板数据,运用固定效应模型与中介效应模型,分析供应链金融活动对核心企业财务绩效、企业内部整合的影响,目的是从资源整合的角度揭露其对核心企业成本费用的正向影响,有利于鼓励更多的核心企业参与供应链金融活动。主要得出以下结论。

表5 稳健性检验

变量	滞后一期			2016—2021年		
	模型(5)	模型(6)	模型(7)	模型(8)	模型(9)	模型(10)
	DF	II	DF	DF	II	DF
SCF	-0.826*** (-3.761)	0.004** (2.374)	-0.790*** (-3.620)	-1.789*** (-15.618)	0.003** (2.097)	-1.751*** (-15.407)
II			-10.346*** (-8.811)			-12.299*** (-14.038)
Size	-0.936*** (-2.753)	0.024*** (10.498)	-0.691** (-2.037)	-0.680*** (-4.204)	0.014*** (6.005)	-0.510*** (-3.171)
Lev	0.011 (0.846)	-0.001*** (-8.137)	0.004 (0.286)	0.053*** (8.863)	-0.001*** (-8.098)	0.044*** (7.454)
Number	-0.018 (-0.029)	0.006 (1.573)	0.044 (0.071)	0.389 (1.353)	0.017*** (4.088)	0.595** (2.083)
Audit	0.693*** (3.019)	0.002 (1.192)	0.717*** (3.143)	0.898*** (8.085)	0.000 (0.138)	0.901*** (8.176)
CF	-0.193*** (-6.904)	0.003*** (11.807)	-0.167*** (-5.991)	-0.216*** (-12.032)	0.003*** (14.784)	-0.177*** (-9.823)
Year	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制	控制	控制	控制
观测值	11 373	11 373	11 373	12 128	12 128	12 128
R <sup>2</sup>	0.412	0.180	0.420	0.436	0.119	0.445

注:\*、\*\*、\*\*\*分别表示10%、5%、1%的显著水平;括号内为Z值。

表6 产权异质性分组检验结果

变量	国有企业			非国有企业		
	模型(11)	模型(12)	模型(13)	模型(14)	模型(15)	模型(16)
	DF	II	DF	DF	II	DF
SCF	-0.836*** (-3.148)	0.005*** (3.025)	-0.789*** (-3.022)	-1.444*** (-3.736)	0.006** (2.352)	-1.411*** (-3.641)
II			-8.940*** (-6.548)			-5.739*** (-3.207)
Size	-0.743* (-1.790)	0.031*** (11.630)	-0.466 (-1.117)	-0.826 (-1.402)	0.027*** (7.655)	-0.671 (-1.134)
Lev	0.060*** (3.662)	-0.001*** (-9.141)	0.050*** (3.090)	-0.013 (-0.687)	-0.001*** (-8.020)	-0.019 (-0.954)
Number	-0.400 (-0.508)	0.001 (0.137)	-0.394 (-0.504)	1.614* (1.743)	0.016*** (2.987)	1.708* (1.846)
Audit	0.467** (2.168)	0.003 (1.512)	0.497** (2.316)	1.145** (2.301)	-0.007** (-2.213)	1.103** (2.212)
CF	-0.196*** (-5.975)	0.003*** (10.992)	-0.168*** (-5.172)	-0.224*** (-5.296)	0.003*** (9.761)	-0.207*** (-4.918)
Year	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制	控制	控制	控制
观测值	6 766	6 766	6 766	4 656	4 656	4 656
R <sup>2</sup>	0.418	0.249	0.426	0.411	0.216	0.413

注：\*、\*\*、\*\*\*分别代表10%、5%、1%的显著水平；括号内为Z值。

(1)核心企业参与供应链金融活动能够对企业财务绩效产生正向影响,企业供应链金融发展水平越高,对企业财务绩效的正向影响就越强。供应链金融活动能够盘活供应链整体资金,保证供应链整体的正常运转,减少由于供应链中断导致核心企业产生的相关费用,提升企业财务绩效。

(2)核心企业参与供应链金融活动能够通过企业内部整合,提升企业财务绩效。为保证上下游中小企业能够及时还款,核心企业需实时监控生产环节的具体进展,因此开展该活动能够加强企业内各部门的联系,有利于帮助企业进行内部整合。同时,在进行内部整合后,能够优化企业作用流程,减少资源浪费,降低企业期间费用率,从而实现企业财务绩效的提升。

(3)基于异质性分析,不同产权的核心企业参与供应链金融活动后对其财务绩效产生的影响也存在差别。供应链金融活动对非国有制核心企业财务绩效的提升作用更加显著,有利于帮助非国有制企业简化作业流程,减少资源浪费。

## 4.2 启示

首先,积极引导、鼓励更多的核心企业参与到供应链金融活动中,盘活供应链现金流,维持供应链整体的稳定。利用核心企业的商业信用以及监管能力,帮助上下游中小企业获得更多的资金支

持,确保各方利益不会受损,减少中小企业由于缺乏资金而导致的供应链中断问题,提高供应链韧性,有效整合供应链上的相关资源,减少链上的资源浪费,保证供应链整体的正常运作,提高供应链整体运作效率,从而帮助供应链各节点企业提升财务绩效,进一步推动经济高质量发展。

其次,参与供应链金融活动,有效整合企业资源,优化企业内外部衔接流程,完善企业运作机制,确保供应链正常运转,减少由于供应链中断所产生的额外成本费用,提升核心企业财务绩效。同时,核心企业开展供应链金融活动,能够增强上下游对核心企业的依赖性,有利于核心企业实时监控供应链金融活动的具体运作进程,保证自身利益不会受损,从而提升企业应对突发状况的应变能力,提高企业竞争能力,实现企业经济效益的稳步提升。

最后,加快企业数字化转型,建设更加智能的信息监控体系,帮助企业更好地监管供应链整体运作流程,降低核心企业风险,有利于核心企业更好地开展供应链金融活动。采用信息智能化的作业方式,将线下作业环节直接简化为范式的线上作业,有利于企业内外部更好地进行信息传递,避免信息传递失真等问题。在进行线上作业时,所有信息将会留有记录,因此针对运作过程中存在问题的

环节,企业能够及时追溯问题源头,提升企业运作效率,减少资源浪费。

### 参考文献

- [1] 宋华,韩思齐,刘文诣. 数字技术如何构建供应链金融网络信任关系? [J]. 管理世界, 2022, 38(3): 182-199.
- [2] 宋华,卢强. 什么样的中小企业能够从供应链金融中获益?——基于网络和能力的视角[J]. 管理世界, 2017, (6): 104-121.
- [3] 金香淑,袁文燕,吴军,等. 基于收益共享—双向期权契约的供应链金融风险控制研究[J]. 中国管理科学, 2020, 28(1): 68-78.
- [4] 夏雨,方磊,魏明侠. 供应链金融:理论演进及其内在逻辑[J]. 管理评论, 2019, 31(12): 26-39.
- [5] 宋华,黄千员,杨雨东. 金融导向和供应链导向的供应链金融对企业绩效的影响[J]. 管理学报, 2021, 18(5): 760-768.
- [6] 卢强,杨晓叶,周琳云. 关系治理与契约治理对于供应链融资绩效的影响研究[J]. 管理评论, 2022, 34(8): 313-326.
- [7] WANG L K, YAN J, CHEN X H, et al. Do network capabilities improve corporate financial performance?: evidence from financial supply chains[J]. International Journal of Operations & Production Management, 2021, 41(4): 336-358.
- [8] 刘涛,康凯,何孟雨. 供应链融资下的反向保理模式设计与机制优化:风险规避与合作共赢视角[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2022, 42(12): 77-92.
- [9] BARBARA F B, HUO B F, ZHAO X D. The impact of supply chain integration on performance: a contingency and configuration approach [J]. Journal of Operations Management, 2010, 28(1): 58-71.
- [10] CHAKUU S, DONATO M, JANET G. Exploring the relationship between mechanisms, actors and instruments in supply chain finance: a systematic literature review[J]. International Journal of Production Economics, 2019, 216: 35-53.
- [11] 宋华,韩梦伟,胡雪芹. 供应链金融如何促进供应链低碳发展——基于国网英大的创新实践[J]. 管理世界, 2023, 39(5): 93-112.
- [12] 瞿继花. 供应链金融对中小企业融资约束的影响研究——以陕甘青宁新为例[J]. 科技和产业, 2023, 23(1): 147-151.
- [13] TSENG M L, LIM M K, WU K J. Improving the benefits and costs on sustainable supply chain finance under uncertainty[J]. International Journal of Production Economics, 2019, 218: 308-321.
- [14] 黄连慧. 供应链金融与链上企业经营效益关系研究[J]. 征信, 2023, 41(2): 87-92.
- [15] 王鲁昱,李科. 供应链金融与企业商业信用融资——基于资产专用性的分析视角[J]. 财经研究, 2022, 48(3): 154-168.
- [16] 王莉,李殿伟. 制造企业供应链整合度与财务绩效的研究[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2016(S1): 55-57.
- [17] 潘爱玲,凌润泽,李彬. 供应链金融如何服务实体经济——基于资本结构调整的微观证据[J]. 经济管理, 2021, 43(8): 41-55.
- [18] 营刚,海梅红. 供应链金融对核心企业创新的影响:基于供应商与销售商效应[J]. 武汉金融, 2023(2): 81-88.
- [19] 客海生. 供应链整合与数字化转型对流通企业创新绩效的影响[J]. 商业经济研究, 2022(19): 128-131.
- [20] 温忠麟,雷张,侯杰泰,等. 中介效应检验程序及其应用[J]. 心理学报, 2004(5): 614-620.

## The Impact of Supply Chain Finance on the Financial Performance of Core Enterprises Adoption Examinations

LIANG Yufang, FANG Jing

(School of Logistics and E-commerce, Zhejiang Wanli University, Ningbo 315100, Zhejiang, China)

**Abstract:** Based on the relevant data of A-share listed companies in Shanghai and Shenzhen from 2009 to 2019, internal integration indicators was used as mediating variables to empirically study the impact of core enterprise participation in supply chain finance activities on corporate financial performance. The results show that the participation of core enterprises in supply chain finance activities can reduce period costs and improve the financial performance of enterprises through internal integration. Further research shows that this effect is more significant for non-state-owned enterprises. Therefore, core enterprises should take a more proactive approach in participating in supply chain finance activities to achieve overall cost reduction and efficiency within the supply chain, as well as strengthen cooperation within the industrial chain.

**Keywords:** supply chain finance; core enterprises; internal integration; financial performance