

公共教育满意度对公租房住户生育意愿的影响

——基于广州的实证研究

鞠恩思, 陈琳

(广州大学管理学院, 广州 510006)

摘要: 基于2022年广州市在享公共租赁住房住户的调查数据,建立二元Logistic回归模型,实证检验公共教育满意度对公租房住户生育意愿的影响,并将户籍作为工具变量以解决公共教育满意度与生育意愿之间双向因果的内生性问题。研究发现,公共教育满意度能显著提高公租房住户的生育意愿,对于低教育程度的公租房住户来说,公共教育满意度对其生育意愿的促进效果更强。基于此,建议进一步完善公租房规划、设计、建设及分配,提高与保障公租房住户的生育意愿;积极推进公共教育服务均等化,降低教育成本;切实落实“租购同权”,促进租赁群体同享公共服务相关权利。

关键词: 公共教育满意度; 生育意愿; 公租房住户; 公共教育服务均等化

中图分类号: C913.7; C913.15; C924.24 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2024)03-0126-07

我国人口工作的战略目标是促进人口长期均衡发展。但是,随着我国生育率持续走低,总人口增速明显放缓,我国面临劳动力不足、人口老龄化等社会问题。2020年第七次人口普查揭示我国总和生育率(平均每对夫妇生育的子女数)下降至1.3的极低水平^[1]。鉴于我国人口结构变化的趋势,“保生育、稳生育、促生育”逐步成为我国面临的全局性、长期性、战略性问题。

随着教育成本在教育投资“内卷”中不断飙升,育龄家庭的生育意愿在现实生活压力中不断下降^[2-3],对低收入家庭的影响更大^[4]。有研究发现公共服务满意度会正向促进生育意愿,其中公共教育满意度的促进效果较强^[5],对低收入家庭的效果明显^[6],但对高收入群体影响微弱^[7]。公共服务质量也会通过增加收入和幸福感来提高生育意愿^[8]。然而目前诸多关于教育与生育意愿的研究中,较少深入地剖析公共教育影响生育意愿的更深层次原因,并且忽略了两者间的内生性问题,可能会导致模型估计的偏误。更重要的是,以往文献的研究对象主要聚焦在中高收入、拥有产权住房的人群,对收入较低、处于租赁过渡阶段的公共租赁住房住户的生育意愿没有足够重视。公共租赁住房(以下简称

“公租房”)是指由政府或公共机构建设持有,以较低价格向城市中等偏下收入的住房困难家庭提供的租赁型保障性住房产品^[9]。法国、英国、美国等国家的生育激励政策较为注重从低收入弱势家庭入手,因为育龄家庭生育焦虑的主要来源是对住房、教育、抚育等生育成本的顾虑,这更是低收入和租房家庭的生育“痛点”。公租房住户正是这类家庭,他们比其他群体面临更大的生育条件限制,虽然因享受了住房保障而减少了住房负担,但教育成本高企、资源获取难仍会对其生育意愿产生影响。根据上述思考,提出研究问题:公租房住户对公共教育的满意度是否会影响其生育意愿?如有影响,影响方向和程度如何?由此,基于2022年广州市在享公租房住户的调查数据,运用二元Logistic回归模型和工具变量法实证检验公共教育满意度对公租房住户生育意愿的影响,为拓宽生育意愿的关注对象作出积极贡献,解决两者间的内生性问题,以期对相关生育研究补充经验证据的同时,并就如何促进公共教育服务均等化、提高家庭的教育获得感、降低资源约束和提高生育意愿等提出政策建议。

1 研究假设

从“学区房”热潮和全民“择校热”中不难看出

收稿日期: 2023-11-17

基金项目: 国家社会科学基金(19BGL220)

作者简介: 鞠恩思(1999—),女,河南南阳人,硕士研究生,研究方向为房地产经济与管理、住房政策与住房保障;通信作者陈琳(1968—),女,山西朔州人,教授,博士,研究方向为房地产经济与管理、住房政策与住房保障。

众多家长对子女教育的重视和对优质教育资源的渴望。目前国内优质教育资源相对紧缺且大多绑定住房权属,收入、住房等家庭资源处于弱势的公租房住户群体会更担忧在教育资源有限的现实情况下,单靠个人或家庭的力量,无法切实保障未来子女的教育境况,继而出现教育贫困假说中因父母缺乏良好的教育使得后代延续上一辈贫困状态的代际传递现象^[10]。教育是阻断贫困代际传递的最好手段,提升贫困群体子代的受教育程度可增加其收入^[11],促进贫困家庭子代的人力资本积累,从而阻断贫困代际传递^[12]。优质的教育资源对于普通育龄家庭来说可能只是锦上添花的美好,但对于贫困家庭来说却是雪中送炭的宝贵,其会在一定程度上促进公租房贫困住户的生育意愿,使他们可能通过让子女接受良好教育来打破贫困代际传递的循环。另外,公租房住户中的夹心层群体为了让孩子享有优质的教育资源不得不支付较高的赞助费以缓解租房带来的教育限制,教育成本的上升可能会抑制其生育意愿。倘若公共教育服务的数量与质量能满足公租房住户的需求,切实解决公共教育资源获取难、获取贵的问题,不仅能在一定程度上降低家庭的教育成本,还可能依靠后代接受优质教育来改变整个家庭的命运。因此通过提升公租房住户对公共教育的满意度,可能让其感受到生育和教育支持的获得感,从而促进其生育意愿。根据上述分析,提出以下假设。

假设 1:公共教育满意度会显著正向影响公租房住户的生育意愿。

教育程度对生育意愿的影响方向不确定。有学者认为教育程度会通过提升收入、幸福感、增强自身在婚姻市场的竞争力等方式正向促进生育意愿^[13]。但多数学者都持相反观点,认为教育程度对生育意愿有显著的抑制作用^[14],并随学历层次的提高而增大^[15]。另外,由于“数量-质量”替代效应,受过良好教育的父母更看重子女教育质量而不是数量^[16],因此会选择对孩子投入更多质量而少生孩子^[17]。与此同时,高教育群体普遍注重子女教育质量,有较强的期许,从而会负向影响其教育满意度^[18],这也意味着他们对教育有更严苛的要求,容易对教育产生不满情绪,可能会影响其生育意愿^[19]。相反而言,教育程度较低的育龄群体对教育的包容度更大,更容易接受和满足于现有的教育配套和资源,也就是对公共教育更容易满意,对其生育意愿的促进效果可能更强。根据上述分析,提出以下假设。

假设 2:对于低教育程度的公租房住户来说,公共教育满意度对其生育意愿的促进影响更大。

2 数据、变量与模型

2.1 数据来源

数据来源于广州大学房地产研究所于 2022 年 3—5 月开展的广州市在享公租房住户问卷调查,采用分层抽样方式(probability proportionate to size sampling, PPS),全面覆盖不同管辖片区、不同类型公租房,充分考虑保障对象的类型、年龄、学历和家庭经济困难程度的科学分布。该问卷通过广州市住房保障办公室公众通告平台向广州市在享公租房的 5 000 户代表性住户发布调查通告,共采集 4 137 份有效问卷,回收率为 82.74%。育龄期通常指 49 岁以下^[20],因此选取 20~49 岁的育龄租户作为研究对象,剔除极端值、异常值和缺失值后,最终保留 1 782 个有效样本。

2.2 信度与效度检验

对问卷调查数据进行信度和效度检验,结果见表 1、表 2。克隆巴赫系数 Cronbach's α 为 0.981,表明调查问卷的内部一致性较好;KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)值为 0.979,说明问卷的效度良好,可以通过信度与效度检验。

表 1 信度检验结果

Cronbach's α	项数
0.981	50

表 2 效度检验结果

KMO 测度	Bartlett 检验		
	自由度	显著性	近似卡方
0.979	1 176	0.000	156 728.481

2.3 变量选取与描述性统计

本文的被解释变量是生育意愿,在问卷中选取问题“您未来 5 年打算(再)生育几个孩子?”来度量,将回答结果合并为二分类变量,意愿生育孩子数为 1 个、2 个、3 个及以上的赋值为 1,即有生育意愿,其余合并赋值为 0,即没有生育意愿。本文的核心解释变量是公共教育满意度,选择问卷中“您对住房周边的教育配套满意吗?”来设置上述变量。若选择满意,赋值为 1;若选择不满意,则赋值为 0。“住房周边的教育配套”是指包含租住房屋周边和有资格能够享受到的所属招生片区内的公共教育服务与配套设施的数量与质量。公共教育满意度取决于研究对象对公共教育的感知与预期需求及期望相比较后的主观感受。

为减少遗漏变量偏差,选取性别、年龄、婚姻、教育程度、就业单位性质等个人特征和家庭人均可支配收入、入住年长、居住户型等家庭特征作为控制变量。相关变量赋值以及描述性统计见表 3。结果显示,有生育意愿的公租房住户占 23%,对公共教育满意的占 37%,可见公租房住户的生育意愿与公共教育满意度都很低。公租房住户中本科以下学历占比超 75%,家庭人均年可支配收入 1.5 万元以下的占比 59%,居住户型两室及以上(原则上家庭人口数超过 3 人)的占比超 65%。不难看出,公租房住户学历低、收入低、家庭化的群体特征明显。

表 3 变量描述性统计

变量类型	变量	变量赋值	占比/%		
被解释变量	生育意愿	1=有;0=没有	0.23		
解释变量	公共教育满意度	1=满意;0=不满意	0.37		
控制变量	个人特征	性别	1=男;0=女	0.46	
		年龄	1=20~30 岁	4.15	
			2=31~40 岁	42.70	
			3=41~49 岁	53.14	
			婚姻状况	1=未婚	14.87
		2=已婚		60.33	
		3=离婚或丧偶		24.80	
		教育程度	1=高中及以下	49.38	
			2=大专	25.65	
			3=本科及以上	24.97	
	就业单位性质	1=国有企业、事业单位	17.62		
		2=私企、个体经营者及其他单位	68.97		
		3=无单位	13.41		
		家庭特征	家庭人均年可支配收入	1=1.5 万以下	59.20
				2=1.5 万~3 万	35.07
				3=3 万以上	5.72
	入住年长		0=5 年以内;1=5 年及以上	0.32	
	居住户型		1=单间	12.12	
			2=一室一厅	22.62	
			3=两室一厅	45.57	
		4=三室一厅	19.70		
样本量		1 782			

2.4 模型构建

本文的被解释变量“生育意愿”属于二分类变量,因此选择二元 Logistic 回归模型对公租房住户的生育意愿进行分析。根据前述的变量定义,构建的回归模型为

$$\ln\left(\frac{P_i}{1-P_i}\right)=\beta_0+\beta_1\text{edu}_i+\beta_2X_i+\mu_i\quad (1)$$

式中: P_i 为公租房住户有生育意愿的概率; edu_i 为他们对公共教育的满意度; X_i 为所有控制变量; β_0 为常

数项; β_1 、 β_2 为回归系数; μ_i 为残差项。

3 实证结果与分析

3.1 基准回归结果

表 4 报告了二元 Logistic 模型的回归结果。其中,模型 1 未添加任何控制变量,模型 2 和模型 3 依

表 4 二元 Logistic 回归结果

变量	模型 1	模型 2	模型 3	平均边际效应
公共教育满意度	0.597*** (0.114)	0.300** (0.129)	0.408*** (0.133)	0.057*** (0.018)
性别		0.377*** (0.130)	0.437*** (0.133)	0.061*** (0.018)
年龄	18~30 岁			
	31~40 岁	-0.577** (0.261)	-0.387 (0.269)	-0.074 (0.053)
	41~50 岁	-1.840*** (0.284)	-1.604*** (0.293)	-0.250*** (0.055)
婚姻	离婚或丧偶			
	未婚	0.966*** (0.278)	0.572* (0.297)	0.050* (0.026)
	已婚	1.477*** (0.237)	1.802*** (0.248)	0.220*** (0.023)
教育程度	高中及以下			
	大专	0.370** (0.162)	0.406** (0.167)	0.055** (0.023)
	本科及以上	0.787*** (0.166)	0.799*** (0.175)	0.118*** (0.027)
就业单位性质	国有企业、事业单位			
	私企、个体经营者及其他单位	0.155 (0.162)	0.101 (0.166)	0.014 (0.023)
	无单位	-0.108 (0.249)	-0.152 (0.255)	-0.020 (0.034)
家庭人均年可支配收入	1.5 万元以下			
	1.5 万~3 万元		-0.018 (0.147)	-0.003 (0.021)
	3 万元以上		0.011 (0.295)	0.001 (0.042)
	入住年长		0.097 (0.155)	0.014 (0.022)
居住户型	单间			
	一室一厅		-0.165 (0.234)	-0.028 (0.040)
	两室一厅		-0.925*** (0.252)	-0.143*** (0.041)
	三室一厅		-1.498*** (0.285)	-0.211*** (0.041)
常数项	-1.450*** (0.076)	-2.066*** (0.378)	-1.753*** (0.428)	
样本量	1 782	1 782	1 782	
Pseudo R ²	0.014	0.176	0.198	
Log likelihood	-948.722	-793.340	-771.422	
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	

注:括号内为标准误;*** **、* 分别表示在 1%、5%、10%水平上显著;OR 值与回归系数 β 的关系为 $\text{OR} = e^\beta$ 。

次加入了个人特征和家庭特征的控制变量，最后一列为基于模型 3 得到的平均边际效应。平均边际效应方法可以避免非线性模型交互项系数检验存在的问题，其数值可以直接解释各变量对生育意愿的影响程度。模型 3 结果显示，公共教育满意度的回归系数为 0.408，在 1% 的水平上显著，说明公共教育满意度能显著提高公租房住户的生育意愿；平均边际效应为 5.7%，表明公共教育满意度每提高 1 个单位，公租房住户产生生育意愿的概率相应提高 5.7%；优势比 OR 值(odds ratio)为 $\exp(0.408) = 1.504$ ，意味着对公共教育表示满意的公租房住户产生生育意愿的概率是对公共教育表示不满的公租房住户的 1.5 倍。假设 1 得到验证。这也说明，公租房住户对公共教育服务及配套设施的满意程度越高，认为教育资源的层次和规模越符合自身的预期教育需求，生育意愿就越强烈。此外，在逐步加入控制变量后，Pseudo R^2 (伪决定系数)从 0.014 增至 0.198，这表明人口学及社会经济学特征对生育意愿的影响也不容忽视。

控制变量的回归结果显示，男性、已婚的生育意愿更强，教育程度和收入会正向影响生育意愿，但收入在统计上不具有显著性。这可能是因为公租房住户收入较低，激励生育意愿的程度不高，而年龄则会显著降低生育意愿。居住户型也会显著降低生育意愿，一是可能户型越大表明家庭成员越多，可能已育有子女，再生育意愿会有所降低，二是可能受公租房每套最大建筑面积不能超过 60 m² 的限制，房屋人均面积较小，导致居住拥挤、体验感较低，进而对生育意愿产生抑制作用。

3.2 异质性分析

公租房保障群体覆盖面广泛且存在群体异质性，会在一定程度上影响生育意愿。利用回归系数与平均边际效应进一步探讨公共教育满意度对不同教育程度的公租房住户生育意愿的影响。公租房住户按不同的教育程度分为低教育程度(高中及以下)和高教育程度(大专及以上)两类人群比较。表 5 的回归结果显示，公共教育满意度会显著提高不同教育程度公租房住户的生育意愿；(1)列和(2)列变量的平均边际效应分别为 6.2%和 5.2%，分别表示公租房住户的公共教育满意度每提高 1 个单位，其产生生育意愿概率分别提高 6.2%和 5.2%，同时也表明对于低教育程度群体来说，公共教育满意度对其生育意愿的促进效果更强，假设 2 得到验证。可能有些公租房住户会认为是自身学历低导致

表 5 异质性分析：教育程度

变量	(1)		(2)	
	低教育程度	平均边际效应	高教育程度	平均边际效应
公共教育满意度	0.632*** (0.224)	0.062*** (0.022)	0.287* (0.167)	0.052* (0.030)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
样本数	880		902	
Pseudo R^2	0.141		0.162	
Log likelihood	-288.188		-479.901	
Prob > chi2	0.000		0.000	

注：括号内为标准误；***、* 分别表示在 1%、10%水平上显著。

的生活现状不佳，所以期望子女能享受到优质教育资源，但受家庭资源限制无法承担更多的教育成本，只能寄希望于政府提供更均等、优质的教育资源来帮助他们打破贫困的代际传递，一旦他们的教育需求被满足，其生育意愿将会得以显著释放。

3.3 内生性分析与处理

上述回归中，公共教育满意度对公租房住户的生育意愿产生了显著正向影响，但并没有考虑到反向因果关系和遗漏变量带来的潜在内生性问题，如可能由于住户的生育意愿增加，但教育未满足其预期需求从而产生不满。采用工具变量法来解决上述内生性问题。有研究表明是否为本地户籍对生育意愿^[21]和理想生育子女数^[22]无显著影响，故选择是否为广州市本地户籍作为内生变量。原因是，以广州为例，本地户籍居民更易获得公立学位，而非本地户籍居民需要通过积分入学、赞助入学、人才绿卡、政策性照顾等渠道才能获取。但户籍只是进入优质公办学校的基本要求，无房产租房者子女通常要接受教育局统筹安排的学位。此外，“就近入学”原则还意味着住房区位会直接影响到学校的分配，而区位较好的公租房在轮候分配时大多供不应求，并且由于部分公租房选址的偏僻性与摇号分配的随机性，育龄住户可能会租住在不符合其教育需求的公租房中，造成供需错配。综上，可以认为是否为本地户籍与公共教育满意度具有相关性，满足外生条件。

估计结果见表 6。第 1 阶段的回归结果显示，户籍对公共教育满意度呈显著负向关系，说明非本地户籍住户更容易满意公共教育。本地住户可能更了解本地教育，容易产生较高期望导致满意度不高，而外来住户也许是本身预期不高，且对比了与住公租房前所享受的教育配套，由此产生了更高的公共教育满意度。弱工具变量检验 AR(Anderson - Rubin)检验值和 Wald 值均在 5%的水平上显著，说明不存在弱工具变量问题。并且加入工具变量后，公

表 6 工具变量的估计结果

变量	第 1 阶段	第 2 阶段
	公共教育满意度	生育意愿
公共教育满意度		1.949** (0.882)
工具变量:户籍	-0.134*** (0.033)	
控制变量	Yes	Yes
Wald 检验	4.97**	
弱工具变量检验		
AR	6.34**	
Wald	4.88**	
R ²	0.088	NA
样本数	1 782	

注:第 1 阶段回归中被解释变量是公共教育满意度;第 2 阶段回归中被解释变量为生育意愿;括号内为标准误;***、** 分别表示在 1%、5%水平上显著。

共教育满意度对生育意愿仍是显著正向影响,但显然基准回归低估了公共教育满意度对生育意愿的影响,两者间的内生性问题不容忽视。

3.4 稳健性检验

为了验证上述回归结果所得的结论是否可靠,通过倾向得分匹配法和更换模型两种方式进行稳健性检验。为了纠正样本的选择性偏差问题,采用倾向得分匹配法(propensity score matching,PSM)进行检验,选择了近邻匹配法、半径匹配法及核匹配法 3 种匹配方法。表 7 结果显示,3 种方法得出的系数和显著性都较为接近,均在 1%的统计水平上显著,说明倾向得分匹配法的分析结果稳健性较强。上述结果也与基准回归结果较为接近,在解决了内生性问题后,公共教育满意度对生育意愿的促进效应依然成立,研究结论依然具有稳健性。接着检验样本匹配结果的平衡性,结果表明,各匹配变量在匹配后样本组和控制组间的均值不存在显著差异,且标准化误差均小于 10%。由此说明,该匹配的平衡性良好,通过倾向得分法能保证样本的自选择偏误在很大程度上得以消除。

另外,采用 Probit 回归模型再次进行分析,见表 8。更换模型后的回归系数和显著性与前文基准回归的结果相差不大,可见本文的研究结论是可靠且稳健的。

表 7 稳健性检验:倾向得分匹配法结果

匹配方法	公共教育满意度		
	ATT	标准误	t
近邻匹配法	0.084	0.024	3.530
半径匹配法	0.083	0.022	3.730
核匹配法	0.082	0.022	3.710

注:ATT 为个体在干预状态下的平均干预效应。

表 8 稳健性检验:更换 Probit 模型回归结果

变量	生育意愿
公共教育满意度	0.236** (3.08)
控制变量	Yes
样本数	1 782
Pseudo R ²	0.197
Log likelihood	-772.562
Prob > chi2	0.000

注:括号内为标准误;**表示在 5%水平上显著。

4 结论与政策建议

4.1 研究结论

基于 2022 年广州市在享公租房住户的调查数据,实证研究了公共教育满意度对公租房住户生育意愿的影响,并利用工具变量法处理了两者间的内生性问题。研究发现,公共教育满意度每提高 1 个单位,公租房住户产生生育意愿的概率相应提高 5.7%,对公共教育表示满意的公租房住户产生生育意愿的概率是对公共教育表示不满的公租房住户的 1.5 倍。这表明公共教育满意度能显著提高公租房住户的生育意愿。值得注意的是,本文的公共教育满意度代表的是公租房住户对所能享受到的公共教育服务与配套设施的数量与质量的感受。换句话说,政府供给的公共教育服务越充足,公共教育配套越完善、普惠、便利,公共教育可得性和可及性越高,越能使公租房住户感到满意,从而在一定程度上越能提高其生育意愿。尤其对于收入低、学历低的公租房住户来说,政府的教育支持不仅可能降低教育成本对家庭生活的压力,还可能使他们通过生育子女并让其享受良好的教育,改善家庭生存与发展的环境。在教育资源与住房产权捆绑的当下,公共教育满意度的提升可能更有助于弥补公租房住户这类处于租赁过渡阶段群体的教育需求问题,提高其生育意愿,从而让他们在住有所居的基础上进一步实现幼有所育、学有所教。

上述结论在控制了内生性问题后及稳健性分析中仍然成立,足以表明公共教育满意度对生育意愿发挥了“正外部性”。同时结合控制变量,发现男性、已婚、教育程度高的群体的生育意愿更加强烈,但年龄、居住户型则会显著降低自身的生育意愿,而家庭人均年可支配收入、就业单位性质与入住年长均对生育意愿无显著影响。此外,公共教育满意度对公租房住户生育意愿的促进效应在不同教育程度的子样本中呈现出异质性,即公共教育满意度对低教育程度公租房住户群体的生育意愿的促进效果更强。

4.2 相关政策启示

(1)完善公租房规划、设计、建设及分配,提高与保障公租房住户的生育意愿。前述研究表明,公共教育满意度与公租房住户的生育意愿显著相关,蕴含了公共教育配套设施的重要性,由此建议在公租房规划选址时除了考虑交通出行的便利、与居住人群就业地的靠近外,还应当考虑到育龄人群对教育服务与配套的需求,建设地点可以靠近已有教育配套或同步配建教育设施,真正实现供需平衡、职住平衡,以及居住与教育的平衡。同时,研究也显示居住户型会显著影响其生育意愿。按照目前的相关政策规定,公租房每套最大建筑面积不能超过60 m²,这一限制对人口较多的家庭来说,往往在面积与户型上无法满足其住房和生育的需求。在当前多孩政策下,建议适当放开目前公租房建筑面积的设计上限,必要时可放宽至最大面积80 m²。可采取多元化与灵活性的户型设计,既要有满足单身或两口之家的小户型、3~4口之家的中等户型,也要有满足有意愿生育或已育多胎家庭的较大户型。在公租房分配阶段,可以对多孩家庭在户型、面积选择方面给予适当照顾,因生育导致人口增多而产生的换房需求也应尽可能满足,体现以人为本,切实提高与保障公租房住户的生育意愿。

(2)积极推进公共教育服务均等化,降低教育成本。前文研究显示,涵盖了公共教育服务的公共教育满意度对公租房住户的生育意愿有促进效果,再加之公租房住户因收入较低对价格更为敏感,因此建议政府进一步完善公共教育服务体系,通过加大财政投入来适当增加公共教育配套数量,降低教育成本,增强教育普惠性,释放因教育成本增加而抑制的生育意愿。良好的教育也是阻断贫困代际传递的有效手段。由此建议应不断提高公共教育配套服务的质量,逐步实现优质公共教育服务均等化,使得公租房住户子女可以通过所获得的优质的教育机会改变自身与家庭命运。前文研究也显示公共教育满意度对低教育程度租户的生育意愿促进效果更强,因此建议要更加注重对该类群体的教育帮扶和教育支持,以此来最大程度释放其生育意愿。

(3)切实落实“租购同权”,促进租赁群体同享公共服务相关权利。“租购同权”的实质在于切实保障租赁住房家庭(无论是否具有本地户籍)与产权住房家庭同等地享有相关公共服务和基础设施权益,尤其是子女就近接受教育的权益。它赋予了

居住权包括教育、医疗、就业、文化、基层治理等在内的公共服务保障内涵,是构建住房保障长效机制的重要内容,也是对承租群体(尤其是新市民承租群体)的极大保护。而租购同权实现的前提,是优质教育资源的普及以及筛选方式的公平公开与公正。在前文内生性分析中外来户籍的公租房住户在教育资源上受到的区别对待,也充分印证了上述观点。无论如何,“租购同权”本身即代表着“城市变得友善”。积极推动住房租赁市场的有序、健康发展,促进公共教育服务与住房产权脱钩,能够给包括公租房租户、新市民住户在内的更多租房者带来安全感和归属感,使他们不再担心居住的稳定性,不再为子女上学问题感到发愁,由此在城市生儿育女,安居乐业,共享美好,或许将成为更多人触手可及的愿望,而非奢望。

参考文献

- [1] 宋健,郑航.中国生育研究现状与问题:基于方法视角的观察[J].中国人口科学,2021(5):114-125.
- [2] 罗志华,吴瑞君,贾志科.家庭养育成本对已育一孩夫妇生育意愿的影响:基于2019年西安市五城区调查数据的分析[J].人口与经济,2022(3):97-112.
- [3] 田宏杰,孙宏艳,赵霞,等.三孩政策下的低生育意愿:现实束缚与文化观念制约[J].青年探索,2022(4):77-86.
- [4] 刘璐婵,张瑞利.“全面三孩”政策背景下教育成本的生育抑制效应[J].统计与决策,2022,38(13):83-87.
- [5] 梁城城,王鹏.公共服务满意度如何影响生育意愿和二胎意愿:基于CGSS数据的实证研究[J].山西财经大学学报,2019,41(2):1-15.
- [6] 魏伟,林丽梅,卢海阳,等.主观幸福感、公共教育满意度对居民二孩生育意愿的影响:基于CGSS实证分析[J].社会发展研究,2019,6(3):120-134.
- [7] 唐丽娟,吴冠阳,袁正.公共教育投入、学业成绩和生育意愿[J].财经科学,2022(1):71-86.
- [8] 肖涵,葛伟.公共服务质量对二孩生育行为的影响及机制研究[J].经济科学,2022(1):112-125.
- [9] 马秀莲,范翻.住房福利模式的走向:大众化还是剩余化?:基于40个大城市的实证研究[J].公共管理学报,2020(1):110-120.
- [10] 姜妙屹.论我国阻断相对贫困代际传递行动框架的构建:以儿童和青年为重点[J].社会科学辑刊,2023(5):115-121.
- [11] 胡德鑫,田云红.教育能阻断相对贫困的代际传递吗?:来自中国家庭追踪调查的经验证据[J].复旦教育论坛,2023(2):64-71.
- [12] 李晓嘉,蒋承,胡涟漪.财政教育支出对中国家庭多维贫困代际传递的影响研究[J].财政研究,2021(4):50-63.

- [13] 张桦樨, 崔玉倩. 高人力资本女性更愿意生育二孩吗: 基于人力资本的生育意愿转化研究[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2020, 35(2): 182-193.
- [14] 王一帆, 罗淳. 促进还是抑制? 受教育水平对生育意愿的影响及内在机制分析[J]. 人口与发展, 2021, 27(5): 72-82.
- [15] 张丽萍, 王广州. 女性受教育程度对生育水平变动影响研究[J]. 人口学刊, 2020, 42(6): 19-34.
- [16] 李静, 秦玉春, 王敬博, 等. 女性教育对生育意愿的影响研究[J]. 财贸研究, 2023, 34(1): 34-45.
- [17] ZHANG Z Y, ZHAO Z. Women's education and fertility in China[J]. China Economic Review, 2023, 78: 101936.
- [18] 薛军, 王胜男, 柳佳丽. 参照点理论下的财政支出与城乡义务教育满意度: 基于 CGSS2015 的数据分析[J]. 教育与经济, 2020, 36(5): 61-70.
- [19] 薛军, 王胜男, 柳佳丽. 参照点理论下的财政支出与城乡义务教育满意度: 基于 CGSS2015 的数据分析[J]. 教育与经济, 2020, 36(5): 61-70.
- [20] 宋健, 胡波, 姜春云, 等. 中国的低生育率及省际差异: 基于生育指数的观察[J]. 人口研究, 2023, 47(5): 74-87.
- [21] 田艳芳, 卢诗语, 张苹. 儿童照料与二孩生育意愿: 来自上海的证据[J]. 人口学刊, 2020, 42(3): 18-29.
- [22] 田丰. 生育政策调整后中产阶级的生育意愿研究: 基于北京、上海、广州三个城市的调查[J]. 社会科学辑刊, 2017(6): 133-143.

The Impact of Public Education Satisfaction on Fertility Intentions of Public Housing Renters: An Empirical Study of Guangzhou

JU Ensi, CHEN Lin

(School of Business Administration, Guangzhou University, Guangzhou 510006, China)

Abstract: Using data from the 2022 survey of households in public rental housing in Guangzhou, the impact of public education satisfaction on the fertility intentions of social housing renters is empirically tested by constructing a binary Logistic regression model. The instrumental variable approach is used to address the endogeneity issues between public education satisfaction and fertility, and disentangle the complex relationship between them. The results indicate that public education satisfaction significantly increases the fertility intentions of public housing renters. For low-educated public housing renters, the effect of public education satisfaction on their fertility intentions is stronger. It is suggested to further improve the planning, design, construction and allocation of public rental housing in order to effectively promotion and protection the willingness of public housing renters to have children, actively promote the equalization of public education services, reduce education costs, actively implement the “equal right to rent and purchase” and promotion of the right of tenant groups to enjoy equal rights in relation to public services.

Keywords: public education satisfaction; fertility intention; public housing renters; equal access to public education services