乡村振兴战略下山东省财政支农资金使用效率研究

王新新

(山东省地震局,济南 250014)

摘要:山东省始终把"三农"工作摆在重中之重的位置,努力打造乡村振兴的齐鲁样板。在此背景下,评价财政支农资金使用效率成为乡村振兴战略全面推进的关键。基于三阶段 DEA(数据包络分析)模型,以山东省 2012—2021 年财政支农资金投入产出数据 DEA 输出值展开效率评价。测算结果显示,山东省财政支农资金效率非 DEA 有效,究其原因是纯技术效率和规模效率均未达到 DEA 有效。最后从财政资金管理、项目绩效管理及改善外部环境 3 个方面提出政策建议。

关键词:乡村振兴战略;财政支农;效率研究;数据包络分析(DEA)

中图分类号:F323.9 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1807(2023)17-0253-07

民族要复兴,乡村必振兴。在完成消除绝对贫困的艰巨任务之后,新时代乡村振兴战略全面推进。近些年,山东省全面推进乡村振兴战略,成效显著。但山东作为农业大省,乡村发展不平衡、不充分的问题也在逐步显现。因此,满足乡村地区人民日益增长的美好生活需要是实施乡村振兴战略的应有之义。2023 年《山东省政府工作报告》也明确提出"扎实推动乡村振兴齐鲁样板提档升级。着力建设宜居宜业和美乡村,在加快农业农村现代化上加力提效。"作为国家治理的基础和重要支柱,财政理应成为全面推进山东省乡村振兴战略的关键力量。数据显示,山东省财政支农资金已过千亿,然而目前财政运行处于增支减收紧平衡状态,使得仅通过增加财政支农资金规模来促进乡村振兴事业发展已经行不通,因此必须寻找有限财政投入与乡村振兴事业发展相适配领域,以此提高财政资金的投入效率。

1 文献述评

通过梳理现有文献,学界对于财政支农资金效率的研究主要集中在以下几个方面:

1)财政支农资金使用的宏观研究。财政支农资金加快推进了农业农村发展[1],随着乡村振兴战略的深入,尤其是对贫困地区,国家在"三农"领域的财政资金支持力度逐年加大[2]。但由于各地区在风险承担、公共服务、基础设施建设以及资源禀赋等方面的多样化,使得财政资金投入效率结果出现差异化[3]。因此,要在强化农业基础条件、重视农村人力资本积累以及建立区域差异的财政支农投入模式上提高资金使用效率[4]。

2)财政支农资金使用的视角研究。为打破财政支农单一模式,创新财政支农模式,需结合新型农业经营主体的区域性及自身特征来提高资金使用效率[5]。但由于财政支农资金使用存在滞后性、透明度不高、重点不突出问题,需发挥政府、人大、社会公众、主流媒体协同效应来提高资金使用效率[6]。另外,乡村发展的区域性特质以及区域间产业结构和经济发展差异,使得财政支农资金使用效率难以实现最优化,必须通过统筹发展视角来分析和解决共性和个性问题,以此激发乡村建设活力[7]。

3)财政支农资金对农民生活水平具有促进作用。这种作用主要体现在农民增收上。在促进农民增收方面,财政支农资金发挥着宏观财政政策调控和公共物品供给的功能,用农、林、水事务支出来反映财政支农水平,通过格兰杰因果检验和协整检验进行实证分析,得出财政支农资金对农村居民转移性收入、可支配财产、经营性收入具有促进作用[8]。另外通过向量自回归(vector autoregressive, VAR)模型,得出财政支农资金对农民消费具有促进作用,但对消费升级的影响不显著[9]。

4)财政支农资金使用效率实证分析。通过数据包络分析(data envelopment analysis,DEA)模型

收稿日期:2023-06-03

作者简介:王新新(1989—),男,山东博兴人,山东省地震局,会计师,硕士,研究方向为行政事业单位财务管理。

测度 1990—2013 年我国财政支农资金使用效率，实证结果为有 11 个年份为 DEA 有效，13 个年份为非 DEA 有效，因此需要从资金整合、资金投入多元化、资金投入力度方面来优化财政支农资金路径[10]。另外，构建时间序列模型对 2010—2020 年面板数据进行农业生态效率测算，得出政府应加大对农业生态建设的财政投入、优化财政支农资金结构、加快推动城镇化发展等政策启示[11]。

综上所述，虽然现有的学术文献对地区或者我国整体财政支农资金使用效率有着深层次研究，但仍有两点不足；一是目前尚没有针对山东省财政支农资金使用效率的研究；二是现有相关文献在测度资金使用效率指标中，诸如“乡村有效治理”“乡村生态环境”“乡村文明建设”“乡村公共服务”等并未纳入到产出指标中去。

基于此，对山东省财政支农资金使用现状进行系统梳理，并采用三阶段 DEA 模型测度其使用效率，最后根据实证结果提出研究结论和政策建议，这对提高山东省财政支农资金使用效率具有重要现实意义和理论意义。

2　山东省财政支农资金使用效率现状分析

“农，天下之本，务莫大焉”。山东省始终坚持把解决好“三农”问题作为政府工作的重中之重，把脱贫攻坚作为全面建成小康社会的标志性工程，组织脱贫攻坚战，启动实施乡村振兴战略，推动山东省农业农村发展，财政支农资金投入总体规模不断扩大。通过梳理文献，学术界普遍认为财政支农资金即为国家“三农”规划建设财政性资金，用“农林水事务支出”来衡量财政支农资金具有科学性。根据山东省 2023 年重点工作部署，选取“农林牧渔增加值及总产值”“粮食总产量”“单位财政支农资金粮食产量”“农村居民人均可支配收入”“财政支农资金产值”作为财政支农资金产出分析指标。

表 1 显示，2012 年山东省农林水事务支出 5 904.52亿元，到 2021 年支出规模达到 11 713.16 亿元，10 年时间增长 98.38%。2012—2021 年，农林水事务支出占一般公共预算支出比重为8.77%～11.69%，幅度变动不明显。另外值得关注的是，财政支农资金增长率波动较大，整体上呈下降趋势，近两年连续负增长。

由图 1 可知，2012—2021 年，山东省农林牧渔增加值变动率分别为 7.39%、10.30%、4.89%、5.22%、 −0.75%、 0.84%、 3.11%、 3.85%、4.98%、12.16%，可以看出其波动较大且整体增加值变动率较低。与我国其他经济强省进行样本均值比较，四川、广东及湖北排在前 3 位，后 3 位的是江苏、山东和浙江，其中山东在 2016 年农林牧渔增加值变动率为负值。

表 1　2012—2021 年山东省财政支农资金投入情况

年份	一般公共预算支出/亿元	农林水事务支出/亿元	农林水支出占一般公共预算支出比重/%	财政支农资金增长率/%
2012	5 904.52	673.82	11.41	16.30
2013	6 688.80	748.14	11.18	9.93
2014	7 177.31	772.84	10.77	3.20
2015	8 250.01	964.42	11.69	19.86
2016	8 755.21	943.44	10.78	−2.22
2017	9 258.40	953.59	10.30	1.06
2018	10 100.96	998.50	9.89	4.50
2019	10 739.76	1 075.98	10.02	7.20
2020	11 233.52	1 065.29	9.48	−1.00
2021	11 713.16	1 026.95	8.77	−3.73

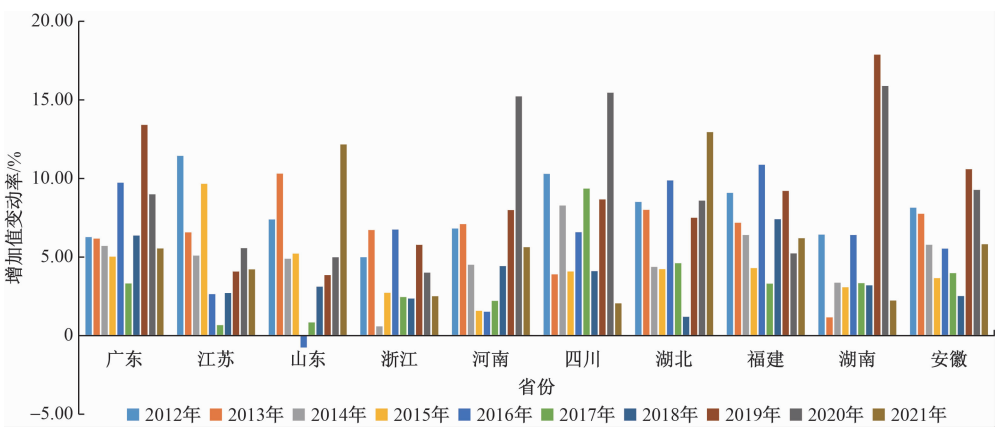

图 1　2012—2021 年山东和其他经济强省农林牧渔增加值变动率

表 2 显示，2012—2021 年，农村居民人均可支配收入从 9 506 元增长到 20 794 元，增长率为 118.75%，呈逐年递增态势。农林牧渔总产值也呈现总体上涨态势，并在 2020 年首次突破万亿。粮食总产量 10 年间绝对值增长 684.9 万 t，增长率为 14.22%，总体上浮不大，但单位财政支农资金粮食产量呈现明显下降趋势，从 2012 年 714.71 g/元到 2021 年 535.64 g/元，下降幅度为 25.05%。同样呈现总体下降趋势的还有财政支农资金产值，2012—2020 年，下降幅度为 17.5%，2021 年财政支农资金产值开始回升。

表 2　2012—2021 年山东省财政支农资金产出情况

年份	农林牧渔总产值/亿元	粮食总产量/万 t	单位财政支农资金粮食产量/(g·元$^{-1}$)	农村居民人均可支配收入/元	财政支农资金产值/元
2012	7 817.84	4 815.8	714.71	9 506	11.60
2013	8 577.06	4 883.4	652.74	10 687	11.46
2014	8 988.18	5 038.3	651.92	11 882	11.63
2015	9 283.92	5 147.4	533.73	12 930	9.63
2016	9 075.60	5 332.3	565.20	13 954	9.62
2017	9 140.36	5 374.3	563.59	15 118	9.59
2018	9 397.39	5 319.5	532.75	16 297	9.41
2019	9 671.67	5 357.0	497.87	17 775	8.99
2020	10 190.58	5 446.8	511.30	18 753	9.57
2021	11 468.01	5 500.7	535.64	20 794	11.17

3　山东省财政支农资金使用效率评价分析

3.1　模型设定

3.1.1　初始效率测算(一阶段)

DEA 是一种基于线性规划的用于评价多指标输入、输出，衡量系统有效性的方法，适用于效率评价问题。常见的 DEA 模型有两种，一是在假定规模报酬不变的情况下的 CCR(Charnes-Cooper-Khodes)模型，二是在假定规模报酬可变的情况下的 BCC(Banker-Chames-Coopells)模型，CCR 模型中的综合技术效率(crste)可分解为 BCC 模型中的规模效率(scale)和纯技术效率(vrste)。

财政支农资金使用效率研究是一项多投入、多产出问题，函数建模较为困难，加之技术创新的规模报酬是不固定的，现实中存在的不平等竞争也会导致某些决策单元不能以最佳规模运行。因此，本文在测算初始效率时采用 DEA 模型下的 BCC 模型对财政支农资金进行效率评价，模型公式为

$$E_{\mathrm{bcc}} = \min \theta - \varepsilon(\boldsymbol{e}^{\mathrm{T}} s^{-} + \boldsymbol{e}^{\mathrm{T}} s^{+})$$

$$\text{s.t.}\begin{cases} \sum_{k=1}^{n} X_k \lambda_k + s^{-} = \theta X_0 \\ \sum_{k=1}^{n} Y_k \lambda_k - s^{+} = Y_0 \\ \sum_{k=1}^{n} \lambda_k = 1 \\ \lambda_k \geqslant 0, k = 1,2,\cdots,n \\ s^{+} \geqslant 0, s^{-} \geqslant 0 \end{cases} \tag{1}$$

式中：E_{bcc} 为财政支农效率值；$\boldsymbol{e}$ 为修正系数；ε 为误差系数；s^{+}、s^{-} 分别为正负松弛变量；n 为决策单元数；X_k、Y_k 分别为决策单元 k 的投入和产出指标；λ_k、θ 分别为组合系数和效率系。当 $\theta=1$，$s^{+}=0$ 且 $s^{-}=0$ 时，说明各决策单元 DEA 有效，投入无须再增加；当 $\theta\neq1$，$s^{+}=0$ 或 $s^{-}=0$ 时，说明各决策单元至少为弱 DEA 有效；当 $\theta<1$，s^{+} 和 s^{-} 不同时为 0，说明决策单元非 DEA 有效，现有投入未达到最佳效率。

3.1.2　松弛变量分析(二阶段)

为真实、完整、准确测算财政支农资金效率值，在计量时需要修正和消除一阶段传统 DEA 模型中随机误差和环境因素对决策单元有效性的干扰，SFA(随机前沿模型)可以解决此类问题，其模型公式为

$$\mathrm{SFA}_m = f(Z_i, \beta_n) + \varepsilon_m + \theta_m \tag{2}$$

式中：SFA_m 为第 m 个松弛变量；Z_i、β_n 分别为第 i 个环境变量及第 n 个系数；ε_m、θ_m 分别为第 m 个随机干扰项及管理无效率项，ε_m、θ_m 互不相关且均服从正态分布。

3.1.3　调整后 DEA 效率测算(三阶段)

为满足三阶段调整后 DEA 模型测算效率值要求，需对式(2)中环境因素及随机干扰项进行消噪调整，调整后的模型公式各决策单元处于同等环境水平和随机干扰条件之下，模型公式为

$$Y_{mi}^{\mathrm{a}} = Y_{mi} + [\max(\beta_1^n, Z_i) - \beta_2^n Z_i] + [\max(\varepsilon_{mi}) - \varepsilon_{mi}] \tag{3}$$

式中：Y_{mi}^{a} 为修正效率值；Y_{mi} 为修正前效率值；β_1^n、β_2^n 为修正后环境系数；Z_i 为环境变量；ε_{mi} 为误差系数。

为了得出最为准确的财政支农资金效率值，运用 deap2.1 软件对调整后的投入标量、产出变量及环境变量进行测算。

3.2　数据来源与变量选择

以 2012—2021 年山东省财政支农资金为研究对象，整理出山东省 16 个地级市中 136 个县级单位的投入、产出及环境指标。为保证数据的真实性和

准确性，投入指标、产出指标及环境指标数值来源于国家统计局官网、山东省统计局官网公布的2012—2021年《山东省统计年鉴》、地市级以下规划部门网站、EPS数据平台、中经数据网。对于缺失值，以2012年为基期用插值法进行补齐估算。

考虑数据获取难易程度、变量影响重要性以及财政支农资金特点，并借鉴先前研究成果，选取农林水事务支出、第一产业从业人数作为投入指标，综合粮食产能、城市居民收入占比、实行垃圾处理乡村数量占比、乡村教科文支出占比、规划落实乡村数量占比作为产出指标，受高等教育人数、人均GDP(平减处理)、乡村机械动能总值、农田灌溉面积、修路里程公里数作为环境指标，见表3。

3.3　测算结果

3.3.1　初始DEA测算(一阶段)

借助deap2.1软件，得到2012—2021年山东省财政支农资金投入效率结果，见表4。

财政支农资金使用效率的影响因素之一是财政压力①的大小。本研究把全体样本组分成财政强压力组和财政弱压力组②，财政压力大于均值的地区归类为财政强压力组，反之归类为财政弱压力组。根据初始测算结果，山东省16地市136个县级单位财政支农资金综合技术效率均值为0.706，纯技术效率均值为0.838，规模效率均值为0.844，整体数值较高，说明山东省在农业农村工作中持续强化科技和改革的双轮驱动，实施农业良种工程与大科技创新工程，开展核心技术攻关，推进一二三产业深度融合，不断促进规模经济的实现，但仍未达到DEA有效。另外，财政强压力组综合技术效率均值为0.712，纯技术效率均值为0.867，规模效率均值为0.820；强压力组综合技术效率均值为0.681，纯技术效率均值为0.850，规模效率均值为0.802，两组差距较小，说明山东省财政支农资金效率受财政压力的影响不明显。

表3　山东省公共文化财政支出绩效投入产出指标体系

指标类别	指标名称	指标说明	备注
投入指标	财政支农资金	农林水事务支出(平减处理)	反映财政支农投入水平
	第一产业从业人员	第一产业从业人数	
产出指标	产业推动	综合粮食产能	反映乡村建设产出水平
	消贫促收	城市居民收入/乡村居民收入	
	环境治理	垃圾处理乡村数量/总乡村数量	
	文明建设	乡村教科文支出/乡村总支出	
	乡村治理	规划落实乡村数/总乡村数量	
环境指标	人力资源	受高等教育人数	反映乡村建设环境水平
	经济发展	人均GDP(平减处理)	
	禀赋资本	乡村机械动能总值	
	技术支持	农田灌溉面积	
		修路里程公里数	

表4　一阶段初始DEA效率测算结果

年份	全体样本			财政强压力组			财政弱压力组		
	crste	vrste	scale	crste	vrste	scale	crste	vrste	scale
2012	0.732	0.835	0.877	0.664	0.884	0.751	0.668	0.806	0.829
2013	0.693	0.843	0.822	0.591	0.811	0.729	0.697	0.822	0.848
2014	0.711	0.817	0.870	0.763	0.854	0.893	0.686	0.869	0.789
2015	0.676	0.882	0.766	0.715	0.833	0.858	0.683	0.847	0.806
2016	0.653	0.829	0.788	0.721	0.898	0.803	0.707	0.869	0.814
2017	0.660	0.853	0.774	0.675	0.879	0.768	0.645	0.878	0.735
2018	0.691	0.844	0.819	0.734	0.861	0.852	0.662	0.884	0.749
2019	0.755	0.801	0.943	0.772	0.907	0.851	0.683	0.850	0.804
2020	0.775	0.833	0.930	0.721	0.888	0.812	0.662	0.827	0.800
2021	0.718	0.842	0.853	0.759	0.858	0.885	0.719	0.849	0.847
平均值	0.706	0.838	0.844	0.712	0.867	0.820	0.681	0.850	0.802

①财政压力指“一般公共预算收入实际完成情况与一般公共预算支出实际完成情况”之差，差额越大，财政压力越大。

②财政强压力组包括济南、青岛、济宁、临沂、德州、聊城、菏泽；财政弱压力组包括淄博、枣庄、东营、烟台、潍坊、泰安、威海、日照、滨州。其数据来源为2012—2021年《山东省统计年鉴》。

3.3.2 SFA 测算(二阶段)

为了消除环境变量和随机干扰因素的影响，运用 Frontier4.1 软件，采用 SFA(随机前沿模型)对 S_m(松弛变量)进行测算，输出结果见表 5。

根据测算结果，全体样本下的 Gamma 值为 0.578 6，表示松弛值受政府管理无效率比率为 57.86%。从分组来看，财政强压力组与财政弱压力组的政府管理无效率比值分别为 62.65% 和 39.46%，说明财政强压力组受政府管理无效率的影响相对较大，同样也说明环境因素对其影响相对较小。从因素分析的角度，人均 GDP(平减处理)、受高等教育人数、乡村机械动能总值、农田灌溉面积、修路里程公里数对 S_m(松弛变量)的影响绝大部分在 1%的显著性水平上显著。这说明“因地制宜发展好乡村富民产业，让群众有钱花、能致富”“重视人才回引乡村”“加快乡村基础设施建设和公共服务能力提升”“实施乡村振兴科技创新提振行动”“发挥农村公路的公益性、基础性、先导性功能”对山东省财政支农资金使用效率有显著影响。

3.3.3 调整后 DEA 测算(三阶段)

根据二阶段模型公式计算出调整后的投入指标数据，并与原始产出指标数据再次借助 deap2.1 软件进行测算，得出真实效率值，见表 6。

通过输出结果可以看出，从整体上看，综合技术效率、纯技术效率及规模效率输出均值都较高，说明政府在农业农村工作上的结果是值得肯定的，但仍未达到 DEA 有效。究其原因是山东省虽是农业大省，但农业基础还不稳固，城乡区域发展和居民收入差距仍然较大，城乡发展不平衡、农村发展不充分仍是山东省农业农村工作主要矛盾的集中体现。从分组情况来分析，2012—2017 年财政强压力组的综合技术效率值高于财政弱压力组。自 2018 年开始，财政强压力组的综合技术效率值低于于财政弱压力组，说明随着国家持续加强“三农”工作的鲜明态度以及发出一系列重农强农的强烈信号下，财政开始向好的地区凭借后发优势已经取得打造“乡村振兴齐鲁样板”的阶段性成效，财政支农资金使用落到实处。

3.3.4 调整前后对比分析

把表 4 和表 6 进行对比，调整后全体样本综合技术效率、纯技术效率以及规模效率均值分别为 0.842、0.869、0.969，较调整前 0.706、0.838、0.844

表 5 SFA 测算结果

指标变量	全体样本	财政强压力组	财政弱压力组
人均 GDP(平减处理)	−0.001 6***(−6.34)	−0.000 3***(−2.71)	−0.000 3***(−3.79)
受高等教育人数	−0.000 4***(−4.30)	−0.000 3***(−2.63)	−0.000 4***(−2.79)
乡村机械动能总值	−0.018 2***(−5.34)	−0.015 8*(−3.44)	−0.009 4***(−2.06)
农田灌溉面积	−0.007 8*(−1.62)	−0.043 6***(−4.62)	−0.011 3*(1.50)
修路里程公里数	−0.001 1***(−14.22)	−0.005 0**(−2.25)	−0.000 9***(−9.58)
常数项	−1.975 2(−0.71)	−2.941 7(−0.81)	−6.321 8(−1.64)
Sigma_ε2	56.774 2	33.326 1	46.006 8
Sigma_θ2	70.943 7	51.598 4	29.885 8
Gamma	0.578 6	0.626 5	0.394 6

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10%的显著性水平上显著；括号内为统计量值。

表 6 三阶段 DEA 效率测算结果

年份	全体样本			财政强压力组			财政弱压力组		
	crste	vrste	scale	crste	vrste	scale	crste	vrste	scale
2012	0.819	0.868	0.944	0.751	0.920	0.816	0.698	0.833	0.838
2013	0.817	0.834	0.980	0.799	0.941	0.849	0.793	0.981	0.808
2014	0.820	0.850	0.965	0.756	0.909	0.832	0.702	0.821	0.855
2015	0.889	0.901	0.987	0.709	0.913	0.777	0.691	0.865	0.799
2016	0.859	0.884	0.972	0.769	0.865	0.889	0.692	0.883	0.784
2017	0.841	0.863	0.975	0.726	0.847	0.857	0.699	0.868	0.805
2018	0.845	0.898	0.941	0.712	0.874	0.815	0.758	0.904	0.838
2019	0.832	0.857	0.971	0.715	0.836	0.855	0.740	0.764	0.969
2020	0.828	0.841	0.985	0.711	0.749	0.949	0.727	0.734	0.990
2021	0.866	0.889	0.974	0.713	0.782	0.912	0.716	0.727	0.985
平均值	0.842	0.869	0.969	0.736	0.853	0.869	0.722	0.838	0.867

分别提升19.26%、3.70%、14.81%。说明环境因素对山东省财政支农资金使用效率有着较大影响。另外,纯技术效率在调整前后升幅不大,即综合技术效率的提升主要是规模效率的提高,受纯技术效率的影响较小。究其原因是山东省农业科技水平一直处于全国前列,技术改革完成度较高,从而推动规模效率的大幅度提高。

4　结论与建议

4.1　研究结论

运用三阶段DEA模型对山东省2012—2021年财政支农资金使用效率进行研究。分析评价结果表明:①财政支农资金使用效率非DEA有效,增长率波动较大且呈下降趋势,农林牧渔增加值率在我国经济强省排在中列后3位;②政府管理效率损失值为57.86%,是影响财政支农使用效率的重要因素,财政强压力组高于财政弱压力组;③环境变量对财政支农使用效率的影响显著,并在调整之后,效率值幅度均有提升,规模效率提升幅度大于纯技术效率;④财政弱压力组的效率值在2018年之后高于财政强压力组。

4.2　对策建议

基于以上结论,提出以下对策建议:

1)统筹整合涉农资金,确保资金投入与乡村振兴目标任务相适应。①夯实资金基础。拓宽资金来源渠道,创新涉农资金使用方式,坚持用好政府专项债券等"金融工具",实现财政金融政策融合,落实支持工商资本投资农业农村财政奖补政策,提高土地出让收入用于农业农村的比例,构建"财政优先保障、金融重点倾斜、社会资本积极参与"的多元化投入格局,确保山东省农林水事务支出规模稳定增长。②规范资金管理。根据省财政厅、省委农办最新印发的《山东省乡村振兴重大专项资金管理暂行办法》,围绕财政支农重点任务的五个领域,进一步规范和加强乡村振兴重大专项资金管理,不断完善职责框架,持续深化涉农资金统筹整合改革。③优化资金分配。按照目标任务及时分配下达各级乡村振兴重大专项资金,进一步增强资金分配、使用、管理的统一性和整体性,在下达资金的同时,同步下达任务清单和绩效目标,确保各级乡村振兴资金合理合规使用,最大限度地发挥涉农资金的使用效益。

2)涉农财政资金预算需与项目绩效相统一,建立健全常态化绩效评价和监管机制。①建章立制,加强预算绩效管理体系的制度设计。需建立委托专业第三方机构参与实施预算绩效管理工作机制,并明确第三方选取委托、工作程序和考核管理等内容;需加强财政支农项目实务操作指导,明确绩效评价原则依据、指标体系标准和工作流程等内容;需建立财政支农项目(政策)立项评估机制并纳入预算储备项目库管理的决策程序,并完善各级政府重大财政支农项目支出政策和项目事前绩效评估工作机制。②加强项目预算绩效目标管理,需组织各级政府编制整体支出预算绩效,推动以量化绩效指标衡量乡村振兴战略整体及核心项目实施效果。③事中纠偏,加强项目预算绩效运行监控。财政部门应运用预算管理一体化监控系统加强绩效运行监控,跟踪全省各地各部门纳入省级监控范围的涉农财政资金的支出进度、绩效目标的运行情况、拨付使用情况等,及时查找薄弱环节,纠正执行偏差。④事后跟踪,加强项目预算绩效评价管理。需组织开展绩效自评,委托第三方机构进行复核,如实反映财政资金的使用效益和政府职能的实现程度,强化涉农资金预算支出的责任和效率。建立重点项目绩效监控机制,每年选择部分重点支农政策和重大项目组织开展绩效评价工作。⑤建立项目绩效评价结果反馈和整改机制。对存在实施进度缓慢、资金使用不规范等问题的项目督促落实整改,对存在偏离绩效目标、资金使用低效等问题的项目及时调整、收回和盘活。需建立绩效评价结果与预算管理挂钩机制,将绩效评价结果作为今后年度预算安排、政策调整的重要依据,将绩效评价结果、绩效目标编报质量纳入各级政府预算编制及执行情况专项考核。建立绩效信息公开机制,推动绩效评价结果公开,强化信息公开的监督作用。

3)改善乡村发展外部环境。根据山东省省情,统筹考虑人力资源、经济发展、禀赋资本及技术支持等外部环境影响。人才、经济、农业机械、农田浇灌、公路里程依然是促进财政支农效率的关键因素。另外,财政强压力组要提高农业科技化和机械化程度,提高农田作业效率;财政弱压力组要有底线思维,不破耕地红线,确保农作物产量。

参考文献

[1]　岳喜优.我国财政支农政策特征分析及"十四五"建议[J].预算管理与会计,2020(2):65-70.

[2]　周晓燕.乡村振兴战略下我国财政支农资金使用效率研究[J].江西社会科学,2022(12):71-82.

[3]　石磊,金兆怀.我国乡村振兴中财政支农效率优化问题研究[J].当代经济研究,2021(5):103-112.

[4] 杨勇，李雪竹. 省区财政支农投入对农业生产率及其构成的影响[J]. 西北农林科技大学学报（社会科学版），2013，13(5)：98-108.

[5] 高远东. 新型农业经营主体构建与财政金融支农服务创新研究[M]. 北京：科学出版社，2021：72-73.

[6] 杨明. 协同视域下财政支农资金使用效率研究经[J]. 当代农村财，2020(10)：8-10.

[7] 方凯丰. 统筹发展视域下安徽省财政支农政策创新发展研究[J]. 吉林农业科技学院学报，2020，29(6)：24-30.

[8] 王伟，彭光磊. 乡村振兴战略背景下农民增收的实证研究：基于财政支农的视角[J]. 辽东学院学报，2021(5)：54-59.

[9] 谭笑. 财政支农影响农村居民消费升级的动态效应和门槛效应研究[J]. 商业经济研究，2022(17)：41-45.

[10] 曹俊勇，张乐柱. 财政支农资金效率评价的实证分析[J]. 财会研究，2017(17)：108-112.

[11] 黄志斌，杨建州. 财政支农资金对农业生态效率的影响：基于系统动态广义矩估计和门槛效应检验[J]. 林业经济，2022，44(10)：5-24.

A Study on the Efficiency of Financial Support for Agriculture Funds in Shandong Province under the Rural Revitalization Strategy

WANG Xinxin

(Shandong Earthquake Bureau, Jinan 250014, China)

Abstract: Shandong Province places the work of "agriculture, rural areas, and farmers" in a top priority, striving to create a model for rural revitalization in Qilu. In this context, evaluating the efficiency of the use of financial support for agriculture funds has become the key to comprehensively promoting the rural revitalization strategy. Based on a three-stage DEA(data envelopment analysis) model and evaluates the efficiency using the DEA output values of the fiscal support for agriculture funds in Shandong Province from 2012 to 2021. The calculation results show that the efficiency of financial support for agriculture in Shandong Province is not DEA effective. The reason is that pure technical efficiency and scale efficiency have not reached DEA effectiveness. Finally, policy recommendations are proposed from three aspects: financial fund management, project performance management, and improving the external environment.

Keywords: rural revitalization strategy; financial support for agriculture; efficiency research; data envelopment analysis(DEA)