

淮海经济区文旅融合发展空间分异及其优化研究

孔耀辉¹, 沈正平^{1,2}

(1. 江苏师范大学 地理测绘与城乡规划学院, 江苏 徐州 221116;
2. 江苏师范大学“一带一路”研究院, 江苏 徐州 221009)

摘要:通过构建文旅融合发展评价指标体系,运用 BP 神经网络及耦合协调度模型对淮海经济区 10 地市文旅融合水平进行定量分析。研究表明:淮海经济区文化资源具有一定“集聚性”,文化资源丰裕度呈现“十”字型分布特征,各地市旅游产业发展水平差距显著;文化资源丰裕度与旅游产业发展水平的耦合协调整体上呈轻度失调状态,且内部差异较大,大致呈鲁南>苏北>皖北>豫东的空间分异特征;文旅融合过程受多种因素的综合作用。

关键词:文化资源;文旅融合;协调发展;优化发展策略

中图分类号:G124;F592.7 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1807(2023)06-0216-07

文化资源与旅游产业之间存在天然的耦合性^[1]。文化资源在产业价值链中处于高端地位,对旅游产业有很强的辐射性与渗透性。国外学者关于文旅融合发展的相关研究大多从产业融合的角度分析,主要包括文化产业形态、文化活动以及文化名人效应对区域旅游产业造成的影响,阐述文旅融合发展的可行性^[2-7]。国内学者对于文旅融合的相关研究大致可以分为 3 个阶段:第一阶段是文化旅游融合发展的探索期,以地方自然资源、人文资源和民间文化的开发与利用研究为重点,相关文献涉及文旅融合发展的内涵、原则和未来展望等内容,以定性分析研究为主^[8-12];第二个阶段的文献研究主要从文旅融合发展的内在逻辑出发,大多从文旅融合的发展模式、品牌以及路径等角度讨论^[13-16];第三个阶段的文旅融合相关研究进一步从实证角度出发,探究文旅融合的发展水平测度以及空间分异^[17-22]。总体而言,国内外关于文旅融合的研究主要基于产业发展视角,在文化资源对旅游产业的基础性作用以及文旅融合发展的定量分析等方面,还存在一定程度上的不足之处。

淮海经济区地跨苏鲁豫皖 4 省,2018 年 11 月国务院批复《淮河生态经济带发展规划》,标志着这一区域上升到了国家战略层面。截至 2019 年,包含徐州、宿迁、连云港、济宁、临沂、菏泽、枣庄、商丘、

宿州、淮北 10 个地级市的淮海经济区拥有土地面积达 9.6 万 km²,人口 6 531 万人,国内生产总值 33 432 亿元,分别约占全国的 1%、4.67%、3.37%。本文以淮海经济区 10 个地级市为研究样本,定量分析各地市文化资源丰裕度、旅游产业发展水平以及文化资源与旅游产业发展水平之间耦合协调的空间格局特征,总结其旅游发展特点,并有针对性提出文旅融合优化发展的思路与策略,以期为党政决策提供参考依据。

1 研究方法 with 数据处理

1.1 评价指标体系

基于耦合协调作用机理,借鉴国内学者相关研究^[19,21-22],从文化资源丰裕度、旅游产业发展水平 2 个子系统遴选出 20 个代表性指标,构建文化资源与旅游产业耦合协调度评价指标体系(表 1)。其中,文化资源丰裕度由 10 个指标构成,主要反映文化资源丰度以及文化资源的等级;旅游产业发展水平由 10 个指标构成,主要反映旅游产业的发展规模、支撑条件。

1.2 数据来源

为科学比较分析文旅融合发展水平,根据上述评价指标体系,选取淮海经济区 10 地市 2019 年的相关数据进行研究,其中博物馆、文化馆(站)数据于各市 2019 年统计年鉴、文旅部门以及政府官网;

收稿日期:2022-11-03

基金项目:江苏师范大学研究生科研与实践创新项目(2021XKT0079);江苏高校优势学科建设工程资助项目(PAPD0705)。

作者简介:孔耀辉(1996—),男,江苏徐州人,江苏师范大学地理测绘与城乡规划学院,硕士研究生,研究方向为旅游地理与区域规划;通信作者沈正平(1961—),男,江苏扬州人,江苏师范大学地理测绘与城乡规划学院,教授,博士,博士研究生导师,研究方向为经济地理与城乡规划。

表 1 文化资源丰裕度与旅游产业发展水平评价
指标体系及指标权重

系统	评价指标	权重
文化资源丰裕度	文化资源密度	0.031 9
	博物馆数量/个	0.053 6
	文化馆(站)数量/个	0.044 4
	国家级物质文化遗产数/个	0.045 4
	省级物质文化遗产数/个	0.062 1
	市级物质文化遗产数/个	0.042 5
	世界级非物质文化遗产数/个	0.230 9
	国家级非物质文化遗产数/个	0.060 8
	省级非物质文化遗产数/个	0.028 6
	市级非物质文化遗产数/个	0.047 5
旅游产业发展水平	国内旅游人数/万人	0.051 4
	国际旅游人数/万人	0.067 9
	游客人均消费水平/元	0.031 5
	旅游总收入/万元	0.035 4
	旅游收入占 GDP 比重/%	0.017 4
	旅游收入占第三产业比重/%	0.017 4
	星级宾馆数量/个	0.024 8
	A 级景区数/个	0.054 9
	旅行社数量/个	0.031 4
	交通通达指数	0.020 1

物质文化遗产数量源于各市文物保护单位名录(截至 2019 年);非物质文化遗产源于各市非物质文化遗产名录(截至 2019 年);旅游产业发展水平数据主要源于《江苏统计年鉴(2019 年)》《山东统计年鉴(2019 年)》《河南统计年鉴(2019 年)》《安徽统计年鉴(2019 年)》以及各市 2019 年统计年鉴和国民经济和社会发展统计公报。

1.3 数据处理

1.3.1 确定指标权重

由于各指标的单位不尽一致,为了消除指标之间的量纲影响,首先对指标数据采用极差标准化法进行无量纲化处理,并采用熵值法确定指标权重。

1.3.2 构建 BP 神经网络模型

输入层:采用 3 层 BP 神经网络,根据评价指标体系,将标准化处理后的单项指标作为 BP 神经网络的输入节点,故文化资源丰裕度系统输入层节点为 10,旅游产业发展水平系统输入层节点数为 10。

隐含层:鉴于隐含层决定模型的输出结果,这里选用式(1)确定合适的隐含层节点个数:

$$L = \sqrt{n+m} + a \tag{1}$$

式中: L 为隐含层节点数; n 为输入层节点数; m 为输出层节点数; a 取值范围为 $[1,10]$ (a 取整数)即 L 取值范围为(5,14)。

输出层:即所得系统评价价值,节点数为 1。

参数设置:选用期望值最大的济宁市和期望值

最小的宿州市作为检验样本,其余 8 个市作为训练样本,根据 L 取值范围通过仿真训练后分别选择最小误差值为 6 和 11 为隐含层节点数。

运用 MATLAB 软件中神经网络工具箱进行模拟训练,采用训练函数 trainlm 函数,训练要求精度为 10^{-4} ,将 10 个市的期望值数据输入神经网络中进行模拟训练,模拟数次得到最佳值,即所得文化资源丰裕度与旅游产业发展水平评价价值(表 2)。

表 2 淮海经济区 10 地市文化资源丰裕度与旅游产业发展水平评价价值

地市	文化资源丰裕度评价价值 u_1	旅游产业发展水平评价价值 u_2
济宁	0.383 0	0.259 3
淮北	0.261 9	0.071 1
临沂	0.259 8	0.325 4
菏泽	0.187 9	0.167 2
徐州	0.159 8	0.339 6
枣庄	0.136 8	0.133 9
连云港	0.110 3	0.321 6
宿迁	0.054 1	0.134 0
商丘	0.047 6	0.088 0
宿州	0.031 4	0.101 5

2 耦合协调度和旅游优先度模型建立

采用容量耦合模型定量分析文化资源与旅游产业耦合情况,耦合模型为

$$C_n = [(u_1 u_2 \cdots u_n) / \prod (u_i + u_j)]^{1/n} \tag{2}$$

根据式(2)构建文化资源与旅游产业二元系统耦合度模型为

$$C_2 = \{(u_1 u_2) / [(u_1 + u_2)(u_1 + u_2)]\}^{1/2} \tag{3}$$

式中: C_2 为耦合度指数; u_1 和 u_2 分别为文化资源丰裕度和旅游产业发展水平评价价值。已有研究表明,当两个系统都处于较低水平时,耦合却呈现较高水平,因此需引入协调度模型科学反映文化资源丰裕度与旅游产业发展水平之间的客观关系,公式为

$$D = (CT)^{1/2}, T = \alpha u_1 \times \beta u_2 \tag{4}$$

式中: D 为协调度指数; T 为文化资源丰裕度与旅游产业发展水平评价价值之和; α 、 β 为待定系数,因为文化资源只是旅游产业发展的一个重要因素,本研究借鉴相关学者^[21]的研究,将 α 、 β 分别赋值 0.4 和 0.6。

由于在短时间内文化资源禀赋变化幅度较小,而旅游产业发展水平变化幅度通常较为明显。因此,耦合度与协调度模型只能反映两者之间的内在联系,并不能反映出文化资源系统与旅游产业系统之间的差距。本文借鉴胡小海、黄震方等^[22]的研究成果,引入旅游相对优先度模型[式(5)],对旅游产

业发展相对于文化资源是超前还是滞后进行定量分析。式(5)中, P 为旅游相对优先度, x 为文化资源丰裕度评价价值, y 为旅游产业发展水平评价价值。研究认为:当 $P<1$ 时,旅游产业发展较文化资源滞后;当 $1\leq P\leq 2$ 时,两者同步发展;当 $P>2$ 时,旅游产业发展较文化资源超前。

$$P = y/x \tag{5}$$

为方便比较文化资源与旅游产业的协调程度,参考廖重斌^[23]的研究,根据协调度的大小对区域协调程度进行等级划分(表 3)。

表 3 耦合协调度等级划分标准

协调度 D	协调等级	协调度 D	协调等级
0.00~0.09	极度失调	0.50~0.59	勉强协调
0.10~0.19	严重失调	0.60~0.69	初级协调
0.20~0.29	中度失调	0.70~0.79	中级协调
0.30~0.39	轻度失调	0.80~0.89	良好协调
0.40~0.49	濒临失调	0.90~1.00	优质协调

3 区域文化资源丰裕度与旅游产业发展水平测度及空间分异

3.1 文化资源丰裕度测度及空间分异

将 BP 神经网络模型模拟运算后的结果作为文化资源与旅游产业两大系统的最终评价价值,将评价价值输入 Arcgis10.6 软件中,运用自然断裂点法,将淮海经济区 10 个市分为四五个等级(图 1、图 2)。

淮海经济区的悠久历史造就了多元丰富的文化资源。从文化资源丰裕度来看,济宁市评价价值最高,评价价值为优的还有淮北、临沂二市。它们代表着 3 种不同的文化底蕴,即“三孔”文化、运河文化以及沂蒙文化,并形成各具特色的文化品牌;评价价值较

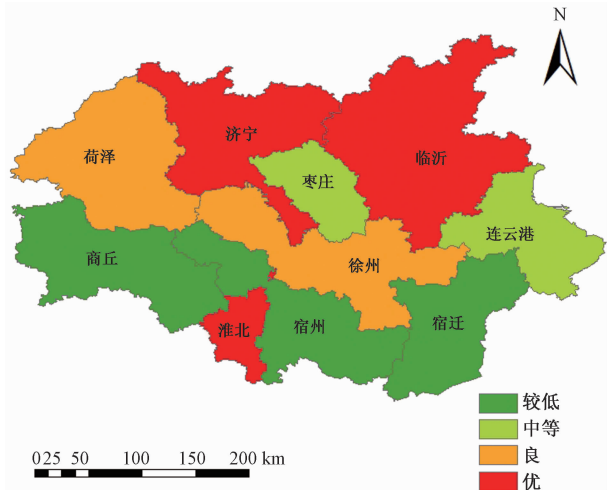


图 1 淮海经济区 10 地市文化资源丰裕度空间分布

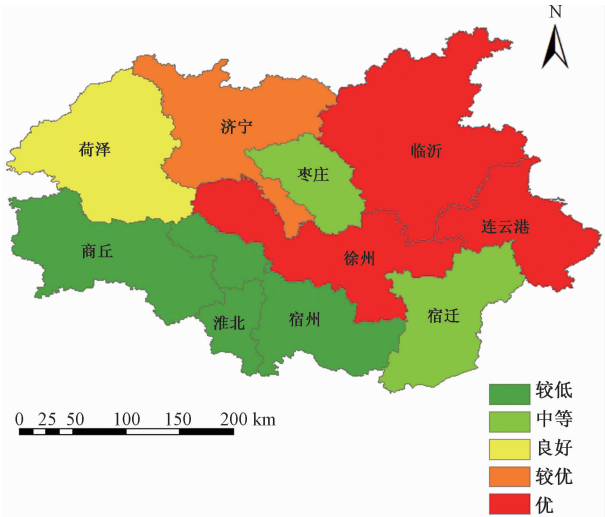


图 2 淮海经济区 10 地市旅游产业发展水平空间分布

为良好的为菏泽、徐州 2 市,分别属于民俗文化、楚汉文化;评价价值为中等水平的有枣庄、连云港 2 市;评价价值较低的为宿迁、商丘、宿州 3 市。总体上看,文化资源丰裕度呈现出以济宁、临沂、淮北为三核心,菏泽、徐州为主干的“十”字形空间分布特征,在其东南、西南地区为文化资源相对匮乏之地。

3.2 旅游产业发展水平测度及空间分异

从旅游产业发展水平评价价值来看,徐州、临沂以及连云港处于旅游产业发展高水平地位,结合文化资源丰裕度来看,徐州、临沂以及连云港借助优势的文化资源、优越的地理区位以及便捷的交通为依托:如徐州、临沂、连云港均为交通枢纽,且有独具特色的景区资源,旅游产业的整体发展水平在淮海经济区中处于领先水平,其旅游产业发展水平评价价值高于其他城市;评价价值为较优以及良好的城市有济宁、菏泽;评价价值为中等水平的有宿迁、枣庄;评价价值较低的为宿州、商丘及淮北,旅游产业发展水平与其他城市差距较大。淮海经济区各城市间旅游产业发展水平差距明显,区域间发展不平衡,总体上呈现出以苏北、鲁南交界地区为高发展水平区域;豫东以及皖北地区旅游产业发展水平较低;其他地区处于中等水平。初步来看,旅游产业的发展水平与城市综合水平也有着密切的联系(图 3、图 4)。

4 区域文化资源与旅游产业耦合协调度及旅游优先度的空间分异

4.1 文化资源与旅游发展水平耦合协调度的空间分异特征

根据耦合协调度模型,分别计算各市文化资源与旅游产业发展水平的耦合协调度、旅游相对优先

度,并对其类型归属进行划分(表 4)。

由表 4 可见,淮海经济区文化资源与旅游产业协调发展水平整体不高,为轻度失调状态;从各市来看,济宁耦合协调度最高,宿州耦合协调度最低;从地区来看,鲁南耦合协调水平最高,均值为 0.38;

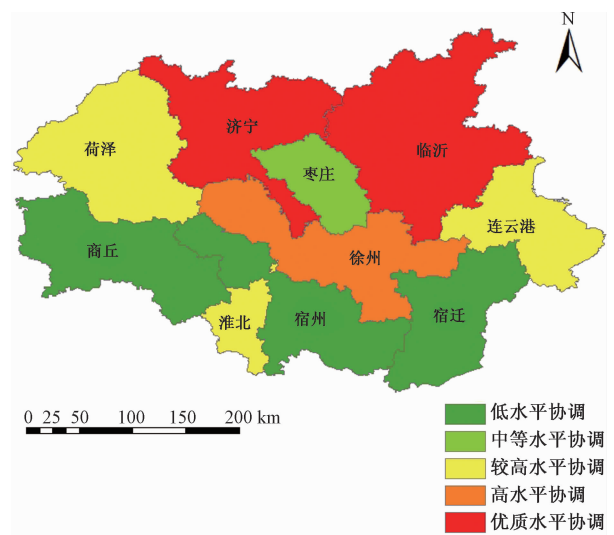


图 3 淮海经济区 10 地市文旅融合协调水平空间分布

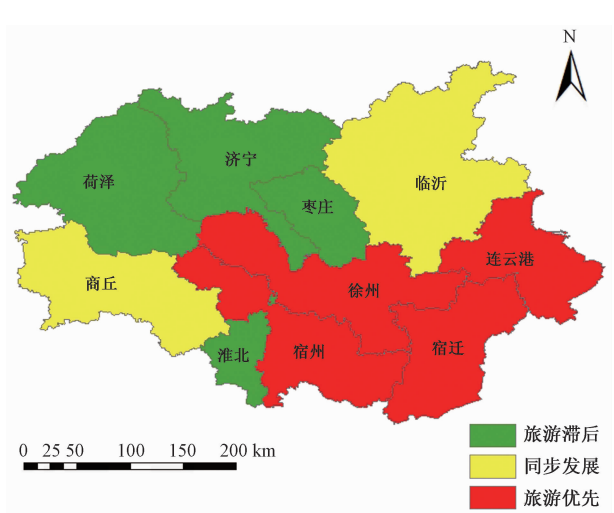


图 4 淮海经济区 10 地市旅游优先度空间分布

表 4 淮海经济区 10 地市文旅耦合协调度及旅游优先度类型

地市	文旅耦合协调度	协调类型	旅游优先度	旅游发展类型
济宁	0.450 3	濒临失调	0.676 9	旅游滞后
临沂	0.421 4	濒临失调	1.252 3	同步发展
菏泽	0.342 2	轻度失调	2.125 7	旅游优先
徐州	0.374 9	轻度失调	0.890 0	旅游滞后
淮北	0.341 2	轻度失调	0.271 7	旅游滞后
连云港	0.337 2	轻度失调	2.914 8	旅游优先
枣庄	0.300 1	轻度失调	0.978 6	旅游滞后
宿迁	0.230 9	中度失调	2.474 4	旅游优先
商丘	0.203 9	中度失调	1.849 3	同步发展
宿州	0.187 5	严重失调	3.233 7	旅游优先

苏北紧跟其后,均值为 0.31;皖北、豫东耦合协调水平最低,均值为 0.24,文旅融合发展水平较低。总体来看,淮海经济区文化资源与旅游产业耦合协调度呈现出一定的“集聚性”,以济宁、临沂为核心的鲁南属于高水平耦合协调地区,文旅融合发展水平较高;苏北水平次之,文旅融合发展具有较大潜力;皖北、豫东最低,文旅融合发展有待加强。

4.2 旅游优先度的空间分异特征

淮海经济区各市旅游优先度差距较大,空间分异较为明显。宿州市旅游优先度最高,淮北市旅游优先度最低。从整体评价值由高到低分布情况来看,淮海经济区旅游优先度与文化资源丰富度分布情况大致相反,这说明境内大部分城市在旅游产业的开发中,对于文化资源的发掘力度不够。淮海经济区作为典型的省际边缘区,其综合实力与文化旅游融合发展水平较长三角、珠三角、京津冀等发达区域有较大差距,加大资金筹措和投入可以促进旅游行业的快速发展,见效较快,而发掘文化资源进而转变成旅游品牌则需要相当长的时间才能形成。淮海经济区应当抓住文旅融合发展的政策机遇,以文化资源为基础、协同发展为依托,开发多层次、多类型以及具有创新性的文化旅游产品来满足更为广阔的市场需求。

5 区域文化资源与旅游产业协调发展的影响因素分析

文化资源具有稳定性与传承性,在较短时间内不会发生明显变化;而旅游产业则具有可塑性与突变性,从而导致文化资源与旅游产业发展之间的联系复杂且多变,并非单纯的线性关系。根据淮海经济区 10 市的文化资源与旅游产业耦合协调度的测算发现,区域文化资源与旅游产业发展的耦合协调作用过程是一个开放复杂系统,拥有良好的文化资源,并不一定能够形成旅游产业发展优势,两者的相互作用受到多种因素的影响,包括文化资源禀赋、宏观调控政策、旅游市场以及经济发展水平等多种因素的综合作用。

5.1 文化资源禀赋因素

文化资源禀赋是旅游产业发展的基底。淮海经济区文化底蕴较为深厚,文化资源种类繁多,对旅游产业发展提供了丰富内容,同时旅游产业发展对文化资源利用也提供了广阔空间。对文化资源进行旅游开发,可以提高文化资源的现代化程度,文化资源的丰裕度也在一定程度上决定了旅游产业的发展规模,影响着文化资源与旅游产业的耦合

协调作用过程。当地域文化成为旅游开发的资源后,文化资源的可参观性就会逐步增强。文化资源相对丰富的地区,如济宁、临沂、徐州3市,对于文化和旅游的开发较早,文化和旅游相关产品也较为丰富,进而有效提升了文化资源的知名度,较高的知名度又进一步提高了文化资源的旅游开发适宜性,多种类型的文化资源能够丰富旅游产品的开发组合方式,有利于景区形成规模效应,推动文化资源到旅游产品的转化能力。

5.2 宏观调控政策因素

政府的宏观政策措施是旅游产业发展的重要导向。2018年文化部与国家旅游局合并为文化和旅游部,标志着文化和旅游融合体制机制的改革进入了新阶段,能够有效避免各自为政、各行其是的现象,提高了行政办事效率,解决了原先文旅管理上的冲突问题。由于旅游产业具有综合性强、关联性大、产业链长、带动作用明显等特点,是直接的消费动力也是产业发展动力,客观需要由政府主导推动。政府在宏观政策予以扶持,可以带动旅游产业体系的运转,加快整合优化旅游资源配置,打造区域特色文化旅游品牌,进一步增强文化资源的不可替代性。

5.3 旅游市场因素

旅游市场是旅游产业赖以生存和发展的前提和条件。旅游市场需求的扩大是加快文化资源与旅游产业耦合协调发展的重要基础。随着社会的不断发展,多层次、全方位、高标准的文化资源开发是扩大旅游市场需求的必要手段。如济宁的“三孔”文化在淮海经济区内具有较高的不可替代性;临沂的山区文化、红色文化,徐州的楚汉文化,其持续发展同样造就了广阔的旅游市场。济宁、临沂、徐州的国内外旅游人数在淮海经济区内首屈一指,也从一定程度上说明文化资源的开发利用需要提高文化资源的不可替代性,增强对不同年龄层次旅客的吸引力,提升游客游玩的体验感、可参观性,形成针对客源市场开发的旅游产业集群,衍生出更多具有高吸引力的旅游产品。

5.4 经济发展水平因素

经济发展是旅游消费持续增长的根本因素,是促进旅游产业发展的根本动力。从旅游总收入以及旅游人均消费来看,淮海经济区总体上还较低,且内部差异较大。只有提高经济发展水平,才能为区域文化资源开发和旅游产业发展提供必要的资金支持。近年来,新冠疫情给我国国民经济和社会

发展造成了系统性的负面影响,旅游业遭受重创,但潜在出游需求仍然存在。应当通过加大资金投入,加快区域文旅产业发展新旧动能的转换,推动文旅产业转型升级,加强文旅融合发展深度,进一步提升区域文旅产业的恢复力和竞争力。

6 促进淮海经济区文旅融合发展的优化策略

依据淮海经济区10个市文化资源与旅游产业发展协调状况的分析结果,本文以耦合协调度 ≥ 0.35 作为协调性显著, < 0.35 作为协调性不显著;同时,结合10个市旅游相对优先度的测算结果,将淮海经济区10个市分为6种协调-发展类型,根据各市文旅融合发展的特点,结合定量分析结果,尝试提出当前及今后一段时期内淮海经济区文旅融合发展的优化策略。

1)“显著-优先”型——徐州。文旅融合特点:文化资源丰富、质量较高。独具特色的“汉文化”旅游品牌形象,使其形成较强竞争力,文旅融合发展水平较高。但旅游吸引力不足,产品互动性不强,汉文化发掘力度不够,可替代性较强。优化策略:进一步彰显两汉文化在文旅融合发展中的特色和优势作用,提高各种节日和活动的联动效应,加深徐州特色“非遗”项目与旅游产品的融合,优化旅游产品结构,进一步细分文旅资源类别及旅游市场,补充差异化旅游产品的内容,运用高科技手段打造徐州特色高端“汉文化游”,加强与周边城市合作,拓展旅游市场。

2)“显著-同步”型——临沂。文旅融合特点:文化资源较为丰富、质量较高。民俗、红色、山区文化是其文旅融合发展的主要内容,区域内文旅融合发展较好,但缺少较高知名度的文旅产品。优化策略:依托红色文化、沂蒙文化以及民俗文化资源,打造具有竞争力的城市旅游形象,以点串面,加快整合红色景区、沂蒙风情旅游区、乡村旅游点,开展多层次、多方位的旅游宣传活动,加深区域间旅游产业链合作。

3)“显著-滞后”型——济宁。文旅融合特点:文化资源知名度高,不可替代性强。但旅游资源的开发过于集中,过分突出“孔孟文化”,在一定程度上限制了其他文化资源的开发,导致旅游发展不均衡、产品较为单一。优化策略:东西联动、河湖并举,整合“孔孟文化”“运河文化”“水泊梁山文化”,加快形成具有特色的儒学运河文化资源体系,进一步提高曲阜作为旅游增长极的地位和作用,加深曲阜

阜与周边地区的客流共享,扩大曲阜对周边地区的带动效应,平衡旅游资源配置,构建旅游景区互通互联的发展体系。

4)“不显著-优先”型——宿州、连云港、宿迁。文旅融合特点:文化资源丰裕度和质量优势不明显,对旅游发展的促进作用较弱。经济发展水平较低,旅游形象模糊,文化资源开发强度不高。优化策略:保持自然景观的优势地位,多方联合打造具有针对性的休闲旅游项目,明确差异化城市旅游形象定位,提升改造优质文化旅游项目,改善旅游产品较为单一的观光模式,丰富旅游产品体系。

5)“不显著-同步”型——商丘。文旅融合特点:缺少优质文化资源,但文化氛围较为浓厚,旅游业发展相对均衡。优化策略:寻求文旅融合发展“质”的突破,加深商丘古城的旅游开发,加大宣传“火”、“商”文化,弘扬文化资源开发中的传承精神,加强与周边城市的合作联系,加强旅游宣传促销,进一步提升文化旅游知名度与吸引力。

6)“不显著-滞后”型——枣庄、菏泽、淮北。文旅融合特点:文化资源的开发利用较弱,文旅产业缺乏竞争力,旅游业规模较小。优化策略:找准文旅融合发展突破口,充分挖掘特色民俗文化、运河文化等资源,加快旅游配套基础设施建设,开发高性价比旅游产品,加快发展乡村旅游,打造全域旅游发展格局。

7 结论与讨论

7.1 主要结论

本文以淮海经济区为实证,通过构建BP神经网络模型、耦合协调度以及旅游优先度模型,采用文化资源、旅游产业相关数据定量分析了淮海经济区2019年各市文化资源丰裕度、旅游产业发展水平、文化资源与旅游产业发展水平耦合协调度以及旅游优先度,通过分析主要影响因素,得出以下主要结论:

1)在淮海经济区各市中,济宁文化资源丰裕度评价价值最高,宿州最低,区域文化资源丰裕度空间分布呈现出“十”字形分布特征,形成济宁、临沂、淮北为核心的资源优势区。旅游产业发展水平不平衡,空间上呈现一定的集聚性:苏北与鲁南交界处为高发展水平区;豫东、皖北为低水平发展区;其他地区为中等发展水平区。

2)淮海经济区文旅融合整体水平不高,为轻度失调状态。空间上呈现明显的集聚性,且内部差异较大,大致呈鲁南>苏北>皖北>豫东的空间分异特征。

3)区域文旅融合发展水平受文化资源禀赋、宏观调控政策、旅游市场以及经济发展水平等多种因素的综合作用。

7.2 研究展望

文化资源与旅游产业的协调发展包括产业融合、体制融合、市场融合以及产品融合等,大部分学者从文旅产业融合的角度进行研究,虽然能在一定程度上反映出文旅融合发展水平,但也导致对文化资源在旅游行业发展过程中的基础性作用有所忽视。本文从淮海经济区文化资源丰裕度入手,尝试建立区域文化资源与旅游产业发展水平耦合协调度的定量分析方法,探索文旅融合发展的优化策略。诚然,研究中也存在一些不足之处:由于文化资源与旅游产业发展耦合协调是一个动态过程,文化资源变化相对缓慢,旅游产业发展变化相对较快,如何对这两种不同变化系统在时间序列上进行科学测度和动态分析,还有待进一步探索和深化。

参考文献

- [1] 周叶. 基于灰色系统理论的江西文化产业与旅游产业耦合发展[J]. 江西社会科学, 2014, 34(3): 41-45.
- [2] HOBIKOGLU E, CETINKAYA M. In innovative entertainment economy framework, economic impacts of culture industries: Turkey and Hollywood samples[J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2015, 195(3): 1435-1442.
- [3] EDELHEIM J R. With the Simpsons as tour guides: how popular culture sources can enhance the student experience in a university tourism unit[J]. Journal of Hospitality and Tourism Management, 2009, 16(1): 113-119.
- [4] LEE S J, BAI B. Influence of popular culture on special interest tourists destination image[J]. Tourism Management, 2016, 52(2): 161-169.
- [5] WHANG H, YONG S, KO E. Pop culture, destination images, and visit intentions: theory and research on travel motivations of Chinese and Russian tourists[J]. Journal of Business Research, 2016, 69(2): 631-641.
- [6] ALTUNEL M C, ERKURT B. Cultural tourism in Istanbul: the mediation effect of tourist experience and satisfaction on the relationship between involvement and recommendation intention[J]. Journal of Destination Marketing & Management, 2015, 4(4): 213-221.
- [7] WEAVER D B, KWEK A, WANG Y. Cultural connectedness and visitor segmentation in diaspora Chinese tourism[J]. Tourism Management, 2017, 63: 302-314.
- [8] 田祖国, 钟海平. 民族传统体育文化产业与旅游产业的互动发展研究[J]. 南京体育学院学报(社会科学版), 2002(3): 1-3.
- [9] 黄耀丽, 聂磊, 李凡. 文化旅游与文化产业互动的研究: 以佛山文化旅游资源开发为例[J]. 热带地理, 2003(4):

376-379.

[10] 卢丽刚,周琰培. 井冈山红色旅游资源的深度开发[J]. 求实,2008(1):61-63.

[11] 沈山,沈正平,孙旭芳,等. 主题性旅游协作联盟及其构建:以运河文化主题协作联盟为例[J]. 地理研究,2008(6):1444-1454.

[12] 史红梅,党炳康. 北京奥运会对我国体育旅游产业的影响[J]. 体育文化导刊,2008(1):57-58,56.

[13] 程晓丽,祝亚雯. 安徽省旅游产业与文化产业融合发展研究[J]. 经济地理,2012,32(9):161-165.

[14] 张海燕,王忠云. 旅游产业与文化产业融合发展研究[J]. 资源开发与市场,2010,26(4):322-326.

[15] 邢中有. 产业融合视角下体育旅游产业发展研究[J]. 山东体育学院学报,2010,26(8):1-7.

[16] 孙玉梅,秦俊丽. 山西省文化旅游资源的特征与文化产业发展模式[J]. 地理研究,2011,30(5):845-853.

[17] 翁钢民,李凌雁. 中国旅游与文化产业融合发展的耦合协调度及空间相关分析[J]. 经济地理,2016,36(1):178-185.

[18] 赵华,于静. 新常态下乡村旅游与文化创意产业融合发展研究[J]. 经济问题,2015(4):50-55.

[19] 侯兵,周晓倩. 长三角地区文化产业与旅游产业融合态势测度与评价[J]. 经济地理,2015,35(11):211-217.

[20] 张琰飞,朱海英. 西南地区文化产业与旅游产业耦合协调度实证研究[J]. 地域研究与开发,2013,32(2):16-21.

[21] 孙剑锋,李世泰,纪晓萌,等. 山东省文化资源与旅游产业协调发展评价与优化[J]. 经济地理,2019,39(8):207-215.

[22] 胡小海,黄震方. 江苏区域文化资源与旅游经济耦合特征及其作用机制[J]. 江苏社会科学,2017(1):254-259.

[23] 廖重斌. 环境与经济协调发展的定量评判及其分类体系:以珠江三角洲城市群为例[J]. 热带地理,1999(2):76-82.

Study on the Spatial Differentiation and Optimization of Cultural and Tourism Integration Development in Huaihai Economic Zone

KONG Yaohui¹, SHEN Zhengping^{1,2}

(1. School of Geography, Geomatics and Planning, Jiangsu Normal University, Xuzhou 221116, Jiangsu, China;
2. Institute of the Belt and Road, Jiangsu Normal University, Xuzhou 221009, Jiangsu, China)

Abstract: By constructing the evaluation index system for integrated development of culture and tourism, BP neural network and coupling coordination degree model are used to quantitatively analyze the cultural and tourism integration level of 10 cities in Huaihai Economic Zone. The results show that the cultural resources in Huaihai Economic Zone have a certain “agglomeration”, and the abundance of cultural resources presents a “+” character distribution, and the development level of tourism industry in different cities is significantly different. The coupling synergy between the abundance of cultural resources and the development level of tourism industry is slightly maladjusted, and the internal differences are large, showing the spatial differentiation characteristics of southern Shandong > Northern Jiangsu > Northern Anhui > Eastern Henan. The integration process of culture and tourism is influenced by many factors.

Keywords: cultural resources; cultural and tourism integration; coordinated development; optimized development strategy