

基于 MGB 理论的农户参与乡村旅游影响因素研究

——以福州三个地区为例

林碧虾, 陈曼琳, 陈贵松, 郑才亮

(福建农林大学 管理学院, 福州 350002)

摘要:基于目标导向行为理论,以 249 份调研数据为依据,运用二元 Logistic 回归模型对农户参与乡村旅游情感影响因素进行分析,得出农户的行为态度、主观规范、正面预期情绪和感知行为控制通过行为欲望对行为意向具有积极的正向影响,而负面情绪通过行为欲望对其参与乡村旅游行为意向具有消极影响。提出要强化情感效应,重视正向情绪引导;完善乡村旅游引导和利益共享机制,保障农户获得实质性经济收益;把握乡村原生态,消除农户抵触心理。

关键词:MGB 理论;影响因素;Logistic 回归模型

中图分类号:F592.6 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1807(2018)11-0006-06

乡村旅游作为推动乡村振兴战略的重要途径一直倍受关注,推动农户参与乡村旅游活动,对加强乡村建设,增加农户收益具有重要意义。《“十三五”旅游业发展规划》明确提出要创新乡村旅游方式,大力发展乡村旅游使亿万农户通过乡村旅游受益^[1]。近年来,农户参与乡村旅游研究逐渐受到学界关注,关于乡村地区农户旅游感知、态度和行为意向关系分析不在少数^[2-3],更有学者从农户参与模式^[4-5]、参与机制^[6-7]等方面开展研究。但相关研究多停留于定性分析^[8],主要聚焦于感知因素,忽略了农户情感因素可能对行为意向带来的影响,综合考量农户态度、主观规范、预期情绪、感知行为控制和参与欲望等影响因素显得尤为重要。本研究基于目标行为导向理论,从农户情感波动出发,运用 Logistic 回归模型探讨各因素对农户参与乡村旅游行为意向产生的影响,并针对性地提出相关建议,以期对地区农户参与乡村旅游发展提供理论参考。

1 研究综述与理论基础

1.1 相关研究综述

关于社区参与乡村旅游的研究,国外学者较早认识到社区参与的重要性,将其视为缓解旅游消极影响的有效手段,认为当地社区的人口结构显著影响着社

区参与水平^[8]。Kneafsey 发现旅游发展过程中往往伴随着社区居民的迁出和移民的迁入行为,得出成长环境、文化背景等是影响社区居民对旅游发展态度的主要因素^[9]。Tosun 通过对土耳其某一旅游地的调研发现不同群体为实现自身利益而产生的矛盾也是导致影响参与度的重要原因^[10]。Iorioa、Wall 等学者对上述结论进行补充,认为有组织性的地方社区机构会对促进社区参与旅游产生积极影响^[11]。

国内学者对社区参与乡村旅游影响因素也有较多的研究成果:有学者从新资源观理论出发,归纳出社会资本要素、人力资本资源及包括制度、思想观念、心理资本在内的其他资源^[12]。不少学者认为应该包含居民自身因素、社区内部环境因素、外部环境因素在内的一级纬度因素,并构建了包含 32 个因子指标的影响因素体系^[13]。也有学者针对不同对象进行研究:吕君以欠发达地区为研究对象,认为开发条件、居民素质、管理指导、旅游发展状态和市场竞争能力等是影响参与度的主要因素^[14]。杨效忠、张捷、唐文跃等以古村落为研究对象,得出包括宏观、中观、微观三个层面,社区参与旅游是由众多影响因子构成的复杂体系^[15]。还有学者从社区认同视角出发,发现在社区认同的三个维度——忠诚感、成员感、相似性当中,忠诚感的促进作用最

收稿日期:2018-09-08

基金项目:福建省社会科学研究基地重大项目(2014r0012);福建省社科研究基地重大项目(FJ2015JDZ026)。

作者简介:林碧虾(1992—),女,福建漳州人,福建农林大学管理学院,硕士研究生,研究方向:乡村旅游、森林旅游;通讯作者:陈贵松(1971—),男,福建宁德人,福建农林大学管理学院,副教授,博士,研究方向:乡村旅游、生态旅游。

强^[16]。综合来看,国内外对社区参与乡村旅游影响研究成果颇丰,为后续相关研究奠定了较为稳定的理论基础,但这些研究大都忽略农户情感因素可能对行为意向带来的影响。

1.2 理论基础

目标导向行为理论(MGB)的提出是为解释个体的行为意向和实际行为。在此之前,理性行为理论和计划行为理论在大量的行为研究中得到运用,特别是近年来不少学者已将计划行为理论运用到乡村旅游农户感知、态度和行为意向的研究中。计划行为理论提出个体行为主要受到行为意向的影响,而行为意向同时受到行为态度、知觉行为控制和主观规范影响^[8],但该理论没有考虑到情感对行为带来的影响,而将研究内容聚焦于认知因素^[17]。为了克服该局限,Perugini 和 Bagozzi 等提出了目标导向行为模型,该模型在计划行为理论的基础上更强调预期情绪对行为决策的影响,且考虑到行为欲望起到的中介作用,能更系统分析个体行为产生机理^[18]。此外,相关学者在诸多行为理论分析中也发现,加入正负向情感变量、以往行为表现和行为欲望变量,可以在一定程度上减小行为倾向与实际行为带来的差异影响^[18]。

通过目标导向行为理论分析和借鉴已有研究成果,农户参与乡村旅游这项行为意向主要受几个方面因素的影响:①行为欲望:农户有动机去实施参与乡村旅游行为的一种精神状态,是行为意向最直接的影响因素,同时也作为中介变量受态度、主观规范、预期情绪和感知行为控制支配,进而对实际参与行为产生影响。②态度:农户对参与乡村旅游这一行为结果所持有的心理状态,包括对行为现状的感受和行为结果的期待。③主观规范:农户在决定参与或不参与乡村旅游行为时所感受到的社会压力,主要指周边亲友的认同和支持。④预期情绪:在不确定的情境下,农户预期乡村旅游经营结果的正负情绪,正向情绪包括旅游发展会带来的经济、生活质量和综合素质等积极效应,负向情绪包括对居住环境和日常生活的干扰。⑤感知行为控制:农户的自我认知和对行为难易程度的综合评估。

2 数据来源及研究方法

2.1 数据来源

为尽可能保证研究的严谨性,案例点的选取考量了乡村旅游经营模式、旅游资源类型、村落规模及旅游发展状况等因素,选取福州市永泰县白沙镇、闽侯县嵩口镇及三明市尤溪县汤川乡三个地区为例,于2017年7、8月进行问卷调查。为保证数据的有效

性,调查方式采用随机抽样,调查对象为当地农户。共发放问卷270份,收回有效问卷249份,样本有效率达92.2%。

表1 样本特征描述性统计

变量分类		样本数/人	比例%
性别	男	127	51.0
	女	122	49.0
年龄	24岁及以下	17	6.8
	24岁至34岁	57	22.9
	35岁至44岁	98	39.4
	45岁至60岁	67	26.9
	60岁以上	10	4.0
学历	初中及以下	49	19.7
	高中	116	46.6
	大专	51	20.4
	本科	22	8.9
	硕士及以上	11	4.4
月收入	2 500元以下	60	24.1
	2 501至3 500元	68	27.3
	3 501至5 000元	62	24.9
	5 000元以上	59	23.7
是否参与过相关乡村旅游经营活动	参与过	127	51.0
	没参与过	122	49.0

数据来源:实地调研。

表1显示:性别比例为男性(51%)、女性(49%),调查对象男女相对比例均衡。年龄结构:35至44岁(39.4%)和45至60岁(26.9%)人数居多,占总比例的66.3%,年龄结构基本吻合当前农村以中年人为主要劳动力的农村年龄结构现状。文化程度:学历水平高中(46.6%)最多、其次是大专(20.4%)、初中及以下(19.7%)。收入水平:月收入分布较均匀,收入在5 000元及以上的比例23.7%,相对一般农村收入较高,可见发展乡村旅游对农户、农村增收具有比较明显的促进作用。乡村旅游经营经历:是否参加过相关乡村旅游经营活动的比例约为1:1,说明在调查地,当地农户参与乡村旅游活动的比例大约在50%左右。由此可见,调研地的社区参与比例处于较高水平。

2.2 研究方法

研究被解释变量是“我愿意参与到本地区的乡村旅游开发”,分为是否愿意两种情况,是典型的二元选择变量。因此,采用二元 Logistic 模型来分析影响农户参与乡村旅游行为意愿的主要因素。

Logistic 回归方程为:

$$\text{Ln}\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta_0 + \sum_{k=1}^n \beta_k x_k$$

式中 p 为农户参与乡村旅游的概率; $\frac{p}{1-p}$ 为几率比; β 为回归系数。

2.3 变量选择及说明

根据以上理论分析结合已有的乡村旅游社区参与研究成果,自变量选取考虑了农户对乡村旅游带来的经济收入、生活质量、居住环境及综合素质等方面的情感波动(如表 2)。

3 结果及分析

3.1 相关性分析

为判断影响因素选择的合理性,通过相关性检验对自变量进行初步筛选,结果如表 3 所示。

从“行为态度”来看,各变量的影响方向与预期相同,其中“AT₁:我支持大力发展旅游业”、“AT₂:我认为旅游也是村庄进步发展的希望”、“AT₃:本村的旅游发展使我感到高兴”和“AT₄:本村的旅游发展使我感到自豪”具有显著性影响,而“AT₅:我对当地旅游现状感到满意”不显著。表明虽然当地乡村旅游发展还不够完善,但农户对乡村旅游现状的不满意不显著影响其参与度,当地农户对乡村旅游保持着乐观积极的态度。从“主观规范”来看,农户参与乡村旅游经营活动受到周边亲友的影响,社会压力对农户参与度有显著影响。

表 2 变量赋值及预测方向表

变量类型	变量名称		含义及赋值	预测方向
自变量	行为态度	我认为应该发展旅游业(AT ₁)	采用李克特五级量表,针对选项的内容,各变量的维度等级分别为“非常不同意、不同意、不确定、同意、非常同意”等五个内容,分别赋值=1,2,3,4,5	+
		我认为旅游也是村庄进步发展的希望(AT ₂)		
		本村的旅游发展使我感到高兴(AT ₃)		
		本村的旅游发展使我感到自豪(AT ₄)		
		我对当地旅游现状感到满意(AT ₅)		
	主观规范	大部分亲友能接受我参与乡村旅游经营活动(SN)		+
	正向预期情绪	参与乡村旅游能使我们的家庭经济收入增加(PAE ₁)		+
		参与乡村旅游能提高我们的生活水平提高(PAE ₂)		
		接待游客能使得我们的综合素质提高(PAE ₃)PHam		
	负向预期情绪	乡村旅游给我们的生活带来了许多不便(NAE ₁)		-
		乡村旅游会打破我们宁静的居住环境(NAE ₂)		
		游客的到来会打扰了居民的日常生活(NAE ₃)		
因变量	感知行为控制	我深信我能坚持参与乡村旅游活动经营开发(PBC)PH		+
	行为欲望	如果有能力,我将扩大经营规模(DE)		+
	行为意向	我愿意参与到本地区的乡村旅游开发	愿意=1,不愿意=0	

表 3 相关性分析结果

类别	主要影响因素	相关系数
态度	我认为应该大力发展旅游业(AT ₁)	0.256 0*
	我认为旅游也是村庄进步发展的希望(AT ₂)	0.348 1*
	本村的旅游发展使我感到高兴(AT ₃)	0.230 4*
	本村的旅游发展使我感到自豪(AT ₄)	0.151 4*
	我认为当地乡村旅游现状很好(AT ₅)	0.114 6
主观规范	大部分亲友能接受我参与乡村旅游经营活动(SN)	0.403 4*
正向预期情绪	参与乡村旅游能使我们的家庭经济收入增加(PAE ₁)	0.238 1*
	参与乡村旅游能提高我们的生活水平提高(PAE ₂)	0.228 5*
	接待游客能使得我们的综合素质提高(PAE ₃)	0.264 0*
负向预期情绪	乡村旅游给我们的生活带来了许多不便(NAE ₁)	-0.019 3
	乡村旅游会打破我们宁静的居住环境(NAE ₂)	-0.172 7*
	游客的到来会打扰了居民的日常生活(NAE ₃)	-0.037 2
感知行为控制	我深信我能坚持参与乡村旅游活动经营开发(PBC)	0.400 0*
欲望	如果有能力,我将扩大经营规模(DE)	0.408 0*

说明: * 表示在 5% 水平上统计显著

从“预期情绪”来看,正向情绪会进一步强化行为欲望,而负向预期情绪情绪则相反。正向预期情绪对农户参与影响较大,“PAE₁:参与乡村旅游能使我们的家庭经济收入增加”、“PAE₂:参与乡村旅游能使我们们的生活水平提高”和“PAE₃:接待游客能使得我们的综合素质提高”具有显著效果。而负向预期情绪相对影响较少,只有“NAE₂:乡村旅游会打破我们宁静的居住环境”显著,这与上述行为态度的分析结果一致,再次表明农户对乡村旅游持有乐观期待。

在目标导向行为理论中,感知行为控制既直接作用于行为意向,又通过行为欲望间接影响行为意向,从表 3 可以看出感知行为控制“我深信我能坚持参与乡村旅游活动经营开发”对参与行为意向具有显著正向影响,且相关系数较大。

由于行为态度“AT₃:我对当地旅游现状感到满意”、负向预期情绪“NAE₁:乡村旅游给我们的生活带来了许多不便”和“NAE₃:游客的到来会打扰居民的日常生活”影响不显著,故舍去,将余下变量进行

Logistic 回归分析。

3.2 Logistic 回归分析

通过 Stata12.0 软件进行数据分析,结果如表 4 所示。回归模型准 R² 为 0.564 7,说明解释变量在 56.47% 的程度上解释了被解释变量;LR 统计量为 114.18,其所对应显著性水平(p 值)为 0.00,说明整个回归模型除常数项外的系数联合显著性很高,该回归模型整体通过了检验。

在反映行为态度的四个变量中,AT₂ 在 0.01 的水平上显著,且回归系数为正,表明农户对乡村旅游所能给村庄带来的积极效应持有较为稳定的心理状态,即农户越认为乡村旅游是村庄发展的希望,其参与乡村旅游的欲望就越强烈,进而有较强的参与行为意向;AT₁、AT₃ 和 AT₄ 与预期方向相反且不显著,表明游客带来的负面影响对农户参与欲望有反向影响,但该影响效果较小。在主观规范变量中,虽然周边亲友的支持度会对农户参与行为欲望产生正向影响,但影响并不显著。

表 4 logistic 回归估计结果

解释变量		Coef	Std. Err	z	P> z
行为态度	我认为应该发展旅游业(AT ₁)	-0.539 5	0.792 0	-0.68	0.496
	我认为旅游也是村庄进步发展的希望(AT ₂)	3.075 6	0.790 2	3.89	0.000***
	本村的旅游发展使我感到高兴(AT ₃)	-0.204 9	0.550 8	-0.37	0.710
	本村的旅游发展使我感到自豪(AT ₄)	-0.155 3	0.371 1	-0.42	0.675
主观规范	大部分亲友能接受我参与乡村旅游经营活动(SN)	0.302 4	0.685 5	0.44	0.659
正向预期情绪	参与乡村旅游能使我们的家庭经济收入增加(PAE ₁)	0.905 4	0.506 9	1.79	0.074 *
	参与乡村旅游能使我们们的生活水平提高(PAE ₂)	0.738 8	0.455 3	1.62	0.105
	接待游客能使得我们的综合素质提高(PAE ₃)	1.989 8	0.507 2	3.92	0.000***
负向预期情绪	乡村旅游会打破我们宁静的居住环境(NAE ₂)	-3.174 5	1.100 2	-2.89	0.004***
感知行为控制	我深信我能坚持参与乡村旅游活动经营开发(PBC)	2.517 6	0.657 7	3.83	0.000***
行为欲望	如果有能力,我将扩大经营规模(DE)	2.349 3	0.764 1	3.07	0.002***
Log likelihood		-43.99			
LR chi2(11)		114.18			
Prob > chi2		0.00			
Pseudo R ²		0.564 7			

说明:***、**与 * 分别表示在 1%、5%与 10%水平上统计显著。

在预期情绪变量中,PAE₁ 在 0.1 的水平上显著,且回归系数为正,表明农户预期乡村旅游带来家庭经济收入越高越有参与行为欲望,这与常理相符合;PAE₃ 在 0.01 的水平上显著,表明农户越认为接待游客能够提高自身综合素质越有参与乡村旅游的行为欲望;NAE₂ 在 0.01 的水平上显著,表明乡村旅游发展带来当地居住环境的负面影响在一定程度上抑制了农户参与到乡村旅游当中,这也是当前乡村旅

游发展普遍存在的问题;PAE₂ 与预期方向相同,说明乡村旅游确实提高了当地的生活水平,但由于我国乡村旅游还处于探索发展阶段,所带来的效益并不是很显著。

在感知行为控制变量中,PBC 在 0.01 的水平上显著,且回归系数为正,即感知行为控制越强会导致的行为意向越高。一方面,农户感知到参与乡村旅游的容易度越高越能激发其参与行为欲望,从而间接促

进其参与行为意向;另一方面,农户通过判断自身能力条件是否满足,直接影响到其参与行为意向。

4 结论与建议

4.1 结论

基于福州市三个地区调研数据,从目标导向行为理论视角,运用 Logistic 回归分析农户参与乡村旅游行为意向影响因素,研究结论如下:

①农户的行为态度、主观规范、正面预期情绪和感知行为控制通过行为欲望对其参与乡村旅游行为意向具有积极的正向影响。②农户对乡村旅游带来村庄发展抱有积极正面的态度,生活质量的改善和综合素质的提升等预期情绪是推动农户参与乡村旅游的主要因素。③乡村旅游发展带来的负面影响造成农户对乡村旅游产生抵触情绪,主要是对乡村居住环境造成的干扰和破坏。④农户的自我认知及对乡村旅游行为难易程度的综合评估也是影响其参与乡村旅游的重要影响因素,农户感知到参与乡村旅游的容易度越高越能激发其参与行为欲望,农户对自身能力的判断直接影响到其参与乡村旅游行为意向。

4.2 建议

第一,强化情感效应,重视正向情绪引导。研究结果表明,农户越认为乡村旅游是村庄发展的希望,其参与乡村旅游的欲望就越强烈,因此,可以从情感方面来鼓励和引导农户参与到乡村旅游当中。其一,应强化农户参与乡村旅游荣誉感,选取农户代表参与相关制度的制定,广纳当地农户意见,增强参与感和荣誉感。其二,应强化农户参与乡村旅游自信力,农户对自身经济能力和文化水平的认知直接影响其参与性,引导农户正确认知本地旅游资源,提高旅游服务技能,设立旅游参与补助、救助保障基金,增强农户参与旅游发展后援力。其三,应强化农户归属感,通过决策参与、资金投入和劳动力投入等多元化社区增权方式^[19],拓宽农户参与乡村旅游的深度和广度。

第二,完善乡村旅游引导和利益共享机制,保障农户获得实质性经济收益。研究发现,农户对乡村旅游抱有较为积极的态度,农户预期乡村旅游带来家庭经济收入和自身综合素质的提高能推动其参与到乡村旅游当中。因此,要继续加大力度推进乡村旅游引导和教育,通过新型农民班和乡村旅游经验交流学习会等培训和宣传方式,提高其对乡村旅游的认知,增强农户乡村旅游管理、服务技能^[20];鼓励高学历、有能力的人才深入乡村驻点实践,运用专业性技能引导农户参与乡村旅游活动。其次,经济效益是农户所能看到的最直观的收益,在利益分配方面要协调好各利

益主体,以利益共享为目标,完善利益分配机制,打通农户利益纠纷沟通渠道,保障农户正当利益^[19]。

第三,把握乡村原生态,消除农户抵触心理。乡村旅游带来的居住环境干扰和破坏在一定程度上抑制了农户参与乡村旅游的行为意向。乡村旅游本质上是一种原生态旅游,近年来,原生态在乡村旅游发展过程中倍受强调,但由于国内乡村旅游还处于探索阶段,利益至上的去生态化现象仍较为突出。这要求乡村旅游开发者在产品规划、游客容量等环节上严格把控,调节好旅游经济发展与乡村生态保护之间的互利共赢。乡村旅游消费者要注重自身素养,提高乡村环境保护意识,减少对旅游目的地居民生活的干扰。

参考文献

- [1] 林水富,杨国荣,魏勇生,赖启福. 乡村旅游社区农户福利感知实证研究——以宁德世界地质公园周边5个乡村旅游社区为例[J]. 福建农林大学学报:哲学社会科学版, 2017, 20(3): 86—93.
- [2] 陈珂,张金鑫,张琦. 大梨树村居民旅游影响感知、参与意愿及参与行为研究[J]. 农业经济, 2016(5): 26—28.
- [3] 路幸福,陆林. 乡村旅游发展的居民社区参与影响因素研究[J]. 资源开发与市场, 2011, 27(11): 1054—1056.
- [4] 鞠望星. 农村社区参与乡村旅游发展模式研究[J]. 农业经济, 2016(3): 75—76.
- [5] 熊金银. 社区参与乡村旅游模式选择与优化[J]. 农业经济, 2015(12): 40—41.
- [6] 李国庆. 社区参与背景下乡村旅游利益协调机制探究[J]. 农业经济, 2018(3): 119—120.
- [7] 刘曙霞. 新媒体视角下乡村旅游社区参与机制研究[J]. 吉首大学学报:社会科学版, 2017, 38(S2): 19—22.
- [8] 郭倩倩,胡善凤,朱红兵. 基于计划行为理论的乡村旅游意向研究[J]. 华东经济管理, 2013, 27(12): 167—172.
- [9] KNEAFSEY M. Rural cultural economy: tourism and social relations[J]. Annals of Tourism Research, 2001, 28(3): 762—783.
- [10] TOSUN C. Expected nature of community participation in tourism development[J]. Tourism Management, 2006, 27(3): 493—504.
- [11] IORIOA M, WALL G. Behind the masks: tourism and community in Sardinia[J]. Tourism Management, 2012, 33(6): 1440—1449.
- [12] 陈梅. 基于 CSM 新资源观论的农村社区参与旅游开发影响因素研究[D]. 武汉: 武汉大学, 2010.
- [13] 谭鲁飞. 凤凰古城社区居民参与旅游发展的影响因素研究[D]. 湘潭: 湘潭大学, 2011.
- [14] 吕君. 欠发达地区社区参与旅游发展的影响因素及系统分析[J]. 世界地理研究, 2012(2): 118—128.
- [15] 杨效忠,张捷,唐文跃,卢松. 古村落社区旅游参与度及影响因素——西递、宏村、南屏比较研究[J]. 地理科学, 2008(3): 445—451.

[16] 周雨. 社区参与乡村旅游影响因素作用机制研究[D]. 济南: 山东师范大学, 2017.

[17] 纪春礼, 聂元昆. 中国游客博彩消费行为意向及其影响因素——基于 MGB 理论的实证检验[J]. 旅游学刊, 2017, 32(7): 37—46.

[18] 王建国, 王秋欢, 吴龙昌. 家庭节水欲望的启动及其对节水行为响应的传递效应——一个修正的目标导向行为模型[J]. 统计与信息论坛, 2016, 31(8): 98—105.

[19] 吴吉林, 周春山, 谢文海. 传统村落农户乡村旅游适应性评价与影响因素研究——基于湘西州 6 个村落的调查[J]. 地理科学, 2018, 38(5): 755—763.

[20] 卢玉平. 精准扶贫视角下福建省乡村生态旅游模式开发研究[J]. 农业经济, 2018(8): 36—38.

Research on the Influencing Factors of Farmers’ Participation
in Rural Tourism Based on MGB Theory
——Taking three regions of Fuzhou as an example

LIN Bi-xia, CHEN Man-lin, CHEN Gui-song, ZHENG Cai-liang
(School of Management, Fujian Agriculture and Forestry University, Fuzhou 350002, China)

Abstract: Based on the goal-oriented behavior theory, and 249 research data samples, the binary logistic regression model was used to analyze the factors affecting farmers’ participation in rural tourism. The behavioral attitude, subjective norms, positive expectation emotions and perceived behavior control behaviors of farmers were obtained. Desire has a positive impact on behavioral intentions, while negative emotions have a negative impact on the intention to participate in rural tourism behavior through behavioral desires. It is proposed to strengthen the emotional effect, pay attention to positive emotional guidance; improve the rural tourism guidance and benefit sharing mechanism to ensure that farmers get substantial economic benefits; grasp the rural original ecology and eliminate the farmers’ resistance.

Key words: MGB theory; influencing factors; logistic regression model