

冗余资源与公司成长性的关系研究

——以公司治理为调节变量

陈 莞, 林文祥, 夏志坚

(福州大学 经济与管理学院, 福州 350108)

摘要:冗余资源的普遍存在,如何正确看待和处理冗余资源成为每个公司必须面对的问题。把冗余资源分为已吸收冗余和未吸收冗余,用主成分分析法得出公司治理水平和公司成长性的综合指数,对冗余资源、公司治理、公司成长性进行研究,利用2010—2015年我国上市旅游企业的数据进行实证检验。研究发现:①未吸收冗余正向作用于公司成长性,已吸收冗余与公司成长性成U型关系;②公司治理水平削弱未吸收冗余与公司成长性的正向关系,但改善了已吸收冗余与公司成长性的U型关系。因此,企业应该结合自身治理水平,区分对待不同的冗余资源。

关键词:冗余资源;公司成长性;公司治理

中图分类号:F272.3 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1807(2018)08-0093-07

以往学者对冗余资源的研究,可以大致分为以下三大类:一是以组织理论、资源基础观为基础的积极影响论,该类研究提出冗余资源是企业面对动态环境所不可或缺的缓冲剂,也是充分发掘、利用市场机会的重要支撑^[1];二是以代理理论、资源限制理论为基础消极影响论,认为冗余资源的存在代表着资源利用低效,而且是管理者出现懈怠、自负、自利等有损企业发展的思想和行为的催化剂^[2];三是中性影响论,认为前两种结论都是片面的,不同类型的企业、不同的情境下冗余资源发挥的作用不同,故其与企业绩效的关系应该是随着具体情况(企业特质、公司成长周期、外部环境等等)的不同而发生相应的变化^[3]。

上述三种观点从理论和实证都得到支持,这不禁引人深思:该如何解释这种“矛盾性”?首先,相比于直接对绩效产生影响,冗余资源更多的是通过影响R&D投入、战略决策等因素间接作用于企业绩效^[4],故此对冗余资源与企业绩效间直接关系的探讨无疑会产生不同程度的偏差,而R&D投入、战略决策都是企业未来发展能力的风向标。其次,行业之间的差异性也是冗余资源与企业绩效关系的重要影响因素,不同的行业在环境动态性、行业成长性、竞争程度等方面的差异性使得企业冗余资源的产生、作用效

果等存在较大差别,故而差异化地影响企业绩效。最后,冗余资源对企业的影响与公司治理水平息息相关。赵兴庐,张建琦^[5]研究发现,不同的组织结构和企业文化使得企业资源拼凑的效果不同,从而影响企业绩效。特别地,对于不同类型的冗余资源,公司治理特征的作用应该区别来对待,笼统的阐述也是造成冗余与绩效关系模糊的重要因素。

基于上述原因,为了研究特定行业下不同类型的组织冗余与公司成长性之间的关系,参照已有理论成果将冗余资源分类为未吸收冗余资源和已吸收冗余资源^[6]:未吸收冗余资源灵活度高,可随时转移、调度、管理,如现金、现金等价物等;已吸收冗余资源沉淀于组织内部,受特定情境的限制而不易转移,如管理费用、闲置的生产设备、在建工程等。并以旅游业为对象,实证研究冗余资源与公司成长性之间的关系,并探讨公司治理对二者关系的调节作用。

1 理论分析与研究假设

1.1 未吸收冗余与公司成长性

未吸收冗余资源可以从多方面影响公司成长性。第一,未吸收冗余的灵活性可以提升公司风险承担能力和战略主动性。对于旅游上市公司而言,突发风险的存在对公司的应急能力有较高的要求;此外,相对

收稿日期:2018-05-09

作者简介:陈莞(1978—),女,福建福州人,福州大学管理学院,副教授,中国社会科学院城市发展与环境研究所,博士后,研究方向:技术创新管理、城市发展;林文祥(1995—),男,福建漳州人,福州大学,企业管理硕士,研究方向:技术创新管理;夏志坚(1991—),男,江西上饶人,福州大学,企业管理硕士,研究方向:技术创新管理。

于低成本战略而言,旅游企业的核心竞争力大多源于提供差异化的服务与体验,创建、培养这种差异性需要灵活并充足的灵活资源予以支持。Nohria^[7]和Gulati^[7]提出冗余资源的存在使得公司在面对环境威胁时不再因为受到资源的束缚而保守应对,可以从容、有规划的进行新战略、新项目的试验。Bromiley^[8]认为相较于冗余缺乏的企业,冗余多的企业拥有较大的战略弹性,具有针对环境选择、实施超前性战略的能力,从而为企业未来成长打下坚实的基础。第二,未吸收冗余是企业实施多元化的动力及其重要保障。高存量的未吸收冗余使得公司拥有更多的选择权来提高盈利能力,多元化是较为常见和有效的方式。在研究技术多元化与企业绩效关系的过程中,张庆奎等^[9]验证了未吸收冗余资源对二者关系的促进作用。第三,未吸收冗余直接影响企业未来规划和扩张。Yuri Mishina^[10]通过实证检验得出结论:未吸收冗余正向调节企业产品扩张与销售额增长,是产品扩张的重要影响因子。综上,本研究提出假设:

H₁:未吸收冗余正向作用于公司成长性,未吸收冗余的存在能够促进公司成长。

1.2 已吸收冗余与公司成长性

已吸收冗余由于粘滞性较强,与公司成长性的关系较为复杂,应该分情况来阐述。第一,当已吸收冗余数量较少、不具规模的时候,对其管理与使用处于“食之无味,弃之可惜”的尴尬阶段,因而多由于难以有效识别、缺乏远景规划、难成系统等原因造成资源利用低效,例如旅游企业中的景点开发、酒店建设等,公司进行长远投资、规划的成本和资源投入极高,使得公司半途而废,从而影响公司的持续发展^[11]。第二,当已吸收冗余数量具有一定规模时,可促使企业进行系统、超前的战略规划,促进企业未来发展。对于旅游企业来说,项目投资经营初期,不仅折旧费用相当庞大,企业的广告宣传、促销等费用也不容小视。人力、物力、财力不断被企业所吸收,但公司成长性并没有提升,反而是下降。随着企业的向前迈步,后期资源稳定投入,前期销售、管理、宣传投入的大量冗余资源所产生的品牌知名度、品牌效应、规模经济等随之出现。此时,已吸收冗余成为企业长期可持续发展的驱动因素。综上,本研究提出假设:

H₂:已吸收冗余与公司成长性成U型关系,已吸收冗余的不同对公司成长性的作用效果也不同。

1.3 公司治理的调节作用

公司治理特征是指股东、董事会和管理层三者所

形成的组织特点,三者之间存在着委托代理关系,各自以不同的形式影响着公司发展。代理理论认为,委托人和代理人之间存在着信息不对称、不同的利益诉求,彼此之间会有矛盾的存在,委托人倾向于追求长期利益,而代理人倾向于短期利益,追求现金及其等价物的存量。如果公司内部和相关利益群体之间存在意见分歧和权力纷争而发生资源的掠夺,或者高管人员因为“面子”工程、谋权谋利、规划职业前程等自利行为而破坏了公司冗余资源存在的价值^[8],那将不利于公司成长。在公司治理特征良好的情况下,股东、董事会、高层管理人员三者有着共同的目标及利益诉求,正确的发挥着各自的作用,将会避免上述各种低效率行为行为的出现,从而更好的利用公司的每一份资源。良好的公司治理特征如下:高管持有一定的股份,激励管理人员,使其与股东站在同一利益方;完善的独立董事制度;股东的持股比率相对集中,决策方案不会多种多样;公司的控股方有着雄厚资本;董事长和CEO两职合一,防止委托代理问题的出现,提高决策效率。

稳定性、不易流动性、管理低灵活性等特点使得已吸收冗余必须沉淀于组织内部才能产生较大的效用,而良好的公司治理特征是保证已吸收冗余发挥效用的基础机制,在面对现有的市场机会和规划未来发展时,公司治理结构也是提升已吸收冗余利用率的前提。对于股东和董事会而言,希望把能投资的资源都进行投资,以追求持续发展和长期利益,期待厚积薄发。但作为旅游企业来说,有着良好的公司治理特征的情况下,公司不希望出现更多的现金流及其等价物,这说明了公司的资金利用率过低,也会引发不同层次的人员对这些未吸收冗余的窥覬。综上,本研究提出假设:

H₃:公司治理水平削弱了未吸收冗余与公司成长性的正向关系,公司治理水平越高,未吸收冗余资源与公司成长性的关系影响就会减弱。

H₄:公司治理水平改善了已吸收冗余与公司成长性的U型关系,公司治理水平越高,已吸收冗余越能发挥其对公司成长性的影响。

2 研究设计

2.1 样本选取

本文以2010—2015年我国沪深上市旅游公司为研究对象。由于不同行业的冗余资源水平、规模的差异性,加上旅游相关企业固定资产占比大的特征,本文根据《证监会上市公司行业分类指引》,选取包含景点、酒店、旅行社的旅游业为样本,数据搜集于国泰安

数据库上市公司的基本资料、股东资料、财务报表及附注等。为保证数据的解释力度,把被实施 ST、ST* 以及停牌超过 6 个月、上市不满二年、资料缺失的公司剔除,最终得到了 32 家符合要求的沪深上市旅游企业。

2.2 变量
2.2.1 自变量

自从 Bourgeois^[16] 提出用财务指标测量组织冗余并把其分为已吸收冗余和未吸收冗余之后,学者们普遍采用财务数据对冗余资源进行计量。本研究在参考现有文献的基础上,按照李冬伟和李建良^[12] 的方法,采用企业净现金流量占总资产比重来计量未吸收冗余资源,参照 Iyer 和 Miller、刘冰用销售费用和管理费用之和与销售收入的比率来衡量已吸收冗余资源。

2.2.2 因变量

对于公司成长性的计量,本研究参照国内外研究成果,选取能反映企业盈利能力、发展能力、营运能力、偿债能力的 12 个变量作为公司成长性的衡量因子,并用因子分析法得出公司成长性综合因子,详见表 1。

表 1 公司成长性指标与公司治理指标

公司成长性变量		计量方式
盈利能力	销售净利率(V1)	净利润/销售收入
	每股收益率(V2)	净利润/期末总股本
	净资产收益率(V3)	净利润/股东权益
发展能力	总资产增长率(V4)	总资产增长额/年初资产总额
	主营业务收入增长率(V5)	(本期主营业务收入-上期主营业务收入)/上期主营业务收入
	利润增长率(V6)	(当期利润-上期利润)/上期利润
营运能力	应收账款周转率(V7)	主营业务收入/期末应收帐款净额
	存货周转率(V8)	主营业务收入/期末存货总额
	总资产周转率(V9)	营业收入/平均资产总额
偿债能力	资产负债率(V10)	负债总额/资产总额
	流动比率(V11)	流动资产/流动负债
	速动比率(V12)	期末速动资产/期末流动资产

2.2.3 调节变量

与公司成长性的计量类似,本文参考白重恩^[13]、马忠等^[14] 选取了 7 个公司治理相关变量,分别为第一大股东持股、第二至第十大股东持股、独立董事、高

管持股以及三个虚拟变量:拥有母公司、董事长与 CEO 两职合一、国有控股,详见表 2。对 7 个计量指标进行因子分析并生成一个综合的公司治理变量。

表 2 公司治理特征的指标计量

公司治理变量	计量方式
第一大股东持股比例(X1)	第一大股东持股数 / 总股数
第二至第十大股东持股比例(X2)	第二至第十大股东持股比例的平方和的自然对数
独立董事占比(X3)	独立董事人数 / 董事会总人数
国有控股与否(X4)	哑变量,国有控股赋值为 1,否则,为 0
拥有母公司与否(X5)	哑变量,拥有母公司赋值为 1,否则,为 0
董事长与 CEO 两职合一与否(X6)	哑变量,董事长与 CEO 两职合一赋值为 1,否则,为 0
高管持股比率(X7)	高管持股数 / 总股数

2.2.4 控制变量

已有研究表明,企业年龄、企业固定资产占比、企业风险、企业规模、企业财务绩效与公司成长性具有较强的相关性^[15],为了更科学准确地研究冗余资源与公司成长性的关系,本研究选取它们作为控制变量。其中,企业年龄用企业成立日期到 2015 年的年数的自然对数来计算;衡量固定资产占比用年末固定资产占总资产的比重衡量;企业风险用长期债务占股东权益的比重来衡量;企业规模用年末总资产的自然对数衡量;企业财务绩效用资产收益率进行衡量。

2.3 实证模型的建立

基于本文的概念模型和以上变量的设计,采用多元线性回归的方法来验证冗余资源与公司成长性的关系及公司治理特征的调节作用。本文建立如下多元回归模型:

$$CG = \beta_0 + \beta_1 HDS + \beta_2 HDS^2 + \beta_3 LDS + \beta_4 LDS^2 + \beta_5 G + \beta_6 Age + \beta_7 Fixed + \beta_8 Risk + \beta_9 Size + \beta_{10} ROA + \epsilon$$

$$CG = \beta_0 + \beta_1 HDS + \beta_2 HDS^2 + \beta_3 LDS + \beta_4 LDS^2 + \beta_5 G + \beta_6 Age + \beta_7 Fixed + \beta_8 Risk + \beta_9 Size + \beta_{10} ROA + \beta_{11} CG \times HDS + \beta_{12} CG \times HDS^2 + \beta_{13} CG \times LDS + \beta_{14} CG \times LDS^2 + \epsilon$$

其中,CG 代表公司成长性;HDS 代表未吸收冗余,LDS 代表已吸收冗余;G 代表公司治理;Age 代表企业年龄,Fixed 代表企业固定资产占比,Risk 代表企业风险,Size 代表企业规模,ROA 代表企业财务绩效。

3 实证分析

3.1 公司成长性与公司治理的主成分分析

本研究借助 SPSS19.0 软件进行分析操作,在对数据进行标准化之后,KMO 检验的结果显示公司成长性指标与公司治理指标的 KMO 值分别为 0.716 与 0.653,说明表 1 和表 2 中的计量公司成长性与公司治理指标适合做主成分分析。

对 12 个公司成长性指标进行一系列的正交变换,得到各指标的特征值和贡献率,特征根大于 1 的主成分有 5 个,且 5 个主成分的累积方差贡献率为 82.172%。基于主成分对于原始指标的载荷表,可得 5 个主成分的计算表达式:

$$F1 = 0.863V1 + 0.903V2 + 0.675V3 + 0.131V4 + 0.041V5 + 0.450V6 - 0.073V7 + 0.051V8 + 0.274V9 + 0.134V10 + 0.026V11 + 0.010V12$$

$$F2 = 0.048V1 + 0.046V2 + 0.071V3 + 0.025V4 + 0.068V5 - 0.311V6 + 0.032V7 - 0.113V8 - 0.128V9 - 0.119V10 + 0.186V11 - 0.075V12$$

$$F3 = 0.009V1 + 0.025V2 + 0.223V3 + 0.759V4 + 0.953V5 + 0.052V6 + 0.901V7 - 0.016V8 - 0.015V9 - 0.011V10 + 0.156V11 - 0.075V12$$

$$F4 = 0.043V1 + 0.032V2 + 0.063V3 +$$

$$0.010V4 + 0.056V5 + 0.023V6 + 0.124V7 + 0.063V8 + 0.659V9 + 0.763V10 + 0.071V11 + 0.061V12$$

$$F5 = 0.236V1 + 0.081V2 + 0.020V3 + 0.451V4 + 0.081V5 - 0.239V6 + 7.225V7 + 0.853V8 + 0.026V9 + 0.136V10 + 0.003V11 - 0.132V12$$

以各自方差贡献率为权数进行加权求和,得出公司成长性综合指数:

$$CG = 0.253F1 + 0.181F2 + 0.147F3 + 0.126F4 + 0.114F5$$

F1 代表企业盈利能力,F2 代表偿债能力,F3 代表发展能力,F4 代表中长期营运能力,F5 代表短期营运能力。

对于公司治理,有三个特征值大于 1 且累计贡献率达到了 76.2%,类似的,由软件输出结果可得出公司治理的综合指数:

$$G = 0.356f1 + 0.260f2 + 0.145f3$$

f1 代表股权集中度,f2 代表产权性质,f3 代表控制与激励。

3.2 描述性统计与相关性分析

表 3 是样本的描述性统计(包括均值与标准差)与相关性分析,可以初步的看出未吸收冗余与公司成长性正相关,已吸收冗余与公司成长性负相关。

表 3 描述性统计分析和皮尔逊相关系数

变量	均值	标准差	1	2	3	4	5	6	7	8
HDS	1.496	1.481								
LDS	0.437	0.614	0.043							
Age	1.58	0.256	-0.367*	0.032**						
Fixed	0.356	0.159	-0.141***	0.211**	-0.012					
Risk	0.282	0.634	0.041*	0.064**	-0.091	0.184*				
Size	12.08	1.259	0.091*	0.117**	0.138**	-0.017	0.106*			
ROA	0.041	0.051	0.016	-0.201*	-0.282	0.006	-0.074***	0.274*		
G	0.332	0.165	0.116*	-0.051*	-0.079*	-0.269***	0.260**	0.140*	0.317***	
CG	0.100	0.283	0.035***	-0.127***	-0.129*	-0.074	0.001	0.186*	0.163**	0.050*

注: *、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 的显著性,下同。

3.3 回归结果分析

未吸收冗余、公司治理、公司成长性的回归分析结果,如表 4 所示。模型 1 只加入因变量和控制变量,可知大部分控制变量与因变量之间是显著相关的;模型 2 加入自变量,结果显示未吸收冗余与公司成长性显著正相关($\beta=0.0863, p<0.01$),且

调整 R² 和 F 值较模型 1 都有显著提升,假设 1 得到支持;模型 3 加入未吸收冗余二次项后, $\beta=0.0002$,且并不显著,调整 R² 和 F 值较模型 2 都相应的变小,说明未吸收冗余的二次项与公司成长性不存在相关关系;模型 4 加入交叉项检验公司治理对未吸收冗余与公司成长性关系的调节作用,结果显示公司治理水平削弱未吸收冗余与公司成长性

之间的正相关关系($\beta = -0.0746, p < 0.1$),假设 3 得到证实,公司治理的综合指数越高,即公司的利益相关群体的目标一致,倾向于追求长期利益,未吸收冗余的大量存在说明了旅游公司投资上资金利用率不高,影响公司的成长。

已吸收冗余、公司治理、公司成长性的回归分析结果,如表 4 所示。模型 1 只加入因变量和控制变量,可知大部分控制变量与因变量之间是相关的;由模型 2 得出已吸收冗余与公司成长性成负相关关系($\beta = -0.0437$),但结果不显著,模型 3 加入已吸收冗余的平方项,回归结果显示一次项系数为负数($\beta = -0.242, p < 0.01$),二次项系数为正

数($\beta = 0.0334, p < 0.05$),故已吸收冗余与公司成长性之间存在显著的 U 型关系,假设 2 成立。继而加入交互项,模型 4 中已吸收冗余与公司治理的交互项系数($\beta = -0.1000, p < 0.01$),同时,模型 5 中已吸收冗余的平方与公司治理的交互项系数($\beta = 0.0737, p < 0.1$),可得出公司治理水平改善了已吸收冗余与公司成长性的 U 型关系,公司治理水平在已吸收冗余和公司成长性的关系中发挥了积极作用,缓解了不具规模的已吸收冗余对公司成长性的不利影响,增强了高存量冗余对公司成长性的促进作用,假设 4 也成立。

表 4 未吸收冗余、公司治理、公司成长性的回归结果

变量	公司成长性			
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
Constant	0.112 (0.295)	0.176 (0.287)	0.186 (0.315)	-0.041 3 (0.315)
Age	-0.041 6*** (0.014 9)	-0.102*** (0.023 4)	-0.367*** (0.130)	-0.084 9*** (0.025 7)
Fixed	-0.145 * (0.153)	-0.052 4 * (0.155)	0.001 3 (0.164)	-0.008 4** (0.155)
Risk	-0.283** (0.110)	-0.361*** (0.110)	-0.103*** (0.026 9)	-0.305*** (0.115)
Size	0.0184 (0.020 0)	0.010 8 (0.019 5)	0.010 6 (0.019 8)	0.029 0 (0.022 5)
ROA	0.055 1** (0.246)	0.069 5 * (0.335)	0.700 (0.440)	0.806 * (0.448)
HDS		0.086 3*** (0.026 3)	0.084 3** (0.036 9)	0.102** (0.042 9)
HDS ²		0.000 2 (0.003)		
HDS ² * G				-0.074 6 * (0.105)
R-squared	0.098	0.154	0.154	0.169
Adj R-squared	0.070	0.123	0.103	0.127
F 值	3.51	4.89	4.17	4.05

注:括号内为标准误,下同。

4 结语

4.1 研究结论

第一,未吸收冗余资源正向作用于公司成长。未吸收冗余具有一定的缓冲功能,面对动荡的经济环境,未吸收冗余可以被灵活使用,以争取企业反应的时间、速度和效果。旅游企业要成长,就要适应外部的动态环境,实现产业升级,战略调整,这都需要未吸收冗余资源给予支持。但为了迎合公司的各个利益

相关群体,防止代理问题的出现,未吸收冗余的存量要适量,尽可能的将超量的部分转化为吸收冗余,带来实际利益产出。

第二,已吸收冗余与公司成长性成 U 型关系。已吸收冗余资源不具有未吸收冗余资源的灵活性,并具有较强的资源情境依赖,使得低流动性冗余资源要累积到一定程度才能发挥它的积极作用。当企业的已吸收冗余资源不具规模时,所占用的成本

是存在的,对企业来说是一种负担;当企业的已吸收冗余资源达到一定的规模时,可以克服低灵活性、低整合度的弊端,其本身或者加以部分其他类型的资源,就能支撑起一些重要的战略规划和战术活动。对于公司的已吸收冗余,应该提高对其的识

别和使用能力,减少由于已吸收冗余不具规模时的负面影响;当企业成长到一定程度时,冗余资源慢慢开始发挥作用时,可以加大对固定资产、人才等方面的投资,积累一定的已吸收冗余以进入正 U 型关系的上升阶段。

表 5 已吸收冗余、公司治理、公司成长性的回归结果

变量	公司成长性				
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
Constant	0.112 (0.295)	0.165 (0.297)	0.453 (0.316)	0.309 (0.327)	0.397 (0.331)
Age	-0.041 6*** (0.014 9)	-0.041 8*** (0.014 8)	-0.041 7*** (0.014 6)	-0.034 9** (0.014 9)	-0.033 8** (0.014 8)
Fixed	-0.145 * (0.153)	-0.153 * (0.153)	-0.233** (0.154)	-0.154 * (0.148)	-0.210 * (0.152)
Risk	0.018 4 * (0.020 0)	0.016 3 (0.020 0)	0.001 23 (0.020 7)	0.030 2 * (0.022 3)	0.023 9 * (0.022 6)
Size	-0.283** (0.110)	-0.287** (0.110)	-0.291*** (0.109)	-0.267** (0.109)	-0.259** (0.109)
ROA	0.055 1 * (0.246)	0.045 4 * (0.352)	0.026 3 ** (0.256)	0.025 1 ** (0.273)	0.025 1 ** (0.272)
LDS		-0.043 7 * (0.035 2)	-0.242*** (0.089 7)	-0.494*** (0.158)	-0.510*** (0.158)
LDS ²			0.033 4 ** (0.013 9)		0.022 9 (0.015 5)
LDS * G				-0.100 0*** (0.340)	
LDS ² * G					0.073 7 * (0.382)
R-squared	0.098	0.106	0.137	0.174	0.186
Adj R-squared	0.070	0.083	0.100	0.133	0.140
F 值	3.51	3.79	4.24	4.20	4.31

第三,公司治理水平削弱了未吸收冗余与公司成长性的正向关系,但改善了已吸收冗余与公司成长性的 U 型关系。良好的公司治理水平,使得股东、董事会以及高管人员的目标一致,合理利用两种类型的冗余资源,共同追求公司长远发展,加强已吸收冗余的使用和管理,合理调控未吸收冗余。

4.2 局限与展望

研究还存在一定的局限性。第一,由于只考虑了固定资产所占比例较大的旅游企业,对于研究结论更广泛的适用性还有待验证;第二,本文在探讨公司治理对冗余资源与公司成长性的调节作用时,没有对特定的公司治理层面进行研究,未来的研究可根据具体的方向展开讨论;第三,公司不同的发展阶段会对冗余资源与公司成长性的关系产生影响,未来的研究可以考虑把企业生命周期或者规模融入到冗余资源与

公司成长性的关系研究中来。

参考文献

[1] 王分棉,张鸿. 环境不确定性、高管特征与组织冗余——来自中国上市公司的证据[J]. 中央财经大学学报,2016(4):102—111.

[2] MOSAKOWSKI E. Overcoming resource disadvantages in entrepreneurial firms: when less is more[J]. Strategic Entrepreneurship:Creating an Integrated Mindset. 2002;16—26.

[3] 蒋春燕,赵曙明. 组织冗余与绩效的关系中国:上市公司的时间序列实证研究[J]. 管理世界,2004(5):108—115.

[4] A RICHTNER, P HLSTROM, K GOFFIN. " Squeezing R&D": a study of organizational slack and knowledge creation in NPD,using the SECI model[J]. Journal of Product Innovation Management,2014,31(6):1268—1290.

(下转第 136 页)

Comprehensive Evaluation of Property Tax Reform in Chongqing Based on Multi-objective Decision-Making and Ideal Interval Model

DENG Xiao-ying, XIN Lin, ZHAO Rui

(Kunming University of Science and Technology, Kunming 650504, China)

Abstract: The effect of property tax reform is mainly reflected in real estate market investment, personal, financial and other aspects of improvement. The evaluation of real estate market is a multi-objective work. In order to scientifically and objectively evaluate the reform effect of property tax in Chongqing, the multi-objective decision making and ideal interval model is introduced. The evaluation index system of real estate market is established by Delphi method, and the real estate market situation before and after the reform of property tax is evaluated by using multi-objective decision making and ideal interval model, and the evaluation results of real estate market are compared. The comprehensive evaluation of the effect of property tax reform in Chongqing is obtained.

Key words: property tax; real estate market; comparative analysis; multi-objective decision-making-ideal interval model

(上接第 98 页)

- [5] 赵兴庐, 张建琦. 资源拼凑与企业绩效——组织结构和文化的权变影响[J]. 经济管理, 2016(5): 165—175.
- [6] BOURGEOIS L J. On the measurement of organizational slack[J]. Academy of Management Review, 1981, 6(1): 29—39.
- [7] NOHRIA N, GULAT R. Is slack good or bad for innovation? [J]. Academy of Management Journal, 1996, 39(5): 1245—1264.
- [8] BROMILEY P. Testing a causal model of corporate risk taking and performance [J]. The Academy of Management Journal, 1991, 34(1): 37—59.
- [9] 张庆垒, 施建军, 刘春林. 技术多元化、冗余资源与企业绩效关系研究[J]. 科研管理, 2015, 36(11): 21—28.
- [10] YURI MISHINA, TIMOTHY G, POLLOCK. Are more resources always better for growth? resource stickiness in market and product expansion [J]. Strategic Management Journal, 2004, 25(12): 1179—1197.
- [11] 刘冰. 冗余资源流动性与企业绩效——一项基于旅游及相关服务业企业的实证研究[J]. 旅游科学, 2015, 29(3): 69—80.
- [12] 李冬伟, 李建良. 智力资本、冗余资源与企业价值——基于一个调节效应模型的实证分析[J]. 科学学与科学技术管理, 2010, 31(11): 119—128.
- [13] 白重恩, 刘俏, 陆洲. 中国上市公司治理结构的实证研究 [J]. 经济研究, 2005(2): 81—91.
- [14] 马忠, 陈登彪, 张红艳. 公司特征差异、内部治理与盈余质量 [J]. 会计研究, 2011(3): 54—61.
- [15] 汪海凤, 赵英. 基于因子分析的我国各省市高新技术企业成长性比较研究[J]. 科技管理研究, 2013, 33(4): 59—64.

The Relationship between Slack Resources and Company Growth

——The moderating variable of corporate governance

CHEN Wan, LIN Wen-xiang, XIA Zhi-jian

(College of Economics and Management, Fuzhou University, Fuzhou 350108, China)

Abstract: The prevalence of slack resources, how to correctly view and handle slack resources becomes a problem that each company must face. Divide slack resources into absorbed slack and non-absorbed slack, and use a principal component analysis method to obtain a comprehensive index of corporate governance and company growth, and conduct research on slack resources, corporate governance, and company growth. Using the data of listed tourism enterprises in our country from 2010 to 2015 to conduct empirical test. The study found that: ① non-absorbed slack positively affects the company growth, and absorbed slack and company growth into U-type relation; ② Corporate governance has weakened the positive relationship between non-absorbed slack and company growth, but improved U-shaped relationships that have absorbed redundancy and company growth. Therefore, companies should differentiate their treatment of different slack resources based on their own governance.

Key words: slack resources; company growth; corporate governance