

新形势下我国财政赤字影响效应研究

——基于 VECM 模型分析

李 倩, 张 灿, 黄千里

(上海理工大学 管理学院, 上海 200093)

摘要:2016 年我国经济将继续面临下行风险,同时将加大力度实施积极财政政策,尤其是将预算财政赤字规模提高到了历史新高。赤字政策对一国经济发展影响是不确定的,积极财政政策可以很好地解决有效需求不足问题,但在长期会给政府带来较大的财政压力。因此,我们将依据财政赤字的弥补方式,探讨影响我国财政赤字的因素。进一步通过向量误差修正模型 VECM 来实证分析我国财政赤字政策在长期以及短期范围内所产生的影响效应,并据此提出相应建议。

关键词:财政赤字;国债;经济增长;通货膨胀;VECM 模型

中图分类号:F812.4 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1807(2017)07-0150-07

2016 年 3 月政府工作报告中指出,现今世界经济深度调整、复苏乏力,国际贸易增长低迷,金融和大宗商品市场波动不定,地缘政治风险上升,外部环境的不稳定因素增加,对我国经济的发展影响很大。而我国 2015 年 GDP 总额为 67.7 万亿元,同比增长 6.9%,增速创 25 年新低,国内长期积累的矛盾和风险进一步显现,经济下行压力加大。基于此背景,报告指出了我国今年的各项预期目标:预期经济增长为 6.5%~7%;加大力度实施积极的财政政策,拟安排财政赤字 2.18 万亿人民币,赤字率也从 2.4%提高到了 3%。按照国际上通行的《马斯特里赫特条约》标准来看,3%的预算赤字率已经达到警戒线,也是自我国成立以来的最高水平。因此我们很有必要来探究我国财政赤字的影响因素以及继续实施积极财政政策是否会对我国财政造成威胁。

理论上,以缩减收入、扩大支出为主的积极财政政策的实施必然会在短期造成财政收支压力,但同时其对社会有效需求的刺激可以推动经济恢复持续增

长^①,有助于长期的财政稳定。但从另一个角度看,积极财政政策的过度采用则可能使财政收支面临的短期压力过大以至于无法保证财政基本职能的履行,即政府对债务无法保证足够的偿付能力。这不仅损害了财政可持续性^②,也损害了经济的可持续性。

因此,我们试图通过向量误差修正模型(VECM)^③来分析我国赤字财政在短期和长期的影响效应,并根据实证的结果对我国目前采取的财政政策提出相应政策建议。

1 相关文献述评

国内外有关财政赤字的研究主要围绕财政赤字可持续性和财政赤字产生的效应。

1.1 财政可持续性研究

Domar 最早用数理分析方法(国民收入增长模型)论证了保持债务负担率不变的赤字水平即为可持续赤字水平^[1];Buiter 对 Domar 的研究进行了扩展,首先提出了财政可持续性概念^[2]。Bohn 运用传统的现值约束方法,分析了美国 1792—2003 年间的财政

收稿日期:2017-03-03

作者简介:李倩(1993—),女,云南昭通人,上海理工大学管理学院,硕士研究生,研究方向:财政理论与政策;张灿(1993—),女,江苏人,上海理工大学管理学院,硕士研究生,研究方向:金融学;黄千里(1991—),男,山东人,上海理工大学管理学院,硕士研究生,研究方向:金融学。

注:①凯恩斯主义财政政策:凯恩斯提倡赤字财政政策,认为为了刺激增加需求,主张政府要有意无意地造成超支,或者举债筹款救济失业。他认为举债支出虽然浪费,但结果却可以使社会致富。

②财政可持续性:如果在给定的融资成本下,财政政策不需要通过重大调整仍然可以保持(对债务的)足够偿付能力,那么财政是可持续的(IMF 定义)。

③用协整的方式来分析变量间的短期误差修正以及长期均衡状态。

赤字问题,结果表明美国财政状况是可持续的^[3]。Bajo-Rubio et al. 利用美国战后 1947—2005 年间的财政数据进行了实证分析,结果表明美国财政政策仅仅处于弱可持续状况^[4]。

我国很多学者采用多种实证方法针对我国财政可持续性问题进行过研究,主要围绕财政收支是否满足政府跨时期预算均衡来对相关数据进行检验,基本认为我国目前的财政赤字政策具有可持续性。

郭庆旺等借用加入中断数据的协整模型^①检验了我国 1979—2002 年赤字相关经济数据,结果表明在此期间,我国财政收支没有违背政府跨时预算约束,财政赤字政策是可持续的^[5]。李美洲、韩兆洲通过构建两机制门限协整模型,分析了我国 1952—2004 年间的财政收支及 GDP 水平之间的非线性调整过程,结果表明我国财政收支的调整过程存在明显的门限协整,我国财政赤字总体上是可持续的,但财政赤字规模不应进一步扩大^[6]。涂立桥运用分数阶积分模型检验了我国 1978—2006 年间的财政收支、国债及 GDP 数据,结果表明我国的财政赤字序列至少是围绕均值回复的过程,是可持续的^[7]。白彦锋、叶菲通过建立满足非蓬齐博弈条件的跨时预算约束理论模型,对美国 1970—2012 年的财政收支进行协整检验,结果表明美国财政收支并不满足政府跨时期预算平衡,以此为鉴对我国财政运行风险提出相应建议^[8]。夏诗园同样基于跨时期预算约束方程,对我国 1995—2014 年财政收支进行实证分析,结果表明我国整体财政状况具备可持续性,但处于弱可持续状态^[9]。

1.2 财政赤字的经济效应

国内外学者围绕财政赤字的影响效应都做了大量研究。总的来说,学者们对于财政赤字政策的效果持有不同意见,并运用多种研究方法分析财政赤字政策所产生的经济效应。

财政赤字可以很好地带动消费增长,其边际效应在 0.3~0.5 之间^[10]。Annicchiarico 和 Giam-mario-li 运用内生增长迭代模型,研究了欧盟各成员国财政政策的调整,发现收敛的财政规则(赤字或债务规则)可以维持政府债务可持续性,并对经济长期增长有重要意义^[11]。Stevan 通过分析财政政策的乘数效应、挤出效应、预算和贸易赤字之间的相关性,发现各国更倾向于选择赤字财政来应对经济危机,认为赤字财

政政策(尤其在国家货币政策受限时),可以有效的刺激经济增长^[12]。

唐毅等运用向量误差修正模型(VECM)和有向无环图(DAG)法,从储蓄的角度检验了我国 1978—2009 年间的财政赤字政策的有效性,结果表明我国财政赤字政策有效地刺激了经济增长,增加了政府的税收和国民总储蓄^[13]。贾俊雪、郭庆旺通过构建两部门内生增长迭代模型,考察了我国 1978—2005 年间的财政赤字规则,发现长期原始赤字由税收收入融资,公共物质资本投资和债务利息支付由发行国债融资的财政规则,更有利于长期经济增长和改善政府财政状况,但政府应审慎对待大规模债务融资,以避免过度的赤字规模导致经济均衡稳定性的弱化^[14-15]。鲁忠堂、李为防通过构建 VAR 模型分析我国 1981—2012 年间的财政政策对产出和通胀的影响,结果表明我国应对金融危机采取的财政赤字政策短期是可以有效刺激经济增长,但在长期是无效的^[16]。刘金全等通过贝叶斯算法下的混频数据向量自回归(MF-VAR)模型,分析了我国 1996—2015 年财政、货币政策对经济增长的促进作用,发现在“新常态”时期,我国应以稳健型财政政策代替财政赤字政策,并配合以适度宽松货币政策来调节经济增长^[17]。

综上所述,我们可以看出国内外已经较为全面的研究了财政赤字这个问题,研究主要围绕财政赤字的可持续性、财政赤字的影响因素以及赤字政策产生的效应。本文也将聚焦于财政赤字的影响因素,依据财政赤字的弥补方式来探讨财政赤字与其他经济变量之间的相互关系,进而运用 VECM 向量误差修正模型来判断今年 3% 预算赤字率以及巨额债务额度的财政赤字政策合理性。

2 我国财政赤字的影响因素分析

2.1 我国赤字政策发展历程

总体而言,可以将我国 1993 年至 2015 年的财政赤字规模大体分为三个阶段:第一阶段 1993 年至 1998 年,全球经济平稳发展,我国财政赤字规模也相对稳定,赤字水平维持在 1 000 亿元以下。第二阶段为 1999 年至 2006 年,第二阶段的赤字水平基本维持在 1 500 亿元 3 200 亿元之间,增长幅度先增后降。其中,受 1997 年亚洲金融危机的影响,我国出口增速急剧下降,为应对经济下滑我国实施的积极的财政政策,因此,1999 年我国财政赤字规模增长了近 90%

注:①Hakkio&Rush, Tanner&Liu, Quintos 在传统协整检验政府收支模型中使用了中断数据,检验在发生结构性变化时的财政赤字的可持续性。

(如图1所示)。

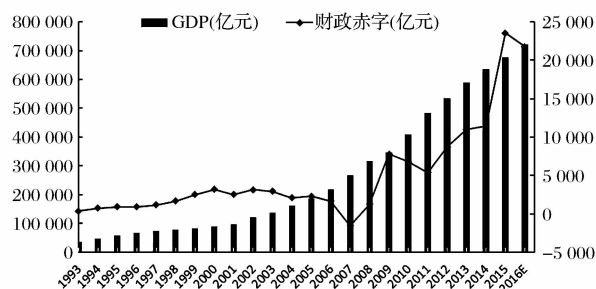


图1 我国1993年—2016年财政赤字规模

第三阶段是2008年至今,相比2007年财政盈余,这一阶段的财政赤字水平出现了大幅度变化:连续两年激增。2010与2011年小幅降低,2012年至今连续增长,2015年财政赤字规模更是达到了23 551亿元。这一阶段我国财政赤字的变化与同期全球经济的瞬息万变以及我国相应采取的政策紧密相关。2008年,为应对全球金融危机,我国再次启动积极财政政策配以适度的货币政策,以扩大投资拉动内需,避免经济持续下滑。

从2016年的政府工作报告中我们也可以看出,面对我国经济“三期叠加”^①的状态,政府将继续实施积极财政政策和稳健的货币政策:2.18万亿美元的财政赤字预算和3%的赤字率都是我国加大力度实施积极财政政策促进经济增长的有力证明。

2.2 财政赤字影响因素选取

政府弥补财政赤字的方式主要有两种:一是债务融资,即向社会公众发行国债或者增加外债;二是货币融资,即财政部直接向央行借款或者是财政部向公众出售国债,央行紧接着通过公开市场操作购入国债,这两种货币融资都是通过增加基础货币来实现财政赤字融资的。因此,我们有如下等式:

$$G_t + r_t D_t - 1 - T_t = D_t - D_{t-1} - 1 \quad (1)$$

因为基本赤字 DEF_t (不含债息):

$$DEF_t = G_t - T_t \quad (2)$$

所以式(1)可写成: $D_t = DEF_t + (1 + r_t) D_{t-1} - 1$

(3)

其中,式(1)的左端表示在 t 时期下一国财政赤字的总额,即 t 时期下基本财政收支的差额以及当期应偿还的债务利息支出。其中, G 代表当期财政支出, T 代表当期财政收入, r 为当期实际国债利率 ($r = i -$

f, i 为名义利率, f 为通胀率), D 为当期国债余额^②。

式(1)右端表示的是我国弥补财政赤字的方式。虽然我国已禁止政府向央行透支,但是央行通过公开市场操作回购国债等也是弥补财政赤字的一种货币融资。由于当前我国主要依靠国债来弥补财政赤字,因此本文为分析简便,下文将忽略货币融资这种方式的影响。

由于在 t 期内我国国民收入: $Y_t = (1 + g_t) Y_{t-1} - 1$

(4)

所以,在(3)式两边同时除以 Y_t 得到: $d_t = def_t +$

$$\frac{1 + r_t}{1 + g_t} d_{t-1} - 1 \quad (5)$$

$$\text{其中: } def_t = \frac{P_t}{Y_t} = \frac{G_t}{Y_t} - \frac{T_t}{Y_t} \quad (6)$$

将式两边减去 d_{t-1} 同时两式合并得到每期债务的变化:

$$\Delta d_t = d_t - d_{t-1} - 1 = def_t - \frac{g_t - r_t}{1 + g_t} d_{t-1} - 1 \quad (7)$$

所以,我们可以得到赤字约束条件(使(7)式均衡的条件)是:

$$def_t = \frac{g_t - r_t}{1 + g_t} d_{t-1} - 1 \quad (8)$$

其中, Y 表示我国国内生产总值, g 表示国内生产总值年增速, d 为当期国债余额占国内生产总值的比重, def 为当期财政赤字占国内生产总值的比重。

基于以上分析,我们得知,一国财政赤字的规模受多方面因素的影响。其中对赤字规模影响较为直接的是一国的经济发展现状与财政赤字弥补方式(发行国债),通货膨胀、利率等其他因素是通过影响国债和经济增长水平而间接影响赤字规模的。因此,下文我们将通过构建 VECM 模型研究经济增速、国债规模、通胀和利率水平对财政赤字产生的作用。

3 财政赤字 VECM 协整分析

2016年赤字政策的提出主要是基于全面实施“营改增”等结构性减税政策以及一定程度上的支出增加。政府试图通过赤字政策使经济重新回归正常平稳发展,进而改善我国政府财政状况。另一方面,2015年我国一般财政赤字就达到了23 551亿元人民币,我国政府债务规模已经十分庞大,未来若财政赤字若持续扩张,对我国财政以及整体经济发展都会造成极大的危害。因此,我们将通过 VECM 模型来评估我国这一阶段的赤字政策以及对未来相关财政指

注:①三期叠加:1. 增长速度换挡期;2. 结构调整阵痛期;3. 前期刺激政策消化期。

②国债余额:包括国内外债务。

标进行预测。

3.1 赤字影响因素选取

根据上文定性分析,本章我们将借用赤字率、国债负担率、GDP 增长率以及 CPI 增长率来分别衡量我国的财政赤字水平,国债水平,经济增长以及通货膨胀水平^①。

1)赤字率(def_t)。一般而言,财政赤字^②是指财政支出大于财政收入而形成的差额。它反映的是一国政府收支未能实现平衡的现象。赤字率(Deficit Ratio)指财政赤字占国内生产总值的比重。在此,我们以赤字率来衡量我国财政赤字的规模。

一般赤字率=(财政支出-财政收入)/GDP×100%(不含政府性基金等预算外收支)

2)国债负担率(d_t)。财政赤字与国债是密不可分的。相对于国债发行额及国债当期还本付息额指标来说,国债余额更能体现国债与财政赤字之间的交互效应。国债负担率指国债累计余额占国内生产总值的比重。基于此,我们以国债负担率来衡量我国的国债规模。

国债负担率=累积国债余额/GDP×100%

3)GDP 增长率(G_t)。GDP 是国民经济核算的核心指标,它反映一国(或地区)的经济实力和市场规模。这里我们选择 GDP 增长率指标来代表我国的发展水平。

4)CPI 指数增长率(C_t)。CPI 是度量通货膨胀的一个重要指标。根据上述赤字率的计算公式(8),这里将通胀和利率对财政赤字的影响用 CPI 指数增长率来代替。

3.2 财政赤字 VECM 模型检验

首先,我们定义在一定时间 t 内,我国有赤字率(def_t)、国债负担率(d_t)、GDP 增长率(G_t)和 CPI 增长率(C_t)这四个变量,我们假设财政赤字的反馈关系是:

$$def_t = \beta_0 + \beta_1 d_t + \beta_2 G_t + \beta_3 C_t \tag{9}$$

3.2.1 平稳性检验

首先,对我国 1993 年至 2015 年以来的赤字率、国债负担率、GDP 增长率以及 CPI 增长率进行 VECM 模型估计,运用模型来分析变量之间的协整关系。首先要对这四个变量进行单位根检验(ADF 检验),检验其平稳性。检验结果如表 1 所示。

表 1 单位根检验结果

变量	ADF 值	P 值	一阶差分变量	ADF 值	P 值	结论
def_t	-1.643	0.460 6	Δdef_t	-3.567	0.006 4	def_t 为 I(1)
d_t	-3.082	0.027 9	Δd_t	-5.413	0.000 0	d_t 为 I(1) 绝对平稳
G_t	-2.048	0.265 7	ΔG_t	-4.023	0.001 3	G_t 为 I(1)
C_t	-2.035	0.271 3	ΔC_t	-4.900	0.000 0	C_t 为 I(1)

注:滞后项依据信息准则得出,ADF 统计量的临界值根据蒙特卡罗模拟得到。

根据四个变量的 ADF 检验结果可知, def_t, G_t, C_t 即使在 10%的显著性水平上也不能拒绝原假设,即存在单位根,因此我们还要再对变量做一阶差分,得到的一阶差分序列 $\Delta def_t, \Delta d_t, \Delta G_t, \Delta C_t$ 在 1%显著水平上均拒绝了单位根假设。据此我们可以认为四个变量的一阶差分序列都是一阶单位根序列,是平稳的。

3.2.2 协整检验与 VECM 模型检验

为分析我国赤字率、国债负担率、GDP 增长率和 CPI 增长率之间的相互影响关系,我们将采用 Johansen 的协整检验方法对四个变量做协整分析。首先要确定他们的协整秩,即确定共有多少个线性无关的协整变量,结果如表 2 所示。

表 2 协整检验结果分析

原假设	特征值统计量	迹统计量	5%临界值	最大特征值	5%临界值	结论
协整秩为 0(无线性无关向量)	0.000 0	70.013 5	54.64	37.723 2	30.33	拒绝原假设
协整秩为 1 (至少存在一个线性无关向量)	0.848 4	32.290 3*	34.55	25.076 8	23.78	接受原假设

注:①由于我国是从 1993 年才正式采用国际通用的 SNA 体系来核算我国国内生产总值的,所以本文选取的的数据是 1993 年至 2015 年的。数据主要来源于国家统计局网站。

②财政赤字:这里指总赤字,即包含了政府债务还本付息的收支差额。

表 2 的结果显示,在包含常数项与时间趋势项的协整秩检验结果表明,只有一个线性无关的协整向量,从最大特征值检验也表明,可以在 5% 的显著水平上拒绝“协整秩为 0”的原假设,但无法拒绝“协整秩为 1”的原假设。因此,我们认为这四个变量之间确实存在着一个协整关系。因此,我们可以构建上述

赤字率模型(9)。

在协整分析的基础上,下文将采用 Johansen 的 MLE 方法估计该系统的向量误差修正模型(VECM)来分析我国赤字率、国债负担率、经济增长以及 CPI 增长率之间的相互关系,VECM 模型估计结果如下表 3 所示。

表 3 VECM 模型估计结果

变量名称	变量符号	协整方程	def_t	d_t	G_t	C_t
赤字率	def_t	1				
国债负担率	d_t	-0.1581^{***} (-4.31)				
GDP 增长率	G_t	0.6614^{***} (10.44)				
CPI 增长率	C_t	-0.1325^{**} (-2.55)				
赤字率差分	Δdef_{t-1}		0.8320^{***} (2.74)	2.0726^{**} (2.07)		3.1283^{***} (3.15)
	Δdef_{t-2}			1.5771^* (1.95)		
国债负担率差分	Δd_{t-1}		0.2210^{***} (3.03)			
	Δd_{t-2}					-0.8833^{***} (-3.64)
GDP 增长率差分	ΔG_{t-1}					1.3570^{**} (2.12)
	ΔG_{t-2}		0.7029^{***} (2.85)	2.1018^{***} (2.59)		
CPI 增长率差分	ΔC_{t-1}					
	ΔC_{t-2}		-0.1485^* (-1.94)	-0.5523^{**} (-2.19)		
常数项	β_0	-0.0509	-0.0458^* (-1.91)	-0.1475^* (-1.87)		
协整项			-1.1605^{***} (-4.06)	0.3125 (0.03)	-0.3028 (-0.32)	0.6593 (0.70)

注:括号内为估计值的 t 值,*** 表示在 1% 的水平上显著,** 表示在 5% 的水平上显著,* 表示在 10% 的水平上显著。

表 3 的实证结果显示的是协整方程所代表的长期均衡关系,可以看出由赤字率、国债负担率、GDP 增速以及 CPI 增速构成的协整方程在上述误差修正模型中显著。模型结果如下:

$$deft = -0.0509 + 0.1581dt - 0.6614Gt + 0.1325Ct$$

(10)

模型估计结果从长期来看,国债负担率与赤字率呈正比,国债规模的扩大一个单位会造成赤字率扩大 0.1581 个单位。GDP 的增长率在长期与赤字率有负向关系,这说明长期持续使用赤字政策以及大规模的财政赤字对我国经济会造成负向的影响。CPI 增

长率与赤字率之间呈现正向关系,且系数 0.1325 小于国债负担率的系数 0.1581,表明财政赤字规模的扩张会一定程度上导致通货膨胀。相反,通货膨胀率的上升也会造成财政赤字的增加。

表 3 的模型结果也显示出了短期内的 VECM 模型,从赤字率的影响因素来看,短期债务和短期经济增长都与财政赤字有着正面影响(两者均在 1% 水平下显著),这是因为短期内债务负担率的增加会通过利息负担和债务到期导致的债务偿还增加财政开支,从而提高财政赤字水平;而在短期,财政赤字也在一定程度上会促进经济的增长,这也是我国在经济危机

爆发时采取积极财政政策的原因。从债务负担率的影响因素来看,短期债务负担率的变化均受到财政赤字、经济发展水平以及通货膨胀水平的影响。与赤字率影响因素相类似,短期债务的变化同赤字率与GDP增速呈正相关。

最后,从通货膨胀的角度来看,短期内,赤字规模、国债规模以及GDP的增长都会对通货膨胀产生显著影响。在国债市场和金融市场不完善时,巨额的国债会使人们对政府偿还债务的能力失去信心,那么政府只能通过印钞或者向央行借款来弥补,从而造成严重的通货膨胀。另一方面,央行为了维持利率稳定,发行国债后会通过公开市场操作的方式购入国债,在一定程度上这就相当于央行在进行货币融资了,会导致通货膨胀的出现。

4 结论与建议

根据我国2016年政府工作报告内容可知,2016又是实施积极财政政策的一年,同时也是赤字财政的一年。而今年的财政赤字,主要是为进一步减轻企业负担而减税降费,以及一定程度上增加政府支出。其中,减税降费将减轻企业和个人负担,但会造成财政收入的大幅减少;同时,政府将通过适当的增加必要的财政支出和政府投资,加大对民生等薄弱环节的支持。

综上所述,本文运用向量误差修正模型(VECM)研究了我国财政赤字、国债、通货膨胀以及经济增长等变量,分析了这几个变量之间的协整关系,且通过协整的长期均衡我们可以看出,我国在1993年之后的财政政策主要受经济环境的影响比较大。在长期,财政赤字和国债规模以及通货膨胀成正比,这主要是我国主要通过发行国债的方式来弥补财政赤字;另一方面,赤字政策也会通过国债的方式引起通货膨胀。然而,赤字财政的长期运用是不利于经济的发展,相反在短期对经济有促进作用,可以有效的刺激经济。这主要是因为短期可以通过赤字政策的方式来增加需求,促进经济的增长,但是在长期政府财政的不断扩张可能会引发政府债务危机,影响政府偿还债务的本金和利息的能力,从而引起财政风险,进而对我国经济发展造成危害。当然,我国财政赤字政策对国内以及全球经济发展走势都十分敏感,今后采取何种形式的财政政策依然要依据当期具体的经济背景,但要严控财政风险。

基于此,政府应注意:①走出欧盟《马斯特里赫特条约》(以下简称为《马约》)赤字率的误区。《马约》中对一国赤字率和债务负担率的判定是当时在90年代

初限制欧盟区国家政府的条件,这对于我国来说并不一定适用,但可以认为是一个警戒线。因此,我国应根据国内经济真实发展现状来制定相应的财政政策。

②积极财政政策的拓展。从本文的实证结果来看,长期实施积极财政政策是不利于财政的可持续性以及经济发展的,我国应逐步淡化积极财政政策力度。然而,由于目前我国面临着较大的经济下行压力,货币政策又趋于疲软。因此,此期间依然要依靠财政政策发力来刺激经济发展;政府应在减税的同时,合理调节政府支出结构,将财政支出方向逐渐转向民生需求服务业,注重环境保护、社会福利等方面。

参考文献

- [1] EVSEY D DOMAR. The burden of debt and the national income[J]. American Economic Review, 1944, 34(4): 798—827.
- [2] WILLEM H BUITER. Torsten persson, patrick minford: a guide to public sector debt and deficits[J]. Economic Policy, 1985, 1(1): 13—79.
- [3] HENNING BOHN. The sustainability of fiscal policy in the United States[G]. CESifo Working Paper, 2005: No. 4.
- [4] OSCAR BAJO-RUBIOA, CARMEN DIAZ-ROLDANB, VICENTE ESTEVE. US deficit sustainability revisited: a multiple structural change approach[J]. Applied Economics, 2008(40): 1609—1613.
- [5] 郭庆旺, 吕冰洋, 何乘才. 我国的财政赤字“过大”吗? [J]. 财经经济, 2003(8): 37—41.
- [6] 李美洲, 韩兆洲. 非线性财政政策效应下财政赤字可持续性研究[J]. 统计研究, 2007(4): 51—57.
- [7] 涂立桥. 基于I(d)模型的我国赤字财政可持续性检验[J]. 统计与决策, 2008(3): 66—67.
- [8] 白彦锋, 叶菲. 美国财政赤字状况及其可持续性分析: 基于蓬齐博弈与非蓬齐博弈的分析[J]. 中央财经大学学报, 2014(2): 3—12.
- [9] 夏诗园. 跨期预算约束条件下中国财政可持续性的实证研究[J]. 新经济, 2016(2): 2.
- [10] BDOUGLAS BEMHEIM. Budget deficits and the balance of trade[J]. Tax Policy and the Economy, 1988(2): 1—32.
- [11] BARBARA ANNICCHIARICO, NICOLA GIAMMARIO-LI. Fiscal rules and sustainability of public finances in an endogenous growth model[G]. European Central Bank Working Paper, 2004: No. 381.
- [12] STEVAN GABER. Economic implications from deficit finance[G]. Berg Working Paper, 2010: No. 69.
- [13] 唐毅, 黎明, 许璞. 我国的财政赤字政策是有效的吗? ——基于储蓄视角的有向无环图分析[J]. 财经问题研究, 2011(12): 84—89.
- [14] 贾俊雪, 郭庆旺. 财政规则、经济增长与政府债务规模[J]. 世界经济, 2011(1): 73—92.
- [15] 李永刚. 中国国债弥补赤字效应研究[J]. 金融经济研究,

2013(6):14—21.

[16] 鲁忠堂,李为防. 中国财政赤字和国债政策的经济增长效应研究[J]. 特区经济,2014(1):68—69.

[17] 刘金全,解瑶姝,龙威. “新常态”下中国财政政策与货币政策选择的新视角[J]. 经济问题,2016(3):14—21.

[18] 刘溶沧,马拴友. 赤字、国债与经济增长关系的实证分析——兼评积极财政政策是否有挤出效应[J]. 经济研究,2001(2):13—28.

[19] 王志刚. 中国积极财政政策是否可持续[J]. 财贸经济,2012(9):53—61.

[20] 邓晓兰,黄显林,张旭涛. 公共债务、财政可持续性与经济增长[J]. 财贸经济,2013(4):83—90.

[21] 姜欣. 财政风险的国债和赤字依存度研究[J]. 经济研究,2014(10):86—88.

[22] 吴秀玲,魏博文. 政府债务、财政赤字与经济增长的动态研究——基于中国数据的分析[J]. 经济问题,2015(7):48—51.

Research on the Effect of Fiscal Deficit in China under the New Situation

——Based on VECM model

LI Qian, ZHANG Can, HUANG Qian-li

(University of Shanghai for Science and Technology, Shanghai 200093, China)

Abstract: China's economy will continue to face downside risks in 2016, while China will intensify the implementation of active fiscal policy with the highest budget deficit this year. It is uncertain that the impact of the active policy on our country's economic development. On the one hand, it can well solve the problem of insufficient effective demand. But in the long run it will bring great financial pressure to the government. Therefore, we will explore the factors that affect our budget deficit based on the way to make up for it. Furthermore, we will use the Vector Error Correction Model to analyze the impact of China's fiscal deficit policy in the long run and short range, and then put forward the corresponding recommendations.

Key words: fiscal deficit; public debt; economic growth; inflation; VECM model

(上接第 137 页)

参考文献

18

[1] 杨文志. 现代科技社团概论[M]. 北京:科学普及出版社,2006:13.

[2] 林方雄. 以项目为抓手,服务社会经济发展[C]//中西南学会学研究第 30 届年会论文集. 重庆,2012:89.

[3] 刘树君. 我国科技社团的社会职能定位[J]. 河北工程大学学

报:社会科学版,2010(2):8—9+14.

[4] 董亚峥,韩晋芳. 美国物理学会分支机构的管理经验[J]. 学会,2014(1):25—32.

[5] AMERICAN PHYSICAL SOCIETY. 2015 Annual Report [R]. 2015.

[6] 张国玲,田旭. 欧美国家科技社团发展的机制与借鉴[J]. 科技管理研究,2011(4):24—27.

Actively Carry out Policy Advice, Improve the Capability of Science and Technology Societies

in Serving the Social and Economic Development

——Experience and enlightenment of American Physical Society

LEI Chong-ge, SHANG Zhi-cong

(University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China)

Abstract: This article clarified the content and requirements of science and technology societies in serving the socio-economic development, analyzed the main activities related to policy advocacy of APS, summed up its advanced experiences and the enlightenment to China's science and technology societies, hoping to provide policy recommendations to improve the capacity of serving social and economic development for China's scientific and technological societies.

Key words: science and technology society; American Physical Society; policy advocacy; enlightenment