

新型城镇化背景下的产城融合发展思考

赵先超, 申纪泽

(湖南工业大学 建筑与城乡规划学院, 湖南 株洲 412007)

摘要:基于社会转型时局与产城融合理念的提出,从时间维度、空间格局、产业特征以及价值导向四大层面对新型城镇化背景下的产城融合理念进行再认识。在当前时代发展的大趋势之下,城市的发展应该逐步完成由物的城镇化向人的城镇化转型;由工业文明向生态文明转型;由功能主义过渡到人本主义继而朝多元共生的价值取向转型。未来阶段,“产”、“城”间的融合会呈现出“产”、“城”、“人”、“境”、“文”多要素碰撞与融合的发展格局。

关键词:产城融合;新型城镇化;转型发展;多元共生

中图分类号:TU981 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1807(2016)05-0013-05

“城镇化”是人类文明进步的趋势,也是城市研究者、规划师们普遍关注的焦点问题之一。作为衡量城市发展水平的重要指标之一,城镇化率是我国社会经济发展进程中一直追求的目标。中央两会后,“新型城镇化”概念的提出很快成为了热议。改革开放以来,纵观我国城镇化推演进程,每年约以1个百分点的增速前进,其速之快令人震惊。然而,与城镇化快速发展相伴随的是,长期以来,我国城镇化发展模式较为粗放,普遍出现了土地城镇进程远超前于人的城镇化进程、新兴城镇管理水平偏低、公共服务欠缺,进城人口配套较滞后等问题。因而目前我国的城镇化发展急需摆脱“重速轻质”、“有城无产”、生态成本透支等窘境。随着城镇化的持续推进,建立在传统经济思维模式的大都市空间集聚优势愈加减弱,相反拥堵效应导致的扩散和郊区化逐渐成为了一种常态化格局,为了深层理解并解决这些城市问题,“产城一体”的概念开始被提出,并为城市的发展提供了新的方向^[1]。而新型城镇化所倡导的“城乡统筹、城乡一体、产城互动、节约集约、生态宜居、和谐发展”等理念更是细化了“产城融合”这一宏观的发展模式,在较大程度上能给城市的发展提供战略性的指导^[2]。在这种背景下,对新型城镇化背景的产城融合观进行探讨就显尤为重要。

1 概念解析

1.1 新型城镇化的“新”思维

综观当前理论界的研究动态,“新型城镇化”作为当今热点话题,目前虽无统一概念界定,但不同解说却存在一定共识。一般而言,新型城镇化强调以人为本、进城农民市民化、城乡一体化,以及基本公共服务均等化等,其以“城乡统筹、城乡一体、产城互动、功能完善、个性鲜明、生态宜居、社会和谐”为基本特征^[3]。其中的“新”主要体现为:

第一,贯彻“生态文明”的城镇发展理念。通过践行绿色城镇化的低碳、可持续等宗旨,着力建设生态、健康城镇,为生态文明夯实基础,将未来的城市发展引向集约、智能、绿色的新型城镇化道路。

第二,坚持“内涵为主,外延为辅”的城镇建设思路。由过去单纯追求城市规模和空间扩张,向提升城市文化、公共服务等内涵转型,以求进一步完善城镇的宜商、宜居、宜业等城市功能。

第三,主张“聚集与升级”的产业结构调整。深挖产业发展,充分发挥产业的聚集效应和规模效应,使新增城镇居民安居乐业,实现农村人口向城镇的转移,提高区域内生产力与人的消费能力,打造中国经济的“升级版”,从而促进产业与城镇的持续发展。

第四,传承独具特色的城镇文化底蕴。深层探索城镇文化内涵,注重从人文情怀角度充分满足当代人

收稿日期:2016-01-20

基金项目:湖南省哲学社会科学基金(14YBA132);湖南省情与决策咨询研究课题(2015BZZ012);国家统计局科学研究课题(2013LY107);株洲市社科课题(ZZSK16093)。

作者简介:赵先超(1983—),男,山东鄒城人,湖南工业大学,系主任,讲师,硕士生导师,博士,研究方向:资源开发与区域低碳发展;申纪泽(1991—),男,湖南长沙人,湖南工业大学,硕士生,研究方向:村镇社区人居环境设计。

的需求,树立“文化品牌”观念,力图改变“千城一面、百镇同貌”的同质化状态,使城镇保持独特的文化特色。

1.2 产城融合理念的“复兴”

“产城融合”理念的“复兴”始于“十二五”阶段^[4]。根据中国期刊全文数据库的检索,以“产城融合”为关键词的学术刊物,2010年有455篇,2011年有1604篇,2012年有2997篇,2013年有7301篇,2014年有10107篇,2015年1—9月就达到7036篇。由此可见,这一发展模式蕴含有丰富的理论价值与实践意义。但需要指出的是,“产城融合”并不是一个全新概念。由于城市是一个复杂的巨系统,其内涵既包含产业又囊括城市,可以说产业是城市发展的基础,城市是产业发展的载体,二者本身就是相伴而生、共促发展的关系。这一概念的“复兴”与我国开发区的发展态势密不可分。伴随着20世纪80年代以来改革开放浪潮的席卷,全球资本开始流向中国,开始了以工业化“指挥棒”的经济发展(阶段)。开发区作为招商引资的载体,成为我国社会经济发展的主要“助推手”。经过近30年的发展,与完善逐渐趋于成熟,并在各地区的发展中起着主导作用,例如上海青浦区2010年园区规模以上的工业总产值为997亿,占全区工业总产值的70%以上。然而除了开发区在经济发展中呈现助推作用之外,个别区域伴生的“飞地式”经济结构,则日益制约着开发区的进一步发展,开发区与周围城镇之间的融合问题也愈加凸显。这些问题具体表现在:城镇功能结构单一、产业发展模式滞后、难以跟上区域发展步伐,就业人群与消费结构不匹配等。而今,在转型发展的新时代,随着全球化浪潮的日益推进、开发区必须寻找到不同于以往的发展道路,适应产业转型升级的要求。因而产城融合发展开始成为转型时期的新趋势。

2 发展思考

正是基于新型城镇化的创新内涵与产城融合理念“复兴”的时代背景、当今的城镇发展模式开始呈现不同于以往的“常态化”特征,“产城融合”观念也被赋予了新时期的元素。因此对新型产城关系的理解也应该进一步从融合的时间维度、空间格局、产业特征与价值导向四大层面进行思考,这样才能打造新时代背景下城镇发展的“升级版”。

2.1 时间维度上的理性过程

事物的发展演变都遵循一定客观规律,城市与产业的发展也同样如此。总的来说,“产”、“城”之间的关系可以概括为“不平衡的相互作用”。首先,随着社

会进步和科技创新发展,两者都处于不断演进、完善的过程之中;其次,两者之间也存在着一种“交互作用”,这种作用能打破既有的平衡状态,并使得两者之间建立更高层级的动态平衡关系。所以,在新的时代背景下对“产城融合”的理解不能陷入静态、孤立、机械的形而上学式误区,必须建立一种理性的过程思维。

2.1.1 理性的产城发展观

地区之间发展水平的差异从某种层面上而言,其实是宏观发展的“时差”^[5]。比如沿海城镇与内陆城镇的发展差异、东部城镇与西部城镇的发展差异、长三角、珠三角地区与其他城市群区域的发展差异等。正是因为存在宏观发展带来的“时差”,各区域的城镇化发展方式、程度、效果也必然不尽相同,最终形成了区际间的“梯度发展”格局。这不仅反映了地区发展的一般规律,同时遵循了地区发展的“时势”。倘若无视这一客观规律,过度强调“均等化”、“无差别化”发展,必然会引起适得其反的后果。我们不难看出目前国内许多发展相对落后的地区,时常提出“跨越式发展”的转型目标,机械地套用产城融合的理念,这其实是缺乏理性产城发展观的表现。如果不顾及城镇的现实基础和产业发展的阶段特征强行融合、盲目融合,势必会引起现实发展动力与需求特征的严重脱节,继而导致大量“空城”、“鬼城”的出现,从而使城市陷入发展的困境,产业失去原本的活力,其“产”、“城”不但无法有机互融合,还落得两败俱伤的地步。

2.1.2 过程的产城发展观

理性的产城发展观念告诉我们,在不同发展阶段,由于产城间的主要矛盾和任务各有差别,因而融合的方式也有所不同。比如在老城区的产业结构调整中,经常主张“退二进三”的做法,而对于城市新区,更多提的是“产业联动”。所以,产城融合不仅是静态的“规划主张”,而且更应该是职能培育与完善、公众认知健全与优化的过程,无法在短期内“速成”,需要在相当长的一段时期里不断处理融合过程中遇到的“不兼容”矛盾,同时不断提出富有创新意识的融合方法。目前有一种“凡是‘新城’就是‘鬼城’”的极端说法,这其实也是缺乏过程观念的表现,应该说,首先“新城”在不同地区、不同阶段承载着各不相同的战略使命,不能一概而论;另外“新城”的发展存在一个较长的成长过程,单凭近几年的兴衰成败来判断,难免有失偏颇。这些类似观点的提出其实是对新时代背景下“产城融合”的过程特点缺乏正确而科学的认知。因此,站在新型城镇化背景下理解产城融合,必

须在时间维度上建立“理性过程观”，结合城镇发展的不同阶段，灵活地选择产城融合的方法，尊重地域间的“时差”，这样才能有效避免陷入空谈概念的误区。

2.2 空间格局上的宏观统筹

对新型城镇化背景下产城融合的讨论，除了要有时间维度上理性过程观念，在空间格局的把握上也应该建立起整体的统筹观念。

新型城镇化背景下的城乡统筹、区域统筹等观念要求我们树立更加整体、宏观的产城融合思维，因此对产城融合的理解就不能只停留在“局部”功能关系与组织方式上，应该要从城镇整体甚至区域层面出发，统筹把控功能与服务融合的课题。如若缺乏整体的融合发展观，功能体系之间“各自为政”势必会引发城市运行效能的低下。以某省产业集聚区建设的空间规划为例，该产业集聚区在前期规划的过程中，正是由于一定程度上缺乏贯穿整体的产城发展观念，而出现了一系列问题，主要表现在：

1)盲目扩张的产业规模。没有宏观的“统筹把控”思路，认为聚集区空间上的拓展就是产业的升级与发展，这就导致产业集聚区的规模过大，用地浪费的情况。目前该省现有的180个产业集聚区，总规划用地规模3180.48 km²，平均面积约17.67 km²（其规模分析分布情况如图1所示）。其中10~20 km²规模的产业集聚区，规模大小与城区建设规模相当，比例占到了47%，而超过20 km²也就是大于城区建设规模的产业聚集区所占比例也占到了17%^[6]。一定程度上讲，大的产业规模势必需要依托更好的地块发展条件，这样就会导致厂区整体布局零散、混乱，用地不经济，最终无法达到产城有机融合的目的。

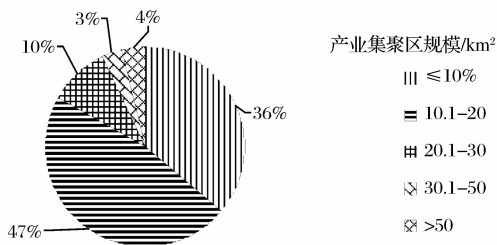


图1 某省产业集聚区空间规模统计图

注：资料来源于 <http://www.ha.stats.gov.cn/hntj/tjfw/tjfx/sxsf/ztfx/webinfo/2014/11/1415667531154094.htm>。

2)产业类型的“同质化”现象。缺乏整体的产城发展观，仅关注单个聚集区而忽视各聚集区间的“联动”作用，也往往会带来产业类型的“千篇一律”，缺乏活力。具体到上文所提省份的180个产业集聚区而

言，其发展基本以现有产业为基础，从而延伸出相应的产业发展路径，这些“自然衍生”出来的发展路径是否符合当地的实际情况，由于区域的发展具有较长的生命周期，目前还无法断言，但通过对这些产业集聚区的主导产业类型进行分析（如图2所示），不难发现其中问题——主导产业雷同率较高，其180个产业集聚区的产业类型仅仅分为物流产业、化工产业、食品加工、农副产品加工和轻纺工业等六类。这给我们带来了两个方面的反思，首先是产业集聚的空间规划应该更加注重对产业发展宏观层面的研究，更多地站在城镇或区域的维度来思考产业类型，调整产业结构。其次是，如若对目前城镇产业类型“同质化”现象熟视无睹，不通过适当措施加以应对，在不远的将来也有可能带来较严重的恶性竞争、市场垄断等问题，也往往会对健康产城关系的维系带来较为严重的影响。

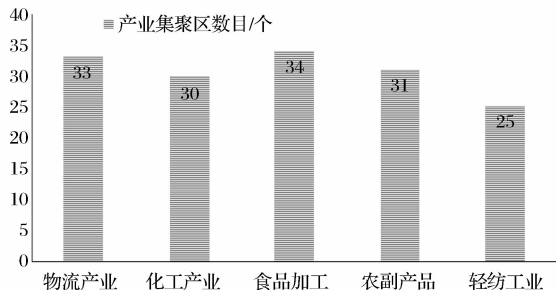


图2 某省产业集聚区主导产业同质化分析图

注：资料来源于 <http://www.ha.stats.gov.cn/hntj/tjfw/tjfx/sxsf/ztfx/webinfo/2014/11/1415667531154094.htm>。

由此可见，要将“产城融合”的理念有效贯彻到“新常态”背景下的城市发展之中，必须具备空间统筹发展的前提，否则将有可能引发“产业规模失控”与“产业类型同质化”等问题。

通过以上案例，我们应该明确，新时代背景下的产城融合发展模式必须在空间发展格局上树立起“整体”与“尺度”的观念，灵活的把握不同空间格局下的“产”、“城”关系，针对不同城镇的实际情况，迅速找到问题症结，对症下药，这样才能实现产城互促的新发展。

2.3 产业特征上的灵活创新

全球化与信息化的快速发展潮流使得产业分工体系进一步细化，同时也推进了产业的融合与创新。对于新兴产业而言，无论在类型特征，还是在过程特征方面都与既有产业大不相同，这种差异也会致使城市融合的服务需求发生变化。因此在新时代背景下探讨“产城融合”，首先应该正确认识这种新型产业特征，继而将新型产业的新生活力注入到产城发展之

中。以北京中关村科学城为例来看,其自身定位为战略性新兴产业策源地、体制机制创新的前沿阵地、科技成果转化辐射源以及区域创新的先行示范区。在这种定位背景下,其产业的集聚与转移方式表现出了灵活创新的特点,具体而言,诸如研发服务、信息服务、技术成果孵化等轻资产环节在北部研发服务和高新技术产业发展带聚集与重组,该片区发展目标是“成为生态良好、产业集群、用地集约、设施配套、城乡一体的研发服务和高技术产业集聚区”。而诸如中试、制造等产业的重资产环节则安排在南部高技术制造业和战略性新兴产业聚集区,其发展目标是“对亦庄、大兴为主的城市南部产业空间资源进行整治,拓展经济技术开发区的领域,同时加大管理体制的改革力度,继而带动房山制造业基地联动发展,打造电子信息、生物医药、装备制造、新能源、新材料等高新技术产业和战略性新兴产业集群,从而建设成为高新技术产业发展和对外辐射合作的重要承载区^[7]。”这种紧邻城区的布局与不同聚集区间的相对分散,可以从两个方面来解释:一方面,由于新型产业处于初创阶段,发展实力相对薄弱,对于城市综合服务环境有着较强的依存关系;另一方面,由于北面的研发科技聚集区产业规模较小,和中心城区联系紧密,可以很好利用中心城区的存量资源,从而减少土地租金成本;南面本身有房山制造业基地,新兴产业聚集区的加入能实现同质产业的联动发展,另外南部相对于北部,且对外联系更强,其区位条件更适合产业原料的配套(如图 3 所示)。

由此可见,这种新型产业引起的新型产城布局模式其实反映的也是服务需求关系的更新。因此,要善于抓住新兴产业带来的新机遇,从不同产业的实际成

长需求出发,用发展创新的视角来看待新型城镇化背景的产城融合的途径与方法。



图 3 北京中关村科学城适应产业发展的产城布局模式

注:资料来源于 <http://www.zgc.gov.cn/zgckxc2011/>。

2.4 价值导向上的人本主义

“产城融合”归根结底只是一种产城发展途径,如若缺少了“以人为本”的价值导向,规划一味注重经济利益的实现,一味注重城市化率的攀升,忽视人的情感体验与行为需求,那么我们提出的“产城融合”也只不过是城市增长主义本意下的“概念炒作”而已。

从中国科学院发布的《2012 中国新型城市化报告》中可以得知全国各城市人均通勤时间区间约为 20~50 min/d(如表 1 所示)。

表 1 各城市平均上班耗时情况统计表

上班花费时间较多城市统计表(前 10 位)单位:分钟				上班花费时间较少城市统计表(后 10 位)单位:分钟			
城市	上班所需时间	正常需要时间	堵车时间	城市	上班所需时间	正常需要时间	堵车时间
北京	52	38	14	威海	24	19	5
广州	48	36	12	南通	24	17	7
上海	47	36	11	海口	24	18	6
深圳	46	35	11	北海	23	17	6
天津	40	29	11	桂林	23	16	7
南京	37	31	6	南昌	23	18	5
重庆	35	30	5	东莞	22	17	5
杭州	34	22	12	银川	21	18	3
沈阳	34	22	12	西宁	19	17	2
太原	33	21	12	中山	18	18	0
唐山	33	20	13				

注:资料来源于 <http://news.365jilin.com/guonei/20121103/407675.html>。

在公交出行的前提下,按公交车正常运行速度 15 km/h 来计算,可以得知各城市人居通勤距离约为 5~12.5 km/d,继而能大致确定产城融合的单元规模,从而给城镇总体规划与产业空间规模的布局提供指导。例如在成都的天府新区规划中,就以人的最大出行距离与时间为依据,将单元产城综合体内的最大出行时间控制在 30 min 以内,最大出行距离为 6 km,每个单元的规模约包含 3~5 个最大出行距离,因此控制在 20~30 km²,在 1 578 km²的天府新区范围内共规划产城综合体单元 32 个^[8]。可以看出,这种基于对市民出行能力以及实际情况的产城布局规划,在价值导向层面就遵循了以人为本的原则。

应该指出的是,以上提到的情形由于只为说明问题而相对理想化。在实际的规划操作中情况往往复杂百倍,还需要考虑具体的产业类型、就业人口密度、区域地形条件、区位发展条件等等。但无论情况有多复杂,产城融合的核心与落脚点都应该遵循价值导向上的以人为本主义观念。

3 结语

城市是一个错综复杂的综合体,它的良性运作与发展离不开健全的运营管理制度、完善的基础设施配备、先进而富有活力的产业发展,以及人本导向的民生需求^[9-10]。因此,新型城镇化背景下的产城融合观就应该具备更加广泛的理论内涵与实践意义,即时间维度上的“审时度势”,空间格局上的“因地制宜”,产业特征上的“多元共生”以及价值导向上的“返璞归真”。

当前,转型潮流已经渗透到区域发展的各个层面,大到国家的顶层设计,小到具体行业的发展模式

研究。在这种潮流下,城镇化的主体对象将完成从“物”向“人”的转变;城市发展动力将由“工业”向“生态”转型;价值观念也将从原本的“功能至上”过渡到“以人为本”并继而向“多元共生”发展。在未来的城镇发展中,我们不仅需要“产”、“城”二者之间的融合,而且应该把市民的情感体验、行为诉求、人居环境的生态建设以及地域文脉等元素加入其中,实现“产、城、人、境、文”等多要素的碰撞与互融,完成从“产城融合”向“多元融合”的转型。

参考文献

- [1] 李磊. 产城融合理念下的控规编制研究[J]. 西部人居环境学刊, 2014(6): 89-94.
- [2] 曹海涛. 城乡统筹导向下长治市“城边村”转型模式及规划策略研究——以塔岭山片区为例[D]. 西安: 西安建筑科技大学, 2014.
- [3] 梁满和. 以珠海为例浅谈新型城镇化背景下的村居规划编制[J]. 中华民居, 2014(12): 40.
- [4] 李文彬, 陈浩. 产城融合内涵解析与规划建议[J]. 城市规划学刊, 2012(7): 99-103.
- [5] 杜宝东. 产城融合的多维解析[J]. 规划师, 2014, 30(6): 5-9.
- [6] 黄向球, 高聿, 麻永建, 等. 河南省产业集聚区空间规划引导研究[J]. 河南科学, 2014, 32(8): 1648-1653.
- [7] 佚名. 中关村国家自主创新示范区发展规划[EB/OL]. (2014-04-26). <http://www.zgc.gov.cn/sfqgk/75929.htm>.
- [8] 邱建. 四川天府新区规划的主要理念[J]. 城市规划, 2014, 38(12): 84-89.
- [9] 李文彬, 张昀. 人本主义视角下产城融合的内涵与策略[J]. 规划师, 2014, 30(6): 10-16.
- [10] 刘畅, 李新阳, 杭小强. 城市新区产城融合发展模式与实施路径[J]. 城市规划学刊, 2012, 7(1): 104-109.

Reflection on the Development of Industry-City Integration in the Background of New Type Urbanization

ZHAO Xian-chao, SHEN Ji-ze

(School of Architecture and Urban and Rural Planning, Hunan University of Technology, Zhuzhou Hunan 412007, China)

Abstract: In the background of society transformation and industry-city integration theory, the new industry-city integration concepts was re-explored under new type urbanization background from time dimension, spatial pattern, industrial characteristics and value orientation. The results showed that under the current time trend, the development transition of cities should gradually from material to public, from industrial civilization to ecological civilization and from functionalism to humanism then to multi-dimensional paragenesis. In the future, industry-city integration will appear a collision and mixture development pattern of more elements such as industries, citizens, people, environments and cultures.

Key words: industry-city integration; new type urbanization; transformation and development; multi-dimensional paragenesis