

对我国评刊体系相关问题的分析

——形成我国评刊体系的社会环境

李海昕

(公安部第一研究所《警察技术》杂志, 北京 100048)

摘要:审视我国现有科技期刊评价体系,呼吁理性评刊系统。通过梳理我国科技期刊发展、研究环境;介绍国际情报学界兴起的几个成熟的学术派别,挖掘传媒理论对期刊评价的影响,分析我国现行期刊评价体系存在的问题。发现我国科技期刊受国际评刊体系影响,当前以“影响因子”为主导的各种期刊评价体系,用期刊的外部指标作为衡量的参数,已经垄断了我国的评刊市场的垄断评刊方法。认为学术期刊的使用价值不同于旅游、导购等市场性期刊,其价值在于其长远的根本性作用,服务于创新技术科学的发明,因此不应用近视的市场眼光来看待学术性科技期刊的价值。

关键词:研究环境;传媒理论;期刊评价;学术价值

中图分类号:G237.5 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1807(2015)08-0102-05

中国科技期刊的评估在改革开放以来引起无休止的异议,原因是多方面的。除却外部因素,仅就期刊界的内部因素而言,主要是改革开放的社会需求与我国期刊运营体制的矛盾所促成的。长期以来,我国的科技期刊,特别是学术性期刊,都是依附在计划经济体制管理下的科研和高等教育机构下运行的,主要依靠财政支付。学术性的期刊都是为小众服务的,而且其服务对象——中国高级知识分子也无力个人支付购置期刊的财力。这部分期刊的销售对象仍然是国家计划经济的单位——图书馆、资料室。大多数期刊的印刷量在千份以下,无从维持运营,更与赢利无涉。目前,大多数我国的学术期刊,响应改革开放的形势,学习国外类似期刊所收的版面费。但因中国的国情所限,不足以支付期刊日常运行。由于此等种种因素,国内学术性期刊不得不在争取行政补助上多作文章,以获得较好的环境,评刊成为争取各种行政补助的重要方式。

1 我国期刊研究环境

期刊作为社会传播媒体之一,在我国始终未获得应有的社会地位。近代期刊发源于西方,我国近代社会及自然科学的研究远远落后于近代西方国家是客观事实。解放后,全国致力于经济恢复和建设,全国的媒体或信息事业的建设,更落后于经济事业的发展。

期刊作为媒体的一种形式,与报纸、书籍、电视、广播是相互补充的传播工具,在现有的各种媒体工具中,它以深入分析、研究为特点。由于我国科学研究事业仍处于急起直追世界水平的初级阶段,这种状态直接影响我国报道研究先进水平的期刊(杂志)。前中国科学院院长卢嘉锡先生曾言,期刊要作到“科研工作的龙头和龙尾”,则必须有科研工作本身的成就,即可供期刊报道的科研工作成就。科研的成就取决于科研的投入。虽然我国提供科学研究资金在逐年增加,但仍远远不够。此外,还有原有的科研基础、管理体制的局限等干扰因素,想使我国期刊(杂志),特别是原创性的学术期刊达到世界强国的地位,还有不少距离。现实的情况也说明,我国建立期刊强国的号召,虽然已发出多年,但至今仍未落实,也是确有原因的。

2 国际期刊发展的不平衡规律

学术期刊是进行学术交流的基地之一。追求国际认可的作者,总是希望自己的发明、发现能最快地在国际范围内获得公认,并追求反响。早于我国学术期刊的一大批国际学术期刊,早已占领各个学科的阵地,并已承担交流任务多年,已经成为世界上传播学术思想的稳定平台。除《Science》、《Nature》这些覆盖全科学领域的权威学术期刊外,不同专业还有一大

收稿日期:2015-04-30

作者简介:李海昕(1976—),女,吉林长春人,公安部第一研究所文献部,副主任,副编审,编辑学学士,研究方向:期刊管理。

批如《柳叶刀》、《Cell》等等专业性学术期刊吸引着世界各国的科技工作者向其投稿。再加上当前英语已是世界科技的通用语言,多年的成绩使得这些名刊已成为各行各业科技工作者交流的汇集中心,这些“名牌效应”、“马太效应”的影响,不是短期内可以动摇或消除的。实际上,学术期刊的中心是随科学研究的中心而转移的。世界的学术中心,从西欧大陆转移到英美已经有近 200 年的历史。中国学术期刊期待成为学术中心的愿望,不是短期内可以一蹴而就的。

3 媒体的传播理论及其对期刊评价的影响

任何一种传播学理论都是由三个不可分离的部分组成的:①人与人交流功能化模型;②对权力/文化关系的判断;③统领全局的政治秩序观。人文科学、社会科学和自然科学等三大领域统括了传媒的全部,缺一不可^[1]。

如上所述,我国的传播学研究,目前还处于世界研究的边沿区域,仍未登堂入室。而近百年世界传播学的研究已经形成以经验—功能学派和批判学派为主的两大学派^[2]。

3.1 经验学派

传播学的经验学派,主要指以美国学者为代表的传统学派,他们在传播学研究中占有主流地位。他们多从行为主义角度进行研究,在研究中注重经验材料和实证考察,故自称为经验学派。经验学派以实验主义为信条,技术统计为手段,效果研究为重点,服务体制为导向,经验学派着眼于事实判断,目的在于揭示传播活动的事实真相,进而把握其中的运行规律。经验学派中的经验—功能主义学派的传播理论是期刊,特别是以自然科学为主的期刊古老的办刊宗旨^[3]。

经验—功能主义学派应用于期刊评估是 1938 年英国文献学家布拉福德(Bradford)所推出的“核心区期刊”理论,进一步发扬的是美国信息技术研究所所长加菲尔德(Garfield)在 20 世纪 70 年代推出 SCI 上影响因子(Q)等定量指标。1979 年在美国信息技术研究所(ISI)出版的美国的期刊引证报告(JCR, Journal Citation Report)中,提出了论文引用量与被引期刊间的数量关系曲线。根据 1969 年 4 季度统计,美国信息技术研究所数据库中 152 种期刊统计的被引文量即占该数据库总引文量的 50%;而统计该数据库中 2 000 种期刊的引文量,也仅是该数据库的总引文量的 84%。即相当于除前 152 种期刊的 1 848 种期刊的被引文量,仅为该数据库中引文的 34%,仅相当于 152 种前统计期刊的 68%。由于这些数据“证明”的效果,我国即有人响应,认为:“加菲尔德用根据

社会反馈的引文率来评估‘核心期刊’要比按布拉福德用载文量来评估‘核心期刊’客观得多”。但当即有人持反对态度。1971 年,美国作者温托斯克(Weinstock)发表专著,具体分析了论文作者应用他人著作时的 15 项不同的目的(Thorne),具体为:

- (1)对开拓者表示敬意;
- (2)对有关著作给予肯定(对同行的成就表示敬意);
- (3)对被引者科研所采用的方法、设备进行的验证;
- (4)提供背景性资料;
- (5)对作者本人的著作的纠正;
- (6)对他人(包括被引者)著作的纠正;
- (7)对他人(包括被引者)著作的批评;
- (8)为作者本人的论点寻找可靠的依据;
- (9)提请注意即将发表的著作;
- (10)对未被充分传播、标引或未被引用的文献给予引导;
- (11)验证数据,如物理常数等;
- (12)检查原始出版物中是否曾对某一观点或概念进行过讨论;
- (13)检查原始出版物或其他著作是否曾讨论过某一人名、概念或术语;
- (14)否定他人(包括被引文作者)的著作或观点;
- (15)对他人(包括被引文作者)的优先权提出异议。

以 15 项引文的目的而论,仅有第(1)、(2)项是属于对被引文所完全肯定的,仅占全部引文行为的 1/7 以下;而其中第(6)、(7)、(14)、(15)项则为明确否定或反对的含义,占 2/7 的比例。由此而论,加菲尔德将被引文一律计算为肯定的方面甚无道理。而对加氏理论的运用,已成为包括中国目前经验学派计算的依据实属误解。

在加氏理论提出 8 年后,同是美国情报学家的索恩^[78],发表专著,指出存在的六种“垃圾引文”,他所列举的六种引文垃圾是:

- (1)为阿谀某人的引用;
- (2)为自翊为目的的引用;
- (3)为相互吹捧而带有偏见的引用;
- (4)为支持某一观点的引用;
- (5)为维护某一学术研究派别利益的不正常的引用;
- (6)因迫于某种压力的引用。

索恩所指出的“引文垃圾”不仅出现在美国,在我

国的期刊等媒体上也决非少见。不仅如此,当我国盛行以“影响因子”为评刊标准的大环境下,甚至于少数期刊本身,也为提高自身的影响因子,不惜要求来稿者,多多引用该刊发表的论文。以至于在我国出版的期刊中,竟出现了自引率达到83%~93%的“垃圾期刊”,证实了索恩所言“垃圾引文”在中国的“发展”!

3.2 批判学派

媒体传播的批判学派在19世纪初即有活动^[4]。1802—1835年英国威廉·贝内特在创办《世纪记事报》时,即揭露新闻界在津贴制度下,丧失独立性的报格,与官方狼狈为奸。贝内特曾被马克思誉为“报刊鉴定家”(马克思,恩格斯,1965)。1962年英国文化研究批评学派鼻祖雷蒙德·威廉斯(Reymood Williams)发表民主现实主义杰作《传播现象》,将传播体制分为专制式、家长式、商业式、民主式等四种,他认为“批评媒介产品不应孤立地就文本论文本,而应把文本分析同产生这些产品的制度机构、习俗及社会结构的考察联系起来”。雷蒙德批评媒体的《电视、科技与文化形式》一文中,拉斯维尔模式的五个问题(即谁、说了什么、通过什么渠道、向谁说、取得什么效果)遗漏了对真正的社会和文化过程至关重要的“意向”问题,即“为了什么目的”,认为麦克卢汉的媒介理论回避社会意向是一种技术决定论。

美国传播批评学派约瑟夫·普利策于1883年在纽约出版《纽约世界报》,宣称“我讲话的对象是全国人民,而不是少数人。”公开提出报纸宣扬真理,为多数人服务的目标,而不是针对少数统治者。值得一提的是,现代美国颁发的最高新闻奖即是以普利策命名的。因此概括而言,批评学派认为人具有社会性和历史性,不可以作为物来抽象测量,传播不是中立的过程^[5],而是渗透着统治集团的利益和意识形态、研究者有价值立场是必然的。他们研究的是统治集团如何控制和利用传播媒介的受众进行意识形态的灌输,受众在这种环境中如何被异化。

3.3 媒介环境理论

有人将持媒介环境理论视为媒介传播学派的第三种学派^[6]。媒介环境理论认为,“就具体情况和短期而言,人们可以选择、使用和规划媒介,又在很大程度上塑造社会的特质和推动社会历史的变迁。但应着眼研究媒介环境的长远影响。”对于媒介环境理论,有学者认为它并非第三学派^[7],是因为其代表者来自于经验学派或批判学派,与其有密切的联系,不能构成独立的学派。但从众多的评论中可以看出,国际媒介学的研究不仅形成了成熟的学术派别,而且深入到

人类本身与媒介的关系上,展开了深入的探讨。反观我国的传媒界,包括期刊在内,目前还在技术决定论的时期徘徊,批评学派的影响尚微乎其微。自然离“技术决定论的涅槃”甚远,因为技术决定论正处于绝对的统治地位。

3.4 传播理论对我国科技期刊评价的影响

传播理论主要讨论媒介的社会功能、作用、方法、目的,具体应用到期刊上,可指导科技期刊的办刊方向和具体实践的各个方面,从历史上来看,这些理论的发源地是从人文、社会科学开始的^[8],但显然,作为人类社会一部分的自然科学期刊也不可能回避这些规律。定量文献学的出现,特别是用于期刊评估体系中的“影响因子”论的使用与普及,显然是受“技术决定论”的影响,属于用精细计算的典型经验—功能主义学派的做法。科技期刊虽然不是直接研究社会和人文科学的媒介,但是仍是处于具体社会之中,不可能脱离社会和人文的影响。下面仅就几个不完整的方面加以说明。

3.4.1 选题与出版

科技期刊的同行评议制度赋予科技期刊编辑以如下的权力:即①选择来稿的评议者;②赞同或否决议议者的建议,导致论文最终决定发表或拒载;③编辑对自身喜欢的“热门话题”的选择;④未能根据科学价值,而更多是基于政治(行政)的考虑所作的决定。

这些是国际科技期刊在选题时即决定是否录用在本期刊上发表的一般规律,但对于我国现阶段发展现状而言仍有其中国特点。中国改革开放的三十年,一直处于追求开放、国际化的浪潮之中,在“追赶国际先进水平”的目标下,科技期刊界的主流也不能例外,特别是在文化先行、科技先行的口号下,科技期刊更是如过河的卒子,只好一直往前。特别是国内某些主管部门强调,用国外三大检索系统^[9],即《SCI》(《科学引文索引》)、《EI》(《工程索引》)、《ISTP》(《科学技术会议索引》)提供的检索来评价中国科技期刊水平下,更加重了压力。某些高校和科研机构为了排名,争取国内优势地位,取得各种精神、物质上的实利,对本单位人员发表论文被上述三大检索系统收录者,予以重奖等多种鼓励,使得国外科技期刊(也即上述三大检索系统收录的主要对象)不请自来、无功获得大量中国本土科技论文作者的优质稿件。而国内科技期刊99%以上被排斥在上述三大检索系统之外,使本土工作者根本无缘享受这些优厚待遇,这显然增加了国内科技期刊的组稿困难。这些国内科技期刊选题上存在的困境显然主要是国内各种形式管理体系、评价科

技期刊和论文的体制等所造成的。几乎与国内科技期刊本身的努力无关。多种因素使国内期刊处于竞争劣势的地位。根据对我国科技期刊国际化进程的研究统计,2009年底被SCI和EI两国外检索系统收录的本土科技期刊总数为142种,占有比例在2%—3%以下,因而被上上下下定为“我国仅是科技期刊的大国,但不是强国”。

3.4.2 在市场机制中不可逃避的“寻租”行为

科技评价包含对科技期刊的评价,其最高级、最有影响者,在我国自属国家奖的项目。自2011年我国国家期刊奖颁布后,其影响面甚小。除评奖面所限之外,无法发挥其榜样作用则是其决定的原因。有学者认为,作为科技评价的第三方,首先应该是具备法人资格的实体,能够承担民事责任,甚至能够承担刑事责任;其次,第三方应有学术权威性,得到领域内一定程度的认可;再次,第三方机构应有相应的人才,可以集中领域内最重要的专家^[10]。这些建议既中肯,又形象,而且具有可操作性,理想上是可以改进科技评价体系,也是可以改进科技期刊评价体系的。但这付“灵丹妙药”在“寻租”的环境下,是绝对难以实现的。

1999年美国马萨诸塞州医学会宣布不再与所属的《新英格兰医学杂志》(NEJM)主编杰罗姆·卡塞尔(Jerome Kassirer)博士续签合同,使得已在该杂志工作8年之久的主编于2000年3月离任(Jaspen, 1999)。其原因是卡塞尔为维持杂志的声誉和荣誉,而与商业利用保持距离的信念,致使双方发生分歧而无法缓和。伦伯格博士事后对此进行评论:“医学编辑们继续倡导专业人员应有的角色,而拥有期刊的机构却越来越像纯企业一样行事,尽管他们属于专业学会(所有的杂志)”。

3.4.3 涉及政治纠纷

1991年美国中西部一所大学对599名学生进行了关于“咬”的定义的调查,结果,由于1999年1月15日美国医学杂志(JAMA)总编乔治·伦伯格(George Lundberg)博士在该学会网站上发表了这项“影响美国总统弹劾程序公开讨论的话题”,而被认定为“不适当地和无法原谅地使本刊(LAMA)卷入一场与科学或医学毫不相关的政治争论”,伦伯格受到“威胁到了JAMA的历史传统和廉正性”的批评。这一社会实践,致使推崇美国定量文献学的专家盖斯勒也认为:“对于学术工作者绩效评估的缺点和弱点,测度体系本身难辞其咎。目前用于评估的测度体系只

能测度很有限的成果。这种成果是规定得很死的,其定义的方式是很局限的。这限制了其广泛的应用,例如,文献计量学测度的是发表的成果及其(通过引用)对学术界产生的影响。但这种测度的狭义界定使之无法测定其他产出,比如未发表的工作成果,在学习曲线上取得的进步,对年轻同事的指导,对工作小组的贡献,学术带头作用及个人的发展等等。目前的测度体系几乎没有能测出这类产出的”^[11]。从理论角度,当代经验—功能主义学派的专家也认为精确计算方法,包括文献定量法在内的技术决定,离现实完美应用还有相当一段距离。

4 市场经济条件下我国“热门”的期刊评价体系

我国当前以“影响因子”为主导的各种期刊评价体系,都是在用期刊的外部指标作为衡量的参数,都是在经验—功能学派的精细计量的基础上建立的。此种评刊方法已经垄断了我国的评刊市场。虽然从此种方法推行开始,即不断有异议,反对之声不绝,但终处于劣势。

20世纪80年代后的中国大地,在改革开放的大旗下进行经济建设,而且,取得了举世瞩目的进步。我国GDP总值超过日本而居于世界第二位以后,文化部门也要“走出去”,创汇赢利,夺占GDP中更大的比例。

实际上,科技期刊本身分类繁杂,功能各异。从市场经济的原则分析,以最小支出获得最大收益,有不同的衡量标准和原则^[12]。对于学术性期刊而言,至今为止世界上不是以一级市场为计量标准的,学术性期刊的使用价值不同于市场性期刊(如时尚旅游、导购等类期刊),学术性期刊的价值在于其长远的根本性作用,无法通过消费者的使用来实现。古往今来,学术性期刊都是依靠社会公益投资来维持的,着眼于对社会的长远效用,基础理论和技术的发展并非一时一势之利。世界首富比尔盖茨的计算机软件服务取得了很大的经济效益,但其基础布尔代数的发明却是依靠社会性公益支持。科技期刊中的学术类期刊服务于创新技术科学的发明,服务于布尔、爱因斯坦、牛顿这样的基础科学家,而与财富的获得者比尔盖茨等相距颇远,类似的事例比比皆是。因此明智的管理者不应用近视的市场眼光来看待学术性科技期刊的价值。(感谢对本文给予指导的许昌淦老师。)

(下转第109页)

Performance Evaluation of WeChat Purchasing Suppliers Based on
DEA-TOPSIS Method

HUANG Shu-wei, WU Mei-jiao

(Software College,Shenyang Normal University,Shenyang 110034,China)

Abstract: Using to the network questionnaire investigation of WeChat purchasing providers, the indexes of economic performance evaluation and purchasing goods which WeChat purchasing Suppliers are more concerned are selected, and the input and output indexes and decision-making unit of DEA are determined. Using DEA method, the analysis of economic effectiveness is achieved, and the second performance evaluation of three WeChat purchasing suppliers are implemented and sorted by using TOPSIS method, and finally, the best WeChat purchasing provider is selected, and the performance evaluation of WeChat purchasing providers are realized by combining with DEA and TOPSIS methods.

Key words: data envelopment analysis; TOPSIS method; WeChat purchasing providers; performance evaluation

(上接第 105 页)

参考文献

[1] 埃里克·麦格雷. 传播理论史——一种社会学的视角[M]. 刘芳,译. 北京:中国传媒大学出版社,2009:4.

[2] 陈力丹. 试论传播学方法论的三个学派[J]. 传播学论坛, 2005(9):2.

[3] 陈卫星. 西方当代传播学学术思想的回顾与展望[J]. 国外社会科学,1998:1—2.

[4] 霍尔海默. 批判理论[M]. 李小兵,等,译. 重庆:重庆出版社,1989:250.

[5] 伊尼斯. 传播学偏向[M]. 何道宽,译. 北京:中国人民大学出版社,2009:89—92.

[6] 何道宽. 异军突起的第三学派——媒介环境学派[M]//吴予敏. 传播与文化研究. 北京:北京大学出版社,2007:248.

[7] 李明伟. 媒介环境理论的研究框架和范式属性[M]//吴予敏. 传播与文化. 北京:北京大学出版社,2007:316—336.

[8] 潘忠党. 传播媒介与文化:社会科学与人文学科研究的三种模式[J]. 现代传播,1996:5.

[9] 王善平. “SCI 核心期刊”政策推进还是阻碍了中国科学的发展[J]. 科技导报, 2011, 29(28):15—19.

[10] 潘希. 中国科学院院士唐守正:科技评价应引入第三方[N]. 中国科学报,2012—04—18(1).

[11] 师昌绪,田中卓,黄孝瑛,等. 科技引文索引(SCI)——国际上评定科研成果的一方法(摘)[J]. 科学通报,1997(8):888—894.

[12] 郭玉,赵新才,潘云涛,等. 我国科技期刊基本状况统计与分析[J]. 编辑学报,2006,18(1)1—4.

Analyze the Problems Existing in the Current Periodical
Evaluation System in Our Country
——Formation periodical evaluation system of our country social environment

LI Hai-xin

(《Police Technology》,The First Research Institute of Ministry of Public Security, Beijing 100048,China)

Abstract: To examine the existing scientific and technological periodical evaluation system in China and call for a rational evaluation system. By reviewing the development and research environment of scientific and technological periodicals in our country, to introduce several mature academic factions rising in the international intelligence community, also to find media theory influence on periodical evaluation and analyze the problems existing in the current periodical evaluation system in our country. FindingsEvaluation of scientific and technological periodicals in our country are influenced by international evaluation system, currently dominated by impact factor of all kinds of periodical evaluation system. With the external index as a measure of parameters of the periodicals, it has become a monopoly method for the evaluation on periodical market in our country. The use value of academic journal is different from that of market-oriented journals such as traveling or shopping guide etc. . Its value lies in its long-term fundamental role and serves for the innovation of scientific technology inventions. Therefore it is not right to use nearsighted market perspective to view the value of the academic science and technology periodical.

Key words: research environment;media theory;periodical evaluation;academic value