

辽宁省地区养老保障发展水平的比较研究

于 哲¹, 陈德艳², 王 伶³

(辽宁石油化工大学 1. 科研处; 2. 理学院; 3. 经济管理学院, 辽宁 抚顺 113001)

摘要:通过对辽宁省14个地区养老保障发展水平的分析,建立了养老保障发展水平的评价指标体系。采用因子分析法和聚类分析法研究了辽宁省养老保障水平地区发展不均衡的问题,对各地区进行了分类与讨论。研究结果显示,辽宁省养老保障发展存在显著的地区差异性,养老保障发展程度与地区的经济发展水平和养老保障的服务体系建设紧密相关,共可以分为四类不同水平的发展区域,并根据分析结果给出相应的对策与建议。

关键词:养老保障;因子分析;聚类分析

中图分类号: F224.9 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2014)10-0128-04

随着人口红利消耗殆尽,从2009年开始我国老龄化进入快速发展阶段,老年人口年均增加800多万人。预计到2020年,我国老年人口将达到2.48亿,老龄化水平将达到17%。到2050年进入重度老龄化阶段,届时我国老年人口将达到4.37亿,约占总人口30%以上。截至2012年,我国老年人口有1.62亿,占总人口的12.79%。我国人口老龄化形势比较严峻,老年人口规模较大,人口老龄化增速较快,而且是非常典型的未富先老型国家,并且由于20世纪80年代的计划生育政策影响,未来空巢老人的增加将更为迅猛。而辽宁省作为全国老工业基地,城镇人口基数较大,2012年数据显示,全省60岁以上老年人口达到695万,占人口总数的16.2%。预计到2015年,全省60岁以上老年人口将达到815万人,占总人口的17.6%。65岁以上老年人口的抚养比从2007年到2012年均保持在13%左右,明显高于全国平均水平,养老压力大^[1]。在这样的背景下,如何比较和评价辽宁省各个地区的养老保障水平的相关课题的探讨与研究对促进养老服务体系的健康和发展,改善老年人的生活质量,进而促进社会和谐发展具有重要的理论与现实意义。

1 辽宁省各个地区养老保障发展水平现状

辽宁省通过多次改革探索,基本建立健全了符合我国现行的养老保险制度规定的劳动合同制职工养

老保险体制。从20世纪90年代开始一直到今天,辽宁省的养老保险制度经历了数次重要的改革,2001年起,辽宁省作为试点省份,为全国进行完善养老保险体制改革开辟了新道路,建立了部分基金积累的财务模式。这一次的改革是在保持社会统筹与个人账户相结合的养老保险制度不变动的情况下,让企业和职工一起承担基本养老保险费;其中社会统筹基金要纳入财政专门账户管理,而个人账户基金则由省社会保险经办机构统一管理。最重要的一点是只要职工达到法定退休年龄,且个人缴费达到15年,退休后即可享受按月领取基本养老金的待遇^[2]。通过这样的方式,辽宁省企业退休人员基本养老金待遇连续十年得到提高,并且保证了全部准时足额发放。

伴随着人口老龄化的趋势不断增强的情况而来的是辽宁省离退休人数也同时在不断增加,2003年辽宁省离退休人数还只有315.5万人,到2009年就已经增加到449.4万人,相比2003年足足增长了42.4%,年均增长率高达6%。这种情况也导致了辽宁省基本养老保险人数也逐年增加,离退休人数占据了基本养老保险人数比例的30%左右,基本养老保险人数的增长率也基本在6%以上。与此同时,辽宁省养老保险收入和养老保险支出也逐年增加,2003年辽宁省养老保险基金收入是262亿元,到2009年已经增加到了735.9亿元,相比2003年增长了

收稿日期: 2014-07-24

基金项目: 辽宁省社科联2014年度辽宁经济社会发展立项课题(2014slsktzishx-12);辽宁省社会科学规划基金项目(L11DSH030);辽宁省教育厅科学研究一般项目(W2013066)的阶段性研究成果。

作者简介: 于哲(1973—),男,辽宁沈阳人,辽宁石油化工大学科研处社会科学管理科科长,硕士,副研究员,研究方向:社会学、老龄化、社会保障、社会稳定。

180.9%，年均增长率高达 26%。养老保险支出与养老保险同时增加，支出占收入比稳定在 80%以上，最高曾达到 87%。

另外，根据 2010 年辽宁省人力资源和社会保障事业发展统计公报的数据来看，截至 2010 年年末全省参加城镇职工基本养老保险的人数为 1 496.9 万人，比 2009 年末增加 39.5 万人，参加基本养老保险企业职工 961.5 万人，比 2009 年增加了 17.7 万人，企业退休人员总数的 89.6 %被纳入社区管理，共 385.6 万人。2010 年城镇基本养老保险基金的收入是 583.1 亿元，比 2009 年增长了 11.2%；各级财政给企业基本养老保险基金补贴了 213.1 亿元；2010 年基金总共支出了 754.8 亿元，比 2009 年增长了 17.1%。2010 年末全省纳入国家新型农村社会养老保险模式试点的县有 14 个，146.8 万人参加了保险，按月足额领取养老金的农村 60 周岁以上的老年居民有 33.6 万人^[3-6]。

根据辽宁省地区总体经济水平指标的数据，如地区生产总值、地区财政收支、农业固定资产投资、农林牧渔业总收入等可知，沈阳、大连等发达地区的指标数值为其他地区 2 到 7 倍甚至更高，而从地区人均经济水平指标数据，如人均地区生产总值、人均家庭总收入、人均家庭生活总消费等来看，沈阳、大连等发达地区的数值约为其他地区的 1.5 倍。公共医疗卫生服务在发达地区与不发达地区也存在显著差异，发达地区的养老医疗资源供给能力远高于不发达地区，如发达地区的卫生机构、床位数和卫生人员数可能是不发达地区的 2 到 5 倍。同时发达地区的社会养老保险和医疗保险的参保情况也远远好于不发达地区。而且发达地区的社会养老服务机构的数量和服务质量也远远高于不发达地区，如发达地区的养老服务机构数也往往是不发达地区的 2~4 倍。

因此，本文建立了对应的养老保障评价指标体系，针对辽宁省各个地区的养老保障发展水平可能存在的地域性差别，并对不同地区的差异程度进行了比较与研究。

2 研究方法、模型及结果

2.1 研究方法、指标体系与数据来源

针对辽宁省各个地区养老保障水平的评价与分析问题，本文首先采用因子分析法来缩减变量并通过计算公因子的得分及所有因子的综合得分来对各个地区养老服务体系的发展现状进行排序，然后采用聚类分析法对辽宁省各个地区养老保障发展水平进行了分类^[7]。

借鉴已有的研究成果，考虑到数据的代表性与可获得性，并结合辽宁省的实际情况，本文共选取了养老服务体系发展的 18 个评价指标作为研究对象，既有反映各地区养老保障经济供给能力的指标，又有反映各地区养老保障服务水平的指标，各个评价指标的符号与定义见表 1。

表 1 辽宁省各地区养老服务体系发展评价指标

指标	指标定义	指标	指标定义
X_1	国民生产总值	X_{10}	医护人员数
X_2	人均国民生产总值	X_{11}	年末参加基本养老保险人数
X_3	财政收入	X_{12}	领取养老金人数
X_4	财政支出	X_{13}	社会养老保险基金收入
X_5	人均家庭总收入	X_{14}	社会养老保险基金支出
X_6	人均家庭总支出	X_{15}	社会养老机构数
X_7	人均家庭生活消费支出	X_{16}	社区服务设施数
X_8	卫生机构数	X_{17}	千人口社区服务床位数
X_9	卫生床位数	X_{18}	社会医疗保险参保人数

本文所用评价指标的数据大部分来源于《2013 辽宁省统计年鉴》，小部分数据通过到相关部门查询和收集获得，所使用的统计软件为 SPSS16.0。

2.2 因子分析及结果

首先对评价数据进行标准化处理，然后采用因子分析法中的主成分分析法提取公因子，依据公因子特征值大于 1 的原则，一共提取了两个公因子，两个公因子的累计贡献率达到 88.192%，可以反映原来评价指标 88.192%的信息。

为了说明辽宁省各个地区养老保障发展水平的差异，需要计算辽宁省各个地区对于旋转后的两个公因子的得分，并且以各个公因子的方差贡献率占有公因子的总的方差贡献率的比重作为权重分别计算出辽宁省各个地区的综合得分 F ，最后依据综合得分大小对各个地区进行排名。辽宁省各个地区的因子得分、综合得分及排名见表 2。各个地区对于旋转后的两个公因子的得分的计算公式为： $Y = XR^{-1}A$ ，其中 Y 为因子得分矩阵， X 是原始数据矩阵， R^{-1} 是变量的样本相关矩阵的逆矩阵， A 是因子载荷矩阵；而综合得分的计算公式如下： $F = 0.536F_1 + 0.464F_2$ 。

表 2 辽宁省各个地区的因子得分、综合得分及排名

地区	F_1	F_2	综合得分	名次
1 沈阳	1.568	1.935	1.738 3	1
2 大连	1.703	1.231	1.484 0	2
3 鞍山	0.017	0.436	0.211 4	3
4 抚顺	-0.081	-0.340	-0.201 2	6

地区	F_1	F_2	综合得分	名次
5 本溪	0.528	-1.187	-0.267 8	8
6 丹东	-0.147	-0.502	-0.311 7	9
7 锦州	-0.173	-0.249	-0.208 3	7
8 营口	0.084	-0.415	-0.147 5	4
9 阜新	-0.707	-0.558	-0.637 9	14
10 辽阳	-0.034	-0.706	-0.345 8	10
11 盘锦	1.121	-1.677	-0.177 3	5
12 铁岭	-1.070	0.444	-0.367 5	12
13 朝阳	-1.881	1.274	-0.417 1	13
14 葫芦岛	-0.926	0.313	-0.351 1	11

从表 2 的结果可以看出,辽宁省养老保障水平发展程度总体上一般,不同地区之间存在显著差异。沈阳、大连、鞍山的综合得分为正值,其他为负值,其中沈阳与大连在辽宁省属于养老保障发展水平较高的地区,这与这两个地区的较高的经济及社会发展水平有直接关系。鞍山、营口、盘锦、抚顺、锦州、本溪的综合得分分值相当,相差不大,这些地区属于辽宁省养老保障水平发展程度一般的地区。丹东、辽阳、葫芦岛、铁岭的综合得分相对最小,这些地区属于辽宁省养老保障水平发展程度较差的地区。朝阳、阜新综合得分分值最小,这两个地区属于辽宁省养老保障水平发展程度最差的地区。而从各个地区的因子得分可知,沈阳、大连、盘锦在第一公因子上的得分较高,这与这三个地区较高的经济发展水平有关;沈阳、大连、鞍山、朝阳在第二公因子上的得分较高,这说明这些地区的养老保障服务机构发展较好。

3 结论与建议

本文选取了 18 个养老保障水平的评价指标,应用因子分析法和聚类分析法对辽宁省 14 个地区的发展现状进行了分析与比较,提取了养老保障经济供给能力和服务供给能力 2 个公因子,同时计算了各个地区的综合得分水平并与聚类分析的结果进行了比较。研究表明,辽宁省养老保障发展水平存在地区差异,沈阳、大连属于辽宁省养老保障发展水平较高的地区。鞍山、营口、盘锦、抚顺、锦州、本溪属于辽宁省养老保障水平发展程度一般的地区。丹东、辽阳、葫芦岛、铁岭属于辽宁省养老保障水平发展程度较差的地区。朝阳、阜新属于辽宁省养老保障水平发展程度最差的地区。同时地区的养老保障水平与经济发展水平及养老保障服务体系的发展程度密切相关。经济发展水平是养老保障体系发展的重要因素,但也并不是绝对因素。相对而言,养老保障相关的政策制定和养老保障服务体系的建设显得额外重要,特别是

《中华人民共和国老年人权益保障法》《中国老龄事业发展“十二五”规划》、《辽宁省老年人权益保障条例》以及《辽宁省老龄事业发展“十二五”规划》的相继出台,更是将提高辽宁省养老保障水平的相关问题提上了日程。《辽宁省老龄事业发展“十二五”规划》特别指出,到“十二五”末期,将建立健全政府、社会、家庭和个人相结合的覆盖城乡老年人的社会养老和医疗保障体系;进一步完善以居家养老为基础、社区服务为依托、机构养老为补充的社会养老服务体系;建立健全促进老龄事业发展的政策法规体系;逐步建立起基层组织健全、精神文化生活丰富、社会参与广泛、合法权益有效保障的老年社会管理体系;确保老年人都能享有基本生活保障,得到基本公共服务,生活状况得到根本改善。综合以上的研究结果,结合当前的发展趋势,提出以下提高辽宁省养老保障水平的对策建议:

第一,发挥政府主导作用,增加资金投入,鼓励养老服务产业发展。随着服务型政府职能的转变,特别是政府公共服务职能加强,政府的责任应当进一步强化。政府必须承担起社会福利的投资主体角色,要确立其和社会养老服务体系建设中的主导地位和作用,不断加大资金投入和政策扶持力度,承担起为老年人及其家庭提供高质量服务的责任。同时要适当引入市场机制,鼓励和引导民间资本投向养老服务项目,努力拓宽养老服务资金来源渠道。

第二,缩小城乡差距,增强农村养老服务功能。目前农村养老服务体系还是明显弱于城镇,基本生活设施未完善配套,管理服务不达标。而且因为辽宁农村人口老龄化现象比较严重,当前最紧要的就是加大对农村养老服务的投入,努力缩小城乡之间的差距。

农村养老服务的重点在于低保家庭的失能老人、“五保”老人以及空巢家庭的高龄老人的养老保障。为此我们要进一步扩大养老服务范围,强化养老服务功能,要实现这个目的,我们要依托农村敬老院、乡镇敬老院等养老机构。具体而言,一是在县(市)区层次,依靠敬老院、托管服务中心等对低保家庭中失去劳动能力的老人实施集中托管服务;二是在乡镇层次,对符合条件的失去劳动能力的老人在乡镇敬老院实施集中托管服务;三是在村级层次,铺设托管服务点。实施“村级主办、互相帮助、普遍参与、政府支持”的政策方针,保障农村老年人安享晚年。

第三,完善社会保障体系,保障弱势群体利益。一般而言,弱势群体即社会各个层面的群体中处于劣势的人群,主要包括:城市中的贫困阶层,一般以下岗失业者为主;只能靠打零工、摆小摊勉强养家糊口的

人,以及残疾人和失去家庭和孩子的老人;利益得不到保障的农民工;因各种原因提前退休而无法享受退休金的职工。

社会经济发展总体上来讲还处于比较低的水平,地域发展明显不平衡,城乡差异比较巨大。辽宁省目前还有占据相当比例的群体收入很低,低到无法保障基本的生活。解决弱势群体的社会保障问题是辽宁省经济发展与和谐社会建设的极其重要的一环。所以政府必须要在财政上大力支持,完善工伤保险、养老保险、医疗保险及社会救助等制度,建立健全社会保障制度,保障弱势群体的基本生活有法可依、有章可循。

第四,加强养老服务队伍建设,培养专业人才。养老服务体系的构建不仅应该具有标准的养老机构 and 设施,而且更应该配备有高素质的专业服务队伍。专业化的服务队伍有助于提高老年人的生活质量,是养老服务能否满足老年人需要的关键。加强养老护理员队伍建设,培养专业人才需要多方面努力。

第五,强化养老服务机构的监督管理。建设政府

相关部门扶持的家政用工市场,建立家政服务中心,集中社会优势资源,建立各项管理机制和监督机制,加强监督管理,推动、促进养老服务业和养老护理员队伍健康发展。

参考文献

[1] 陈传书. 人口老龄化面临的问题与对策[J]. 群言, 2012 (1):9-10.
[2] 马风领, 邹华. 我国地区养老模式分类研究[J]. 现代服务, 2013(3):126-128.
[3] 王学鸿. 老龄事业健康发展探析:以云南省为例[J]. 云南财经大学学报, 2010, 25(4):114-118.
[4] 王国辉. 人口老龄化与城市化呼唤社会保障制度创新发展——“人口老龄化与城市化下的社会保障制度建设”学术研讨会综述[J]. 中国人口科学, 2011(4):107-110.
[5] 唐凌. 我国人口老龄化与社会经济发展[J]. 科技创业月刊, 2012(11):152-153.
[6] 王越英. 人口老龄化的现状、影响及对策建议——以武汉市为例[J]. 党政干部论坛, 2011 (8):36-38.
[7] 高惠璇. 应用多元统计分析[M]. 北京:北京大学出版社, 2005.

Comparative Study of Old-age Security Development Level in Liaoning Province

YU Zhe, CHEN De-yan, WANG Ling

(Liaoning Shihua University, Fushun Liaoning 113001, China)

Abstract: The index system of old-age security level is built ,by the analysis on the development of 14 areas in Liaoning province of the old-age security system. By Studied the problem of unbalanced development area old-age security level in Liaoning province, regions were classified and discussion using factor analysis and cluster analysis. The results show that the regional difference of old-age security development in Liaoning Province is significant. The level of old-age security development is closely related to levels of economic development and old-age security service system. Total area can be divided into four different levels and the corresponding suggestions are given on empirical problem.

Key words: old-age security; factor analysis; cluster analysis

(上接第 57 页)

[11] 郭丽娟. 新型工业化与新型城镇化协调发展评价[J]. 统计与决策, 2013(11):64-67.
[12] 邓玲, 张鸥. 四川工业化与城镇化互动效应的动态研究[J]. 经济问题, 2011(12):115-118.

A Practical Evaluation on Interactional Development of New Industrialization and New Urbanization of Mianyang’County Regions

LI Xiu-ping, DU Yi

(Business College, Mianyang Normal University, Mianyang Sichuan 621000, China)

Abstract: Based on setting up the comprehensive evaluation index system, this paper makes a practical evaluation on interactional development of new industrialization and new urbanization (‘two modernization’) of Mianyang’County Regions. The evaluation results indicate: though the overall levels of interactional development of ‘two modernization’ are comparatively low, but there are significant differences among county regions; favorable interactive development between ‘two modernization’ have presented in the Fucheng Region, but have not appeared in the other 8 county regions; on the condition of comparatively low industrialization level, new urbanization obviously lagged on new industrialization; the difference of traditional index scores of industrialization and urbanization is relatively small among county regions, but very large in the ‘new’ factors; every county region should concentrate their efforts on the ‘new’ factors, and pursue a path of favorable interactive development between ‘two modernization’ according to their characteristics.

Key words: new industrialization and new urbanization; interactional development; practical evaluation; county regional characteristics