

绵阳市县域新型工业化与新型城镇化 互动发展实证评价

李秀萍, 杜 漪

(绵阳师范学院 商学院, 四川 绵阳 621000)

摘要:基于新型工业化和新型城镇化的内涵和研究区实际,构建了综合评价指标体系,运用标准化评分法对绵阳市县域“两化”互动发展进行了实证评价。结果显示:绵阳市9县域整体的“两化”发展水平较低,分异明显,涪城区“两化”呈现良好的互动发展,其他8县域总体上尚未形成良性互动;在工业化水平不高的情况下,新型城镇化水平明显落后于新型工业化水平;各县域在表征工业化和城镇化的“传统”指标上得分差距相对小,但在“新型”要素上差距大;各县域应在工业化和城镇化的“新型”上下功夫,并根据自身的特点寻求“两化”良性互动发展之路。

关键词:新型工业化与新型城镇化;互动发展;实证评价;县域特征

中图分类号:F127 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1807(2014)10-0053-05

工业化、城镇化是一个国家或区域走向现代化必经的发展阶段,二者互为因果、相互耦合和关联^[1]。对于新型工业化、新型城镇化及二者(简称“两化”)之间的关系,国内外学术界给予了较多关注。已有研究从理论上对“两化”互动关系、互动机制及模式等进行了深入探讨^[1-4],但实证评价研究较少;且已有的实证研究主要是从国家或省城层面进行的^[5-7],而从县域层次上对新型工业化和新型城镇化及其互动关系的实证评价研究还很少见。许多学者指出,正视县域工业化与城镇化过程中存在的主要矛盾和问题,促进工业化、城镇化的健康、协调和可持续发展,是提升县域经济发展质量和水平,加快建设社会主义新农村的重要战略措施^[8]。

加快推进新型工业化和新型城镇化,是四川省的重要战略部署^[9]。绵阳作为四川的第二大城市,共有县级行政单位9个(2区、1市、6县)。目前,县域经济发展滞后成为绵阳社会经济发展的一大瓶颈,也严重影响了绵阳建设西部经济文化生态强市目标的实现;而实现新型工业化与城镇化的良性互动则是一个有效的突破口。鉴于此,对绵阳市县域新型工业化与新型城镇化互动发展进行实证评价,揭示不同县域“两化”互动发展的特征及限制因素,以为绵阳市不同县域加快推进“两化”互动、促进县域经济发展提供决

策依据和科学指导。

1 绵阳市县域“两化”互动发展评价指标体系

新型工业化的内涵要求是“以信息化带动工业化、以工业化促进信息化,科技含量高,经济效益好,资源消耗低、环境污染少,人力资源优势得到充分发挥”。在已有的新型工业化评价体系中,多从经济效益、科技与信息化水平、资源利用与环保能力、人力资源优势发挥等方面构建评价指标体系^[5-6]。中国特色城镇化道路,要求按照统筹城乡、布局合理、节约土地、功能完善、以大带小的原则,促进大中小城市和小城镇协调发展。依据此内涵要求,许多研究从经济绩效、社会发展、生态环境、基础设施、空间集约等方面构建新型城镇化评价指标体系^[5,7]。以新型工业化和新型城镇化的内涵要求为依据,借鉴现有的“两化”发展评价指标体系,结合绵阳市工业化和城镇化发展的现状,遵循科学性、简明性、代表性、系统性、可操作性、可比性等原则,建立了绵阳市县域“两化”互动发展评价指标体系。从科技信息化与工业化协调、制造业与服务业融合、工业经济效益、能耗与环境污染、人力资源优势发挥五个方面16项具体指标构建县域新型工业化水平评价体系,从经济绩效、社会发展、居民生活、生态环境、人口城镇化与城镇建设、空间集约、城乡统筹七个方面22项具体指标构建县域新型城镇

收稿日期:2014-07-11

基金项目:四川省哲学社会科学研究规划项目;绵阳市哲学社会科学研究重点规划项目(MY13ZD006)

作者简介:李秀萍(1974—),女,甘肃民勤人,绵阳师范学院教师,硕士,副教授,研究方向:区域经济。

化水平评价体系。为便于不同县域“两化”水平的比较,评价体系弱化总量指标,多数指标采用人均指标或相对指标,指标体系如表 1 和表 2 所示。评价的基

本单元为绵阳市 9 个县(市、区),数据为 2011 年截面数据,数据取自《2012 年绵阳市统计年鉴》。

表 1 县域新型工业化水平评价指标体系

目标层	功能层	指标层
新型工业化水平评价指标体系(X)	科技信息化与工业化协调	二三产业从业比例 X_1
		城镇单位信息传输—计算机服务和软件就业人员比例 X_2
		城镇单位科学研究—技术服务—地质勘查就业人员比例 X_3
		邮电业务总量与工业总产值之比 X_4
		科技支出占地方财政支出比 X_5
	制造业与服务 业融合	城镇单位金融业就业与制造业就业之比 X_6
		城镇单位交通运输—仓储—邮政业就业与制造业就业之比 X_7
		城镇单位租赁和商务服务业就业与制造业就业之比 X_8
	工业经济效益	工业企业总资产贡献率 X_9
		工业企业成本费用利润率 X_{10}
		工业企业工业产品销售率 X_{11}
		工业产值比重 X_{12}
	能耗与环境污染	单位工业增加值能耗 X_{13}
		万元工业产值二氧化硫排放量 X_{14}
	人力资源优势发挥	城镇登记失业率 X_{15}
		工业全员劳动生产率 X_{16}

表 2 县域新型城镇化水平评价指标体系

目标层	功能层	指标层
新型城镇化水平评价指标体系(Y)	经济绩效	人均国内生产总值 Y_1
		第三产业产值比重 Y_2
		第三产业就业比重 Y_3
		人均地方财政收入 Y_4
		单位生产总值能耗 Y_5
	社会发展	人均邮电业务量 Y_6
		每万人拥有医院、卫生院床位数 Y_7
		每万人拥有医院、卫生院技术人员 Y_8
		每万人拥有公共图书馆图书总藏量 Y_9
		城镇人口中医疗、养老人员平均比重 Y_{10}
	居民生活	人均居民储蓄存款余额 Y_{11}
		城镇居民家庭人均可支配收入 Y_{12}
		人均社会消费品零售总额 Y_{13}
	生态环境	森林覆盖率 Y_{14}
		城镇生活污水处理率 Y_{15}
		每万人非农人口环境污染治理完成投资总额 Y_{16}
	人口城镇化与城镇建设	非农业人口比重 Y_{17}
		人均城镇固定资产投资额 Y_{18}
	空间集约	经济密度 Y_{19}
		人口密度 Y_{20}
	城乡统筹	农民人均纯收入与城镇人均可支配收入之比 Y_{21}
		农村固定资产投资与城镇之比 Y_{22}

2 评价模型

为了便于各指标之间的比较,消除指标数据量纲

不同的影响,本文选择标准化评分法^[5,7]。

首先,为了保持指标的同趋势化,采取取倒数的

方法将评价中的逆指标如单位工业增加值能耗、万元工业产值 SO_2 排放量、城镇登记失业率、单位生产总值能耗等转换为正指标。

其次,为了克服由于指标间的量纲不同对统计分析结果带来的影响,对原始数据按指标(即变量)用以下公式进行标准化处理^[10]。

$$X_i = \frac{x_i - \min x}{\max x - \min x} \quad (1)$$

式(1)中, X_i 为标准化后的数据; x_i 为变量数据原值; $\min x$ 为变量数据的最小值; $\max x$ 为变量数据的最大值; $\max x - \min x$ 为变量数据的极差。

第三,指标权重的设置。权重设置对综合评价得分的影响至关重要,赋权方法需要在主观赋权法和客观赋权法中选择。客观赋权法所依据的赋权原始信息来源于客观环境,它根据各指标的联系程度或各指标所提供的信息量来决定指标的权重。客观赋权法有熵值法、主成分分析法、因子分析法、复相关系数法等。由于该评价涉及的样本量较小,限制了我们采用一些客观赋权法,所以各指标的权重主要采用主观赋权法中的专家打分法,同时参考相关研究中评价指标的权重分析后确定。

第四,各层指标综合分值的计算。采用加权求和模型计算综合分值,计算公式如下:

$$X = \sum_{i=1}^n X_i W_i \quad (2)$$

式(2)中: X 为评价指标的综合评价价值; X_i 为单个指标的评价价值; W_i 为各指标的权重; n 为指标个数。

最后,“两化”协调发展综合分值的计算。计算公式为 $F = 0.5X + 0.5Y$, 其中, X 、 Y 分别为新型工业化和新型城镇化的综合得分。

3 评价结果及“两化”互动关系分析

新型工业化和城镇化得分分别见表 3 和表 4, “两化”发展综合得分见图 1。

1) 新型工业化水平。如表 3 所示,绵阳市 9 县域整体的新型工业水平都不高,梯度变化比较均匀,内部分异相对较小(变异系数为 0.300 7),得分最高的涪城区(得分 0.546 1)是得分最低的安县(得分 0.215 8)的 2.53 倍。根据新型工业化水平,基本上可将绵阳市 9 县域分为 3 个梯度区:第一梯度区包括涪城区、游仙区、三台县和梓潼县 4 个县、区;第二梯度区包括平武县、江油市和盐亭县 3 个县、市;第三梯度区包括北川县和安县 2 县。对新型工业发展较好的第一梯度区 4 个县、区的新型工业化发展的驱动因子进行分析可知:涪城区的科技与信息化水平、资源

节约和环保能力对其工业化增长的贡献率最高,得分均为第一,人力资源利用次之,但也相对较高,工业经济效益状况和制造业与服务业的融合状况处于中等水平;游仙区的科技与信息化水平、资源节约和环保能力、工业经济效益方面的得分均为第二,但需要注意的是其人力资源优势发挥方面的弱势(得分排名第七),特别是制造业与服务业的融合方面的劣势(得分最低);三台县新型工业化水平较高主要得益于其工业经济效益及制造业与服务业的融合能力较强,其他方面处于中等水平;梓潼县主要得益于资源节约和环保能力及人力资源优势的发挥,制造业与服务业的融合次之。对处于中等水平的第二梯度区的 3 个县、市的新型工业化发展的驱动因子进行分析可知:平武县的人力资源利用对其工业化的贡献率最高,工业经济效益次之,其他方面处于较低层次;江油市虽然在工业经济效益及制造业与服务业的融合方面具有相当的优势(得分分别处于第三和第二),但在科技与信息化水平、人力资源利用方面,特别是资源节约和环保能力方面的劣势(得分处于最低水平),使这个工业城市的新型工业化水平居于第六位;盐亭县新型工业化水平主要得益于科技与信息化水平及资源节约和环保能力相对较强,其他方面的能力很弱。第三梯度区的北川县和安县各方面的能力都较弱。

以上分析表明,绵阳市新型工业化在 9 县域之间的差异主要体现在科技信息化与工业化的融合、制造业与服务业融合、能耗与环境污染这三项指标上,而在工业化率、工业经济效益、人力资源利用方面的指标得分较为相近,变异系数(见表 5)的计算和比较进一步验证了这一点。新型工业化区别于传统工业化的特征是更注重科技信息化与工业化的融合、制造业与服务业的融合和可持续发展能力的增强^[11],可见,绵阳市各县域在表征传统工业化的指标上差异较小,在新型工业化的新型要素上差距悬殊。

2) 新型城镇化水平。如表 4 所示,除了涪城区的新型城镇化水平较高外,其他县域的新型城镇化水平变化比较均匀,但整体水平偏低,相对滞后于整体的新型工业化水平;涪城区与其他域的差异性很大(得分最高的涪城区是得分最低的平武县的 4.33 倍);新型城镇化综合得分的变异系数为 0.5988,大于新型工业化方面的差异。根据新型城镇化水平,可将绵阳市 9 县域分为 3 个梯度区:第一梯度区只有涪城区;第二梯度区包括江油市和游仙区;第三梯度区包括安县、梓潼县、三台县、北川县、盐亭县和平武县 6 个县。涪城区是绵阳市的城市核心区,除了生态环境方面的

得分较低外,其他各方面在 9 县域中都是最高的,其新型城镇化水平遥遥领先于其他县区。处于第二梯度区的江油市新型城镇化水平较高,各方面的得分比较均匀,空间集约能力相对低一些,但也处于中间水平;游仙区的新型城镇化综合得分位居第三,经济绩效、居民生活水平和空间集约能力对其城镇化的贡献率最高,得分均为第二,人口城镇化与城镇建设、生态环境次之,但需要关注的是其社会发展能力和城乡统

筹能力较弱,均居于第七位。处于第三梯度区的 6 个县的新型城镇化得分差异性很小,相对而言,安县在生态环境、社会发展、空间集约及城乡统筹方面,梓潼县在居民生活和城乡统筹方面,三台县在社会发展和空间集约方面、北川县在人口城镇化与城镇建设和经济绩效方面、平武县在生态环境方面对其新型城镇化的贡献较大。

表 3 绵阳市 9 县域新型工业化主要指标得分

县、市、区	信息化与工业化协调	制造业与服务业融合	工业经济效益	能耗与环境污染	人力资源优势发挥	综合得分	综合得分排名
涪城区	0.712 4	0.334 8	0.443 1	1.000 0	0.398 8	0.546 1	1
游仙区	0.537 6	0.000 0	0.607 6	0.943 3	0.239 0	0.469 0	2
三台县	0.289 0	0.768 1	0.618 0	0.257 0	0.346 6	0.463 4	3
盐亭县	0.401 0	0.111 9	0.328 9	0.480 8	0.199 2	0.317 7	7
安县	0.251 7	0.283 7	0.283 3	0.043 7	0.124 9	0.215 8	9
梓潼县	0.184 7	0.379 9	0.440 6	0.773 7	0.645 6	0.448 3	4
北川县	0.271 9	0.506 4	0.077 3	0.098 2	0.296 2	0.226 3	8
平武县	0.117 5	0.076 6	0.469 5	0.232 5	0.555 2	0.359 9	5
江油市	0.275 7	0.634 0	0.479 9	0.002 2	0.269 7	0.348 8	6

表 4 绵阳市 9 县域新型城镇化主要指标得分

县、市、区	经济绩效	社会发展	居民生活	生态环境	人口城镇化与城镇建设	空间集约	城乡统筹	综合得分	综合得分排名
涪城区	0.898 2	0.988 2	0.866 7	0.311 3	0.853 2	1.000 0	0.919 7	0.851 6	1
游仙区	0.470 0	0.173 2	0.591 2	0.387 5	0.348 1	0.283 8	0.305 5	0.376 0	3
三台县	0.261 7	0.413 7	0.201 9	0.124 8	0.000 0	0.234 4	0.640 1	0.244 6	6
盐亭县	0.216 3	0.202 7	0.210 2	0.371 8	0.055 4	0.150 0	0.565 9	0.225 1	8
安县	0.194 4	0.264 9	0.205 5	0.646 3	0.091 7	0.167 0	0.645 2	0.273 6	4
梓潼县	0.272 9	0.160 3	0.223 1	0.240 9	0.068 9	0.114 7	0.896 7	0.251 1	5
北川县	0.291 9	0.169 4	0.047 7	0.315 5	0.500 2	0.021 0	0.118 1	0.236 4	7
平武县	0.098 7	0.237 7	0.075 9	0.891 9	0.194 1	0.000 0	0.017 5	0.196 5	9
江油市	0.448 5	0.606 1	0.317 0	0.709 6	0.241 9	0.165 4	0.653 8	0.429 4	2

表 5 绵阳市县域新型工业化与新型城镇化主要指标差异性

新型工业化主要指标	科技信息化与工业化协调	制造业与服务业融合	工业经济效益	能耗与环境污染	人力资源优势发挥			综合得分
变异系数	0.668 4	0.754 7	0.403 3	0.917 4	0.492 3			0.300 7
新型城镇化主要指标	经济绩效	社会发展	居民生活	生态环境	人口城镇化与城镇建设	空间集约	城乡统筹	综合得分
变异系数	0.674 8	0.777 7	0.563 4	0.561 2	1.044 1	1.263 6	0.801 7	0.598 8

结合以上分析和变异系数(表 5)可以看出,从新型城镇化而言,绵阳 9 县域在城镇居民生活、城镇生态环境、经济绩效方面的得分较为相近,而在城镇社会服务功能、城镇集约化水平、人口城镇化率与城镇

建设、城乡统筹方面的指标相差悬殊。

3)“两化”综合得分与互动发展。如图 1 所示,除了涪城区的“两化”综合水平较高外,其他县域的“两化”综合得分分布比较均匀,由于各县域的新型工业

化和新型城镇化整体得分水平较低,因此其“两化”发展综合得分也不高。根据综合得分,可将绵阳市9县域分为3个梯度区:第一梯度区只有涪城区;第二梯度区包括游仙区、江油市、三台县和梓潼县;第三梯度区包括平武县、盐亭县、安县和北川县。其中,涪城区“两化”互动发展水平最高,除了作为城市核心区本身发展基础较好外,还得益于其以新型工业化带动三次产业互动,特别是凭借其在科技信息及环保方面的优势大力高新技术产业,有效带动了新型城镇化进程;当然较好的城镇化条件吸引更多的人口和产业集聚,推动着其新型工业化的进一步发展,其“两化”呈现良好的互动发展。其他8县域“两化”总体上尚未形成良性的互动发展,其中,游仙区、三台县、梓潼县、盐亭县和平武县显著地表现为新型城镇化水平的相对滞后,当然滞后的原因不仅于城镇化方面^[12];江油市的工业发展的确有效带动了其新型城镇化进程,但传统工业的相对劣势一定程度上制约了其“两化”的互动;安县和北川县在“两化”上虽表现为相对的协调,但是低水平的协调,整体的互动能力较弱。

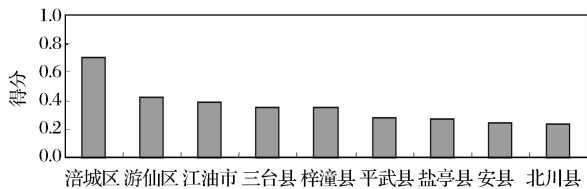


图1 绵阳市9县域“两化”协调发展综合得分

4 结论与对策

概括而言,绵阳市9县域整体的“两化”发展水平比较低,县域间分异明显,城市核心区涪城区与其他县域的差距较大;涪城区“两化”呈现良好的互动发展,其他8县域总体上尚未形成良性互动。从“两化”发展的内部情况看,在工业化水平不高的情况下,新型城镇化水平明显落后于新型工业化水平;各县域在表征传统工业化、传统城镇化的指标上得分差距相对小,但在新型工业化要素如科技信息化与工业化融合、制造业与服务业融合、能耗与环境污染,新型城镇化要素如城镇社会服务职能、集约化水平、城乡统筹指标等方面相差悬殊。可见,绵阳市各县域实现新型工业化与新型城镇化良性互动发展仍任重道远,需要在“新型”上下功夫。

各县域应根据自己的“两化”发展特点,扬长避短,使之优势更优,并弥补其不足,提升自身的“两化”发展水平。例如,涪城区应继续充分利用其在科技、信息、资金等方面的优势,促进制造业与服务业的融

合,进一步提高工业经济效益,以推动其新型城镇化的进一步发展,发挥其核心带动作用;游仙区则要着力推动制造业与服务业的融合、发挥人力资源优势以提升其新型工业化水平,新型城镇化方面年则要注重推动社会发展和城乡统筹;江油市应在已有的较好的工业基础上注重工业结构的调整、科技信息与工业化的融合以及提升工业在资源节约和环保方面的能力,以进一步带动其新型城镇化发展;三台县、梓潼县以及平武县和盐亭县应依据各自的特点重点调整工业结构,提升其城镇化水平,安县和北川县应重点弥补其在新型工业化方面的不足。

本文主要基于新型工业化与新型城镇化内涵,尝试构建了新型工业化与新型城镇化互动发展评价模型,但新型工业化与新型城镇化互动发展是个系统工程,指标选取应更具有代表性和针对性;且新型工业化与新型城镇化互动发展需付诸具体的实现形式,二者如何在产业、空间、规划、政策等方面协调统筹,并把这些因素纳入到评价模型中,是今后需要进一步研究的问题。

参考文献

- [1] KIM S. Industrialization and urbanization: Did the steam engine contribute to the growth of cities in the United States [J]. Explorations in Economic History, 2005, 42(4): 586—598.
- [2] 姜爱林. 城镇化与工业化互动关系研究[J]. 财贸研究, 2004(3): 1—9.
- [3] 苗建萍. 新型城镇化与新型工业化的互动发展机制[J]. 经济导刊, 2012(1): 94—96.
- [4] 刘奇葆. 以新型工业化与城镇化为动力加快转变经济发展方式[J]. 求是杂志, 2012(5): 15—18.
- [5] 郝华勇. 中部六省新型工业化与城镇化协调发展评价与对策[J]. 湖南行政学院学报, 2012(1): 72—75.
- [6] 杜传忠, 刘英基, 等. 中国新型工业化区域差异及协同发展分析——基于因子分析模型的研究[J]. 东岳论丛, 2011, 32(8): 144—146.
- [7] 徐君. 中原经济区新型工业化、新型城镇化、农业现代化协调发展评价[J]. 技术经济, 2012, 31(3): 72—75.
- [8] 周金堂. 试论我国县域工业化与城镇化[J]. 求实, 2006(2): 41—43.
- [9] 四川日报网. 四川省推进新型工业化新型城镇化工作会议在成都举行[EB/OL]. (2011-07-26). http://www.sichuan-daily.com.cn/sz/content/2011-07/26/content_2624394.htm?node=3558
- [10] 何晓群. 现代统计方法与应用[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1999: 215—240.

(下转第131页)

人,以及残疾人和失去家庭和孩子的老人;利益得不到保障的农民工;因各种原因提前退休而无法享受退休金的职工。

社会经济发展总体上来讲还处于比较低的水平,地域发展明显不平衡,城乡差异比较巨大。辽宁省目前还有占据相当比例的群体收入很低,低到无法保障基本的生活。解决弱势群体的社会保障问题是辽宁省经济发展与和谐社会建设的极其重要的一环。所以政府必须要在财政上大力支持,完善工伤保险、养老保险、医疗保险及社会救助等制度,建立健全社会保障制度,保障弱势群体的基本生活有法可依、有章可循。

第四,加强养老服务队伍建设,培养专业人才。养老服务体系的构建不仅应该具有标准的养老机构 and 设施,而且更应该配备有高素质的专业服务队伍。专业化的服务队伍有助于提高老年人的生活质量,是养老服务能否满足老年人需要的关键。加强养老护理员队伍建设,培养专业人才需要多方面努力。

第五,强化养老服务机构的监督管理。建设政府

相关部门扶持的家政用工市场,建立家政服务中心,集中社会优势资源,建立各项管理机制和监督机制,加强监督管理,推动、促进养老服务业和养老护理员队伍健康发展。

参考文献

[1] 陈传书. 人口老龄化面临的问题与对策[J]. 群言, 2012 (1):9-10.
[2] 马风领, 邹华. 我国地区养老模式分类研究[J]. 现代服务, 2013(3):126-128.
[3] 王学鸿. 老龄事业健康发展探析:以云南省为例[J]. 云南财经大学学报, 2010, 25(4):114-118.
[4] 王国辉. 人口老龄化与城市化呼唤社会保障制度创新发展——“人口老龄化与城市化下的社会保障制度建设”学术研讨会综述[J]. 中国人口科学, 2011(4):107-110.
[5] 唐凌. 我国人口老龄化与社会经济发展[J]. 科技创业月刊, 2012(11):152-153.
[6] 王越英. 人口老龄化的现状、影响及对策建议——以武汉市为例[J]. 党政干部论坛, 2011 (8):36-38.
[7] 高惠璇. 应用多元统计分析[M]. 北京:北京大学出版社, 2005.

Comparative Study of Old-age Security Development Level in Liaoning Province

YU Zhe, CHEN De-yan, WANG Ling

(Liaoning Shihua University, Fushun Liaoning 113001, China)

Abstract: The index system of old-age security level is built ,by the analysis on the development of 14 areas in Liaoning province of the old-age security system. By Studied the problem of unbalanced development area old-age security level in Liaoning province, regions were classified and discussion using factor analysis and cluster analysis. The results show that the regional difference of old-age security development in Liaoning Province is significant. The level of old-age security development is closely related to levels of economic development and old-age security service system. Total area can be divided into four different levels and the corresponding suggestions are given on empirical problem.

Key words: old-age security; factor analysis; cluster analysis

(上接第 57 页)

[11] 郭丽娟. 新型工业化与新型城镇化协调发展评价[J]. 统计与决策, 2013(11):64-67.

[12] 邓玲, 张鸥. 四川工业化与城镇化互动效应的动态研究[J]. 经济问题, 2011(12):115-118.

A Practical Evaluation on Interactional Development of New Industrialization and New Urbanization of Mianyang’County Regions

LI Xiu-ping, DU Yi

(Business College, Mianyang Normal University, Mianyang Sichuan 621000, China)

Abstract: Based on setting up the comprehensive evaluation index system, this paper makes a practical evaluation on interactional development of new industrialization and new urbanization (‘two modernization’) of Mianyang’County Regions. The evaluation results indicate: though the overall levels of interactional development of ‘two modernization’ are comparatively low, but there are significant differences among county regions; favorable interactive development between ‘two modernization’ have presented in the Fucheng Region, but have not appeared in the other 8 county regions; on the condition of comparatively low industrialization level, new urbanization obviously lagged on new industrialization; the difference of traditional index scores of industrialization and urbanization is relatively small among county regions, but very large in the ‘new’ factors; every county region should concentrate their efforts on the ‘new’ factors, and pursue a path of favorable interactive development between ‘two modernization’ according to their characteristics.

Key words: new industrialization and new urbanization; interactional development; practical evaluation; county regional characteristics