

乡村旅游低碳化发展影响因素分析

——基于北京市300户乡村旅游经营者的调查

罗 红, 何忠伟

(北京农学院 经管学院, 北京 102206)

摘要:本研究构建了乡村旅游经营者实施旅游低碳化发展决策的理论模型,并通过对北京市10个郊区县乡村旅游经营者的实地调研数据,采用有序logistic模型,探析了乡村旅游低碳化发展的影响因素。研究认为,经营者的受教育水平、家庭收入水平等个体因素,其对乡村旅游前景预期和乡村旅游低碳化发展对经济可持续发展的影响等经营信息诉求动机因素,以及大众媒体、政府渠道、企业宣传推广和亲朋好友等传播渠道因素,显著影响经营者实施低碳乡村旅游的意愿。

关键词:低碳旅游;乡村旅游经营者;影响因素;有序logistic模型

中图分类号:F590.7 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1807(2014)09-0005-07

乡村旅游作为农业与旅游业融合发展的一种表现形式,它在节能减排和应对气候恶劣变化等方面有着较为明显的先天优势。因此,在乡村旅游转型升级过程中,低碳旅游概念的引入将不仅为美丽乡村的建设提供新的发展思路,为“三农”问题提供新的解决方案,而且对于低碳理念在我国的实践起到了极强的示范效应。

而乡村旅游经营者作为乡村旅游产品的供给方,如果不愿意提供低碳乡村旅游产品,甚至不认可低碳旅游产品,那么消费者即乡村旅游者将不再有机会进行低碳乡村旅游体验,低碳乡村旅游市场的运行和低碳旅游业的发展会受到制约。换言之,只有当乡村旅游经营者愿意提供低碳旅游产品,并且消费者愿意支付低碳旅游产品且支付意愿能够弥补经营者相应形成的生产成本,才能激励保证乡村旅游低碳化发展进程的顺利进行。而通过搜索“乡村旅游行为研究”,所得文章绝大多数是从旅游者(消费者)角度进行研究,而对乡村旅游经营者(即供给者)研究甚少。因此,本文着力从乡村旅游经营者行为研究着手,对实施旅游低碳发展意愿的影响因素进行深入探析。

1 理论基础、研究假说与数据说明

收稿时间:2014-06-26

基金项目:2013年北京社科基金项目(13JGB118);教育部新世纪优秀人才支持计划资助(NCET-10-009);北京市属高等学校高层次人才引进与培养计划项目(CIT&TCD20140314);北京农业产业安全理论与政策研究创新团队项目。

作者简介:罗红(1989—),女,湖南娄底人,北京农学院2012级农业经济管理研究生,研究方向:都市型现代农业;通讯作者:何忠伟(1969—),男,湖南永兴人,北京农学院,博士,教授,研究方向:都市型现代农业、农业技术经济。

1.1 理论基础

乡村旅游经营者是低碳旅游经营模式的重要主体。由于专门对影响乡村旅游经营者采纳旅游低碳发展理念的影响因素研究文献甚少,而有关农户决策行为方面的研究却比较丰富,因此,可以借鉴前人对农户决策行为影响因素的研究成果,对乡村旅游者实施旅游低碳化发展意愿影响因素进行分析。

目前,影响农户决策行为的因素大体可分为农户自身特征因素和外部环境因素。杨兴柱^[1]通过构建农户参与旅游决策行为结构模型,分析认为农户的旅游开发基础认识、地方认同感以及农户的参与能力等对其旅游参与行为有正向影响。娄旭海等^[2]研究了河南省小农户农业标准化生产意愿的影响因素,研究发现,对农户实施标准化生产意愿起显著影响的因素从大到小有:组织形式、家庭特征、农户对农业标准化的认知程度和生产特征等;李响^[3]研究认为生产者的客观因素(如年龄)、对生猪安全生产的忧患度、对生猪安全生产卫生状况的关注度、对政府公布安全生产信息的需求度等主观因素以及生猪养殖规模对其安全生猪供给意愿影响显著,而养猪纯收入对养殖户的安全生猪供给意愿影响不大。蔡立旺^[4]认为农户文

化程度、人口和劳动力数量等内部因素,以及政策、市场、社区及邻里关系、推广服务体系等外部因素共同影响农户的决策。张春丽等^[5]通过对黑龙江三江国家级自然保护区内 310 位农户的实地调研,分析发现农户参与湿地旅游的意愿受户主年龄、对湿地旅游的认知度、拥有投资资金的量以及是否能增加就业机会、提高当地收入水平、农户参与是否可行、当地湿地旅游资源情况和政府态度等内、外部综合因素的影响。彭玉珊^[6]认为,农户的文化程度、养殖规模、专业化水平以及是否加入优质猪肉供应链、对健康养殖的认知等因素对养猪场(户)健康养殖实施意愿有正向影响;而农户的年龄和是否符合“标准化养猪场”的要求对其健康养殖实施意愿则有负向影响;研究还发现,养猪专业户比规模化养猪场实施健康养殖意愿更强烈。

因此,借鉴已有的研究成果,本文对乡村旅游经营者实施旅游低碳发展意愿影响因素进行分析。随着乡村旅游经营理念的更新和升级,若将乡村旅游低碳化发展看作一种新产品,借鉴产品营销的思路,则乡村旅游经营者面临着对低碳旅游从认知到采用的问题。根据消费者购买决策的五阶段模型,乡村旅游经营者对旅游低碳化发展经营模式的采用也可以分解为包括对低碳旅游理念的认知、低碳信息搜寻、试点评估、采纳决策和决策实施后期行为五个阶段(见图 1)。乡村旅游经营者经营决策的产生为某种内在或外在刺激所触发,分析内外刺激因素对农户经营决策的影响,对低碳经营理念的传播效果有着重要意义。

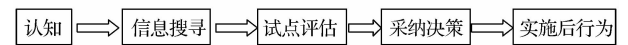


图 1 乡村旅游经营者实施旅游低碳化发展决策的五阶段模型^[7]

根据班杜拉人类行为模型,外界环境会激活个体对事物的认知与情感,并在消费者价值观的作用下最终影响个体的决策行为。基于众多学者的研究,本文提出了乡村旅游低碳化发展决策模型(见图 2)。经营者的个人特征及信息诉求动机及对低碳旅游的认知决定其决策行为,而获取信息的传播媒介则直接影响经营者对低碳旅游的印象和认知水平。

1.2 研究假说

假说 1:乡村旅游经营者个体特征因素显著影响其实施旅游低碳化发展意愿程度。

在本文中,收入水平、受教育水平、经营者兼业化

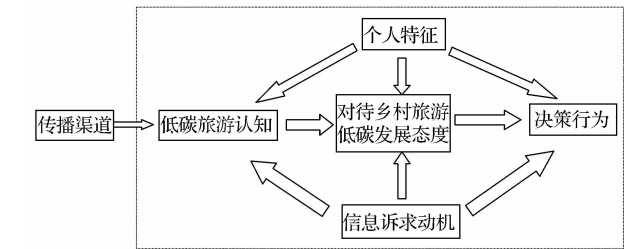


图 2 乡村旅游低碳化发展决策模型^[7]

水平、从事旅游经营时间和是否本村人五个因素将作为经营者的个体特征因素。

1)收入水平。高的家庭收入水平并必然促进经营者对新经营理念的认可。有学者研究结果发现,由于农户具有有限理性特点,当收入水平较低时,他渴望通过采用新的理念来改善经营状况;而当收入水平达到较高水平时,农户一般选择保持现有经营方式而对新技术的采纳意愿较弱。因此,收入水平对经营者实施旅游低碳化发展意愿的影响尚待实证研究来确定。

2)受教育水平。一般来说,乡村旅游经营者所受教育水平越高,所学知识越多,看待问题的视野也就越开阔、接受新事物和对新事物的理解能力也越强,进一步其接受新事物意愿也会越强烈。

3)经营者兼业化水平。本文选用旅游收入占家庭总收入比重这一指标来衡量经营者兼业化水平。本文预期,兼业化水平越高的经营者收入对乡村旅游收入依赖性越小,从而对升级乡村旅游发展理念的意愿越弱。而从事旅游经营时间和是否本村人对经营者实施旅游低碳发展意愿影响不能确定,只能通过实证分析得以验证。

假说 2:乡村旅游经营者实施旅游低碳化发展意愿程度受其经营性信息诉求动机因素显著影响。

本文将改善经营现状驱动因素、风险态度和乡村旅游经营者对低碳经营未来经济效益的评价作为其经营性信息诉求动机因素。

1)改善经营现状驱动因素采用选项“对当地旅游发展现状满意程度”这一指标来衡量,本文预期满意程度对实施乡村旅游低碳发展的影响为负;

2)经营者对新事物的接受很大程度受其自身所持风险态度的影响。乡村旅游低碳化发展作为一项较为前卫的经营理念,在实施过程中必然伴随着未来经营收益的不确定性。一般来说,风险偏好型对未来经济形势判断会比较乐观,其实践新经营理念的倾向较大。本文将“乡村旅游低碳发展是未来发展趋势”、

“北京市发展低碳乡村旅游的紧迫程度”这两选项作为衡量经营者对风险态度的指标。本文预期风险偏好型的经营者,其实施乡村旅游低碳发展的意愿更强烈。

3)经营者在乡村旅游过程中考察旅游低碳化发展对经济效益的影响,它对生产经营方式的改变具有一定影响程度。一方面,已实施旅游低碳经营并获得效益的经营者由于“棘轮效应”将成为乡村旅游经营者实施乡村旅游低碳化发展的动机;另一方面,基于“学习效应”,那些认为旅游低碳化理念会较大程度上提高经营效益的经营者也会“跟风”,从而增强其乡村旅游低碳发展的意愿程度。

假说 3:乡村旅游经营者实施旅游低碳化发展意愿程度受其获取低碳信息渠道的显著影响。

经营者对低碳旅游信息的获取来自于诸多渠道,本文将众多信息渠道主要归类成互联网等大众媒体、旅游企业、亲友乡邻以及政府渠道等四类。由于各渠道的重要性的影响程度各不相同,因此,本研究中各个信息渠道的影响程度需经实证分析确定。

1.3 调研数据说明

本研究数据来源于 2013 年 12 月课题组对北京市昌平、延庆、密云、怀柔等区的 10 个村乡村旅游经营者的实地调研。课题组共发放问卷 300 份,收回

258 份,其中实际有效问卷为 225 份,有效问卷率 75%。

本调查中关于经营者实施低碳乡村旅游意愿分布情况为:有效调查样本中有 56.9%的经营者表示非常愿意实施低碳乡村旅游发展,只有 8%的样本表示不愿意实施旅游低碳化发展,而其他 35.1%的受访者基本保持中立态度(见图 3)。

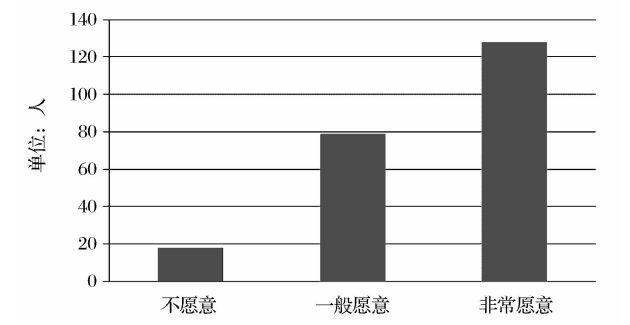


图 3 乡村旅游经营者实施旅游低碳化发展意愿

本研究在分析经营者实施低碳乡村旅游的影响因素时,将经营者的个体特征和经营性信息诉求动机作为经营者实施乡村旅游低碳发展意愿的内在刺激因素,而将获得低碳信息的渠道作为外界环境对经营者的刺激因素。研究变量的选取和赋值情况详见表 1。

表 1 变量的选取与赋值情况表

变量	符号	选项与赋值	均值	方差
被解释变量	Y	1=非常愿意; 2=一般愿意; 3=不愿意	2.49	0.412
解释变量				
内在刺激因素变量				
受教育水平	X ₁	1=文盲; 2=初中及以下; 3=中专、高中; 4=大专及以上;	2.94	0.764
是否本村人	X ₂	1=是,0=否	0.58	0.244
旅游经营年均收入水平	X ₃	1=4 000 元以下; 2=4 000—10 000 元; 3=10 000 元以上。	2.23	0.705
旅游经营所得收入占家庭总收入比例	X ₄	1=35% 以下; 2=35%~50% 以下; 3=50%~75% ; 4=75% 以上	2.28	1.169
对当地旅游发展现状满意程度	X ₅	1=非常不满意; 2=基本满意; 3=非常满意	1.57	0.425

变量	符号	选项与赋值	均值	方差
乡村旅游低碳发展是未来发展趋势	X_6	1=完全不同意; 2=不太同意; 3=基本同意; 4=比较同意; 5=完全同意	3.73	0.868
北京市发展低碳乡村旅游的紧迫程度	X_7	1=维持现有发展方式; 2=可以慢慢发展; 3=必须马上大力发展;	1.89	0.739
乡村旅游低碳发展对经济可持续发展影响程度	X_8	1=很大抑制作用; 2=较小抑制作用; 3=无影响; 4=较小促进作用; 5=很大促进作用	3.88	0.629
外在刺激因素变量				
低碳信息获取渠道互联网等大众传媒	X_9	1=互联网等大众传媒; 2=旅游企业;3=政府渠道; 4=亲朋好友	1.82	1.066

1.3.1 内在刺激因素分析

本研究内在刺激因素主要包括样本个体特征和低碳经营信息诉求动机两方面。其中,个体特征包括样本经营者的家庭收入水平、受教育程度、兼业化水平、从业时间和是否是本村人五个变量。其中,兼业化水平采用旅游经营所得收入占家庭总收入比例来衡量。具体描述见表 2。

表 2 受教育水平

	频数	百分比/%
未上过学	12	5.3
初中及以下	57	25.3
高中、中专	89	39.6
大专、本科以上	67	29.8
合计	225	100.0

在样本乡村旅游经营者中,初中及以下的农户占 30.6%,高中、中专学历有 39.6%,而大专以上学历的农户占 29.8%。受访对象中,58.2%的经营者是本地人(见表 3)。

表 3 是否是本村人

	频率	百分比/%
否	94	41.8
是	131	58.2
合计	225	100.0

在样本数据中,年均旅游收入在 10 000 元以上的经营者达 49.3%,还有 50.7%的人年均收入在 10

000 元以下(见表 4)。

表 4 年均旅游收入

	频率	百分比/%
4 000 元以下	59	26.2
4 000~10 000 元	55	24.4
10 000 以上	111	49.3
合计	225	100.0

从年均旅游收入占家庭总收入比例看,有 59.8%的家庭通过旅游所得收入只占到家庭总收入 50%以下,这说明样本范围内农户兼业化程度比较高(见表 5)。

表 5 旅游所得收入占家庭总收入比例

	频率	百分比/%
35%以下	68	30.2
35%~50%	65	28.9
50%~75%	52	23.1
75%以上	40	17.8
合计	225	100.0

经营者的信息诉求动机以其对当地旅游发展现状满意程度来反映。52%的受访者对当地旅游发展现状不满意,这说明,绝大多数乡村旅游经营者存在改善乡村旅游经营现状的动机(表 6)。

经营者的风险态度在问卷中反映为其对乡村旅游低碳发展前景的预期。在问卷中设置了“乡村旅游低碳发展是未来发展趋势”、“北京市发展低碳乡村

旅游的紧迫程度”这两选项作为衡量经营者对风险态度的指标。若对乡村旅游低碳发展是未来发展趋势的认可程度越高、北京市发展低碳乡村旅游越紧迫，本文则认为其为风险偏好型。数据表明，调查样本中有 67.1% 的受访者同意低碳乡村旅游是乡村旅游的未来发展趋势，有 84% 的经营者认为北京市应该大力发展乡村旅游，这说明样本经营者对低碳乡村旅游未来发展前景持较乐观态度（见表 7 和表 8）。

表 6 您对当地旅游发展现状满意程度

	频率	百分比/%
不满意	117	52.0
基本满意	88	39.1
非常满意	20	8.9
合计	225	100.0

表 7 低碳乡村旅游是乡村旅游的未来发展趋势

	频率	百分比/%
完全不同意	8	3.6
不太同意	11	4.9
基本同意	55	24.4
同意	111	49.3
完全同意	40	17.8
合计	225	100.0

表 8 您认为北京市应该大力发展低碳乡村旅游吗

	频率	百分比/%
应该,而且必须马上大力发展	78	34.7
应该,但可以慢慢发展	111	49.3
不应该,维持现有的旅游方式	36	16.0
合计	225	100.0

在经营者对乡村旅游低碳发展影响经济效益的评价中,80.4% 的样本经营者认为乡村旅游低碳发展能较为有效促进当地经济的可持续发展,而 29.6 的样本经营者认为没有影响甚至会抑制经济的可持续发展(见表 9)。

表 9 低碳乡村旅游对当地经济的可持续发展影响程度

	频率	百分比/%
较大抑制作用	3	1.3
较小抑制作用	13	5.8
两者之间没有影响	28	12.4
较小促进作用	144	64.0
较大促进作用	37	16.4
合计	225	100.0

1.3.2 外在刺激因素分析

在本研究调查问卷中,经营者获取低碳乡村旅游信息的渠道有电视广播、互联网、亲朋好友、旅行社、环保公益活动、报刊杂志、学习培训课堂等。本研究将众多信息渠道归纳为四大类,其中,政府渠道(学习培训、环保公益活动)、大众媒体(互联网、广播电视、报纸、杂志、收音机等)、旅游企业和亲朋好友是经营者目前了解低碳旅游信息的主要渠道,分别有 20.4%、55.1%、16.0 和 8.4% 的受访者通过上述渠道获取低碳旅游信息。

表 10 获取低碳乡村旅游信息渠道

	频率	百分比/%
大众传媒	124	55.1
旅行社	36	16.0
政府渠道	46	20.4
亲朋好友	19	8.4
合计	225	100.0

2 实证分析

2.1 分析方法的选择

本研究采用有序 Logistic 模型并运用统计软件 SPSS19.0,对经营者低碳化经营意愿的影响因素进行分析。该模型的基本形式为:

$$\ln \frac{P(y \leq jk)}{1 - P(y \leq jx)} = \mu_j - (\alpha + \sum_{k=1}^K \beta_k \cdot xk)$$

式中,模型左边代表 2 个有序 logit 函数,即

$$\ln \left(\frac{p_1}{p_2 + p_3} \right) = \mu_1 - (\alpha + \sum_{k=1}^K \beta_k \cdot xk),$$

$$\ln \left(\frac{p_1 + p_2}{p_3} \right) = \mu_2 - (\alpha + \sum_{k=1}^K \beta_k \cdot xk).$$
其中, μ_j 为门槛, α 为截距, xk 为自变量。模型运行结果如表 11 所示。

2.2 实证结果分析

从实证分析所得结果可以看出,模型整体估计效果比较好(见表 2)。本研究将影响经营者实施乡村旅游低碳化发展的因素分析如下:

1)个体特征中,受教育水平对乡村旅游经营者实施低碳旅游经营意愿有显著影响。可见,受教育水平的影响符合前文假说。这说明,经营者的受教育程度越高,其越能理解和接受新经营理念,越能把握经济环境发展趋势,从而实施乡村旅游低碳发展的意愿越强烈。对经营者年均收入水平的分析表明,收入水平对经营者实施低碳乡村旅游意愿影响呈现负影响趋势,但收入水平只对中等收入经营者影响显著。且中等收入经营者实施低碳经营的发生比是高收入经营

者的 0.26 倍。随着收入的增加,由于目前乡村旅游经营者普遍缺乏发展战略眼光,经营者逐渐满足发展现状,从而实施低碳旅游发展意愿逐渐减弱。

表 11 乡村旅游经营者实施旅游低碳化发展意愿影响因素的模型估计结果

	参数估计值	标准误	Wald	Exp(β)	P 值
[愿意实践低碳乡村旅游= 1]	3.770	1.473	6.555		0.010
[愿意实践低碳乡村旅游= 2]	7.213	1.563	21.292		0.000
受教育水平	0.360	0.211	2.904	1.433	0.088
低碳乡村旅游是乡村旅游的未来发展趋势	1.462	0.233	39.286	4.315	0.000
低碳乡村旅游对当地经济的可持续发展影响程度	0.614	0.230	7.105	1.848	0.008
北京市应该大力发展低碳乡村旅游	0.706	0.199	12.563	2.026	0.000
旅游所得收入占家庭总收入比例	0.012	0.182	0.004	1.012	0.948
从事旅游的工作时间	-0.301	0.271	1.234	0.740	0.267
[年均旅游收入=1]	-0.555	0.475	1.364	0.574	0.243
[年均旅游收入=2]	-1.348	0.459	8.611	0.260	0.003
对当地旅游发展现状满意程度	0.251	0.336	0.559	1.285	0.455
[是否是本村人=0]	0.445	0.349	1.627	1.560	0.202
[知道低碳乡村旅游的渠道=1]	1.432	0.589	5.904	4.187	0.015
[知道低碳乡村旅游的渠道=2]	1.690	0.668	6.400	5.419	0.011
[知道低碳乡村旅游的渠道=3]	2.434	0.680	12.825	11.404	0.000

注:Cox 和 Snell, $R^2=0.433$;模型拟合度: $\chi^2=410.551p=0.005$;平行线检验: $\chi^2=0.559,p=0.999$

另外,是否是本村人以及收入所得占家庭总收入比重和从事乡村旅游时间对经营者实施低碳旅游意愿没有显著影响。这可能与北京市乡村旅游普遍存在的招商引资,农户乡村旅游兼业化运作以及开发经营可持续性较差等现实有关。

2)乡村旅游低碳经营信息诉求动机中,反映该因素的指标“对当地乡村旅游发展现状的满意度”对经营者实施低碳经营意愿无显著影响。从数据描述分析看,52%的经营者对当地乡村旅游经营现状不满,可能是由于样本区域乡村旅游发展水平普遍较低有关。

经营者对乡村旅游低碳发展前景的预测左右其实践低碳经营的意愿。从表 11 看出,两变量的回归系数均为正,且系数较大。说明对乡村旅游前景预测较好的经营者实施低碳乡村旅游意愿越强烈。统计结果也表明,认为乡村旅游低碳化发展对经济可持续发展影响大的经营者中非常愿意实施低碳乡村旅游的比例达 63.54%。

3)从外在刺激因素来看,经营者采用大众媒体、政府宣传渠道、企业宣传推广和亲朋好友等传播方式获取低碳旅游信息有显著影响。在统计中,通过上述各种渠道获取低碳信息的经营者中,非常愿意实施低碳乡村旅游和愿意实施低碳乡村旅游的人数分别占样本总数的 58.7%、73.3%、45.9%、53.7%,愿意实

施低碳乡村旅游的人数分别占样本总数的 33.3%、17%、49.2%、37%。实证分析结果表明:

①大众媒体,如互联网凭借其传播迅速、覆盖面广、形式多样等优势,是经营者目前获取低碳旅游相关信息的主要来源,乡村旅游经营者可以通过互联网看到成功的实践案例,从中吸取经验,从而促进了经营者对低碳旅游的认知和了解。

②旅游公司推广宣传方式对经营者认知低碳旅游相关信息也有比较大的作用。比如,以旅游公司为主体的乡村旅游开发经营模式,“公司+农户”的经营方式让农户可以像公司一样采用新理念进行集约化、低碳化生产经营。

③政府宣传渠道因其信息的权威性、稳定性较好,对经营者获取低碳旅游相关信息影响也较大,是经营者判断大经济趋势的重要依据来源。

④亲朋好友的口口相传,也是经营者获取乡村旅游发展经营信息的主要方式。

3 结论与建议

3.1 结论

本文以北京市 300 户乡村旅游经营者为样本,采用有序 Logistic 模型实证分析了乡村旅游者实施旅游低碳发展意愿的影响因素,得出以下结论:

第一,在低碳旅游发展理念的内在刺激方面,受教育水平、家庭收入水平对经营者实践低碳旅游经营

意愿有显著影响。文化程度高的经营者对新理念、新技术的接受、理解能力更强,有助于其对乡村旅游低碳化发展的认知,从而更有意愿实践低碳旅游;收入水平较高的经营者越满足现状,从而对低碳旅游实施意愿较弱。

第二,从经营者对乡村旅游低碳发展的预期来看,对其发展前景预期越乐观的经营者实施低碳乡村旅游的意愿越强烈。

第三,从外在刺激因素来看,大众媒体、政府渠道、企业推广宣传和亲朋好友等信息渠道显著影响经营者实施低碳乡村旅游的意愿程度。

3.2 建议

通过乡村旅游经营者实施低碳旅游发展意愿影响因素的实证分析,本研究试提出如下建议:

第一,家庭收入水平及受教育水平的提高能促进经营者对低碳乡村旅游的认知。在乡村旅游升级转变过程中,要加强培训,注重低碳相关理念的传播与教育,并通过制定相关低碳补贴促进经营者实施低碳旅游的热情;在实践中,政府可以建设低碳乡村旅游试点项目并安排相应的低碳扶持资金,使科研、教育及技术推广各方优势得到充分发挥,并进一步形成农科教协作、产学研结合的发展模式。

第二,政府要着力采用“试点带动”的方式,逐步推动乡村旅游的低碳化发展进程。由于乡村旅游经营者普遍存在目光较短浅,因此要通过发展试点区域,通过实实在在的成功示范案例,来调动他们参与到低碳旅游创建活动中。

第三,信息获取渠道也应更加多元化,发挥各传播渠道自身优势。各主体要充分做好宣传工作。

参考文献

[1] 杨兴柱,陆林,王群.农户参与旅游决策行为结构模型及应

用[J].地理学报,2005,60(6):928-940.

- [2] 娄旭海,王芳,陈松,尹志洁.河南省小农户农业标准化生产意愿的影响因素分析[J].农业经济问题,2007(增刊):51-54.
- [3] 李响.安全农产品供给意愿的影响因素分析——以四川省资中市和蓬溪县134户生猪养殖户为例的实证分析[J].农村经济,2007(8):18-21.
- [4] 蔡立旺.农户决策影响因素的实证研究——以凤镇农民植棉及品种更新的过程分析[J].江西农业学报,2009,21(2):133-137.
- [5] 张春丽,闫万山,佟连军.农户参与湿地旅游意愿的影响因素分析[J].湿地科学,2009,7(4):363-366.
- [6] 彭玉珊,孙世民,陈会英.养猪场(户)健康养殖实施意愿的影响因素分析——基于山东省等9省(区、市)的调查[J].中国农村观察,2011(12):16-25.
- [7] 赵肖柯,周波.种稻大户对农业新技术认知的影响因素分析——基于江西省1077户农户的调查[J].中国农村观察,2012(4):29-36.
- [8] 张春燕,薛焱.低碳旅游与乡村生态旅游:契合、拓展与创新[J].当代经济,2011(11):45-46.
- [9] 李星群.广西乡村旅游经营实体特征与经营效应分析[J].中国农村经济,2008(1):50-58.
- [10] 张林娜.农户参与乡村旅游开发决策影响因素研究[D].青岛:中国海洋大学,2012.
- [11] 周应恒,吴丽芬.城市消费者对低碳农产品的支付意愿研究——以低碳猪肉为例[J].农业技术经济,2012(8):4-12.
- [12] 邓爱民,黄鑫.低碳背景下乡村旅游功能构建问题探讨[J].农业经济问题,2013(2):105-109.
- [13] 何莉.农家乐经营者实施标准化意愿的影响因素研究[D].雅安:四川农业大学,2013.
- [14] 吴艳,庞丽群,胡雁.乡村旅游行为的理论基础及构成因素分析[J].吉林工商学院学报,2012(9):35-37.

Research on the Influence Factors of Low-carbon Development of Rural-tourism

——Based on the survey of 300 rural-tourism operators in Beijing

LUO Hong, HE Zhong-wei

(College of Economics and Management, Beijing University of Agricultural, Beijing 102206, China)

Abstract: A theoretical model how the rural tourism operator implements low-carbon tourism decision-making is constructed in this paper, and with the research data from 10 suburban counties of Beijing rural tourism operators, the factors affecting operators to implement low-carbon development are analyzed, using ordinal logistic model. The study suggests that the willingness of operators implementing low-carbon rural tourism is significantly affected by both internal and external factors, including the individual factors like operator's education level and income level, motivation factors of operating information demands like outlook for rural tourism, affects on economic sustainability, as well as information channels, such as the mass media, government channels, business promotion and friends.

Key words: low-carbon tourism; rural-tourism operators; factors; ordinal logistic model