

基于熵权赋值法的企业并购内部控制评价体系研究

林丽钦, 孙福明

(集美大学 工商管理学院, 福建 厦门 361021)

摘要:企业要在激烈的市场中并购成功,有效的内部控制是其必要条件之一。结合美国 COSO 报告中关于内部控制的内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通以及内部监督等五大要素,构建企业并购内部控制评价指标,通过对深交所 A 股主板公司 2012 年发生的 56 个并购企业为样本,采用熵权赋值法分析确定各要素在内部控制评价体系中的权重,从而建立更加客观、可靠的企业并购内部控制分层评价体系。

关键词:企业并购;内部控制;评价体系;熵权赋值法

中图分类号:F270 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1807(2013)12-0119-05

1 并购内部控制评价研究综述

1.1 并购内部控制文献综述

关于战略目标,查剑秋^[1]结合战略管理理论及内部控制理论,分析研究目标企业战略管理体系及其内控体系、收购方收购业务活动管理体系及其内控体系,构建战略并购价值实现的内部控制体系理论框架。目标企业的内控体系,通过战略制定、规划、业务单元、作业部门直至作业活动等五个层次业务流程和任务活动的整合,建立战略管理下的目标企业内部控制体系及其调查与评价方法。

关于并购流程,崔永梅^[2]以决策、接管、整合及评价作为并购交易的四个阶段,确定相应流程的风险所在及内控重点,构建出一套包含控制目标、执行主体、监督主体、控制内容与控制方法的较为完整的并购内控评价体系,以期防范和控制企业并购过程中的多种风险。

关于并购主体,李善民、朱滔^[3]基于参加并购的并购和目标公司而言,实证得出结论认为目标公司在并购后绩效好于并购前,收购公司并购后的绩效较并购前差,总体上并购企业的绩效显著不明显,且并购交易主要是基于目标公司的税收优惠和收购公司良好的财务绩效开展的。

1.2 企业并购内部控制指标评价文献综述

定性的评价方法方面,定性的评价方法也成为主观赋值法。主要取决与专家的主观性,以专家的知识、专业水平以及相关经验对不同的指标进行赋值,

这种方法很大程度上受到专家主观性的影响,如:专家调查法、层次分析法等。张先治、戴文涛^[4]用调查问卷方法,通过对国内一些内部控制专家、负责内控的企业高管等的调查研究公司治理与内部控制中内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通以及内部监督五要素之间的关系。谭庆美、赵黎明^[5]在分析了企业并购主要风险的基础上,建立了企业并购风险的多层次模糊综合评价模型,利用多层次模糊综合评价方法分析企业并购风险。

定量评价方法方面,定量评价方法也称为客观赋权法则主要是通过评价指标的原始数据本身提取有用的信息,有效的避免了人为的主观性,如熵权法/离差最大化法等等。陈自力、李尊卫^[6]把商业银行内部控制评价指标分为定性指标和定量指标两个层次,分别进行了评价;并且将离差最大化方法引入商业银行内部控制系统评价体系中,以确定各指标的权重,为更客观地评价企业内部控制提供了一种可行的、科学的方法。

本文主要是基于并购的主体之一,并购企业为研究对象,构建并购企业的内部控制评价体系,然后采用深圳交易所 2012 年 A 股发生并购的 56 个上市公司样本的内部控制指标才用熵权赋值法确定权重,探讨并购企业内部控制指标的衡量问题。

2 企业并购内部控制评价体系的构建

基于上述理论分析,本文结合《企业内部控制基

收稿日期:2013-09-24

作者简介:林丽钦(1989—),女,福建莆田人,集美大学工商管理学院硕士研究生,研究方向:审计与内部控制;孙福明(1958—),男,吉林延吉人,集美大学工商管理学院教授,硕士生导师,研究方向:审计与内部控制,中国技术经济学会会员登记号:I031600842S。

本规范》，构建企业并购内部控制评价指标。有效的评价依赖与评价指标是否恰当，所以在选取评价指标的时候要按照特定的原则和标准来构建评价体系。因内部控制是企业各部门在实践过程中的一种活动，本身难以衡量，而企业内部控制信息的披露能够有效的呈现企业内部控制的情况，因此本文对上市公司内部控制的评价是基于对上市公司内部控制信息的披露来构建的。“企业内部控制”一级指标下设置“内部环境”等五项二级指标。构建的“企业并购内部控制

评价体系”见表 1^[7]。

2.1 “内部环境”指标及其赋值

表 1 中,对于“内部环境”二级指标,选取 6 个三级指标来描述。包括:①董事长、副董事长及总经理在关联企业的兼职情况 A_{11} ;②独立董事比例 A_{12} ;③管理层的经营理念 and 经营风格 A_{13} ;④管理层的诚信道德和价值观念 A_{14} ;⑤企业文化建设情况 A_{15} ;⑥企业人力资源政策 A_{16} 。

表 1 企业并购内部控制评价体系

一级指标	二级指标	三级指标	赋值情况
企业内部控制	内部环境 (A_1)	是否存在董事长兼职总经理情况 A_{11}	无数据赋值 1;存在董事长兼职总经理情况的赋值 3;不存在的赋值 5
		独立董事比例 A_{12}	独立董事比例 20%~33.33 赋值 1;比例 36.36%~42.86%赋值 3;比例 44.44%~57.14%赋值 5
		是否披露管理层的经营理念 and 经营风格 A_{13}	管理层的经营理念 and 经营风格未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		管理层的诚信道德和价值观念 A_{14}	管理层的诚信道德和价值观念未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		企业文化建设情况 A_{15}	企业文化建设情况未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		企业人力资源政策 A_{16}	企业人力资源政策未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
	风险评估 (A_2)	是否披露内、外部企业风险 A_{21}	内、外部企业风险未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		是否披露企业风险应对策略 A_{22}	企业风险应对策略未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		是否建立重大风险预警及突发事件机制 A_{23}	重大风险预警及突发未建立赋值 1;建立赋值 5
	控制活动 (A_3)	是否披露货币资金控制 A_{31}	货币资金控制未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		是否披露采购与付款控制 A_{32}	采购与付款控制未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		是否披露存货与仓储控制 A_{33}	存货与仓储控制未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		是否披露销售与收款控制 A_{34}	销售与收款控制未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		是否披露预算控制 A_{35}	预算控制未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		是否披露关联方交易控制 A_{36}	关联方交易控制未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		是否披露企业融资控制 A_{37}	企业融资控制未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		是否披露对子公司的控制 A_{38}	对子公司的控制未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		是否披露企业信息披露控制 A_{39}	企业信息披露控制未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5

一级指标	二级指标	三级指标	赋值情况
	信息与沟通(A ₄)	董事会会议召开的次数 A ₄₁	董事会召开 5~10 次,赋值 1;11~15 次,赋值 3;15~30 次,赋值 5
		监事会会议召开的次数 A ₄₂	监事会召开 0~3 次,赋值 1;3~6 次,赋值 3;7~9 次,赋值 5
		是否披露有投资者关系管理制度 A ₄₃	投资者关系管理制度披露控制未披露赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
	内部监督(A ₅)	是否设置内部审计委员会 A ₅₁	未设置内部审计委员会,赋值 3;设置内部审计委员会,赋值 5
		是否设置内部控制机构 A ₅₂	未设置内部控制机构,赋值 3;设置内部控制机构,赋值 5
		是否披露内部控制自我评估报告 A ₅₃	未披露内部控制自我评估报告,赋值 1;简单披露内部控制自我评估报告,赋值 3;详细披露赋值 5
		是否披露内部控制重大缺陷 A ₅₄	未披露内部控制重大缺陷,赋值 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		是否披露独立董事对内部控制的评价意见 A ₅₅	未披露独立董事对内部控制的评价意见 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5
		是否披露监事会对内部控制的评价意见 A ₅₆	未披露监事会对内部控制的评价意见 1;简单披露赋值 3;详细披露赋值 5

①董事长、副董事长总经理在关联企业的兼职情况 A₁₁:两职分离可以有效的改善 CEO 在企业并购过程中过度自信情况,并且影响公司经营业绩。②独立董事比例 A₁₂:是指独立董事在董事会中所占的比重。Forker 提出独立董事的存在能够提高信息披露的质量。因此目标公司独立董事比例可以衡量目标企业信息披露的质量。③管理层的经营理念 and 经营风格 A₁₃、④管理层的诚信道德和价值观念 A₁₄ 在内部环境中起到核心作用。首先,管理层的经营理念 and 经营风格会影响管理当局对待经营风险的态度和控制经营风险的方法。其次,管理人员的道德、价值观、管理哲学与管理风格对于企业内部控制的效率和效果影响深远,直接影响到下级员工的道德行为、思维方式和品行。最后,管理当局对会计报表所持的态度和所采取的行动。⑤企业文化建设情况 A₁₅:企业文化的内容是丰富的和多样化的,它对企业的影响是全范围的和多层次的,涉及企业的各个方面。因此当并购活动发生时,面临的文化风险的表现形式也是多样化和复杂的,如观念的冲突,制度的差异,沟通的不畅,人员之间的误解等,而且它们之间相互关联、相互影响。正确地理解和分析文化的多样性和复杂性,是企业成功并购基本前提。⑥企业人力资源政策 A₁₆:一个好的人事政策和实务,能确保执行公司政策和程序的人员具有胜任能力和正直品行,并影响到每一个人的业绩和表现。企业并购过程中面临人力资源整合风险。因此,收购企业主要应该对留任的人员职责层次进行划分,最大限度的进行整合,要明确权责分

工同时可以对留任员工采取适当的激励政策。
通过样本的描述性统计分析,可知深交所 A 股主板公司 2012 年的内部环境各指标比例范围分布以及指标的赋值如表 2 所示。

表 2 内部环境各指标赋值情况表

A ₁₁	无数据	同一个人	非同一人
公司数比例	0.00%	14.81%	85.19%
A ₁₂	20~33.33	36.36~42.86	44.44~57.14
公司数比例	42.59%	46.30%	11.11%
A ₁₃	未披露	简单披露	详细披露
公司数比例	85.71%	14.29%	0.00%
A ₁₄	未披露	简单披露	详细披露
公司数比例	92.86%	7.14%	0.00%
A ₁₅	未披露	简单披露	详细披露
公司数比例	71.43%	28.57%	0.00%
A ₁₆	未披露	简单披露	详细披露
公司数比例	39.29%	57.14%	3.57%
赋值	1	3	5
数据来源 CSMAR			

2.2 “风险评估”指标及其赋值

表 1 中,对于“风险评估”二级指标,选取 3 个三级指标来描述。包括:①企业风险的识别 A₂₁;②企业风险的应对 A₂₂;③建立重大风险预警及突发事件机制企业 A₂₃。

①企业风险的识别 A₂₁:通过风险评估可以发现并购机会和企业并购过程中的威胁,然后对机会和威胁进行排序、归类、整理,分析各种可能的风险。②企业风险的应对 A₂₂:对各种可能的机会和威胁大小采

取管理策略,包括回避、分担和接受。③建立重大风险预警及突发事件机制 A_{23} :主要是企业对现实运营过程中可能发生的重大风险采取的应对机制。本文运用描述性统计分析对 2012 年深交所主板 A 股 56 家上市公司进行统计分析,企业风险评估各指标赋值情况表如表 3 所示。

表 3 风险评估各指标赋值情况表

风险评估 指标	未披露		未披露			
			简单披露		详细披露	
	公司数比例	赋值	公司数比例	赋值	公司数比例	赋值
A_{21}	46.30%	1	50.00%	3	3.70%	5
A_{22}	53.70%	1	44.44%	3	1.85%	5
	未建立		建立			
	公司数比例	赋值	公司数比例		赋值	
A_{23}	88.89%	3	11.11%	5		
数据来源	企业内部控制自我评估报告					

2.3 “控制活动”指标及其赋值

表 1 中,对于“控制活动”二级指标,选取 9 个三级指标来描述。分别为:①是否披露货币资金控制 A_{31} ;②是否披露采购与付款控制 A_{32} ;③是否披露存货与仓储控制 A_{33} ;④是否披露销售与收款控制 A_{34} ;⑤是否披露预算控制 A_{35} ⑥是否披露关联方交易控制 A_{36} ;⑦是否披露对子公司的控制 A_{37} ;⑧是否披露对子公司的控制 A_{38} ;⑨是否披露信息披露控制 A_{39} 。其中指标②是否披露货币资金控制 A_{32} 和③是否披露采购收款、销售付款控制 A_{33} 代表企业对会计系统的控制。本文运用描述性统计分析对 2012 年深交所主板 A 股 56 家上市公司进行统计分析,控制活动各指标赋值情况表如表 4 所示。

表 4 控制活动各指标赋值情况表

控制活动 指标	未披露		未披露			
			简单披露		详细披露	
	公司数比例	赋值	公司数比例	赋值	公司数比例	赋值
A_{31}	20.37%	1	77.78%	3	1.85%	5
A_{32}	38.89%	1	61.11%	3	0.00%	5
A_{33}	44.44%	1	55.56%	3	0.00%	5
A_{34}	48.15%	1	51.85%	3	0.00%	5
A_{35}	40.74%	1	59.26%	3	0.00%	5
A_{36}	35.19%	1	61.11%	3	3.70%	5
A_{37}	62.96%	1	31.48%	3	5.56%	5
A_{38}	29.63%	1	68.52%	3	1.85%	5
数据来源	企业内部控制自我评估报告					

2.4 “信息与沟通”指标及其赋值

表 1 中,对于“信息与沟通”二级指标,选取 3 个

三级指标描述。分别是:①是否披露董事会会议召开的次数 A_{41} ;②是否披露监事会会议召开的次数 A_{42} ;③是否披露是否有投资者关系管理制度 A_{43} 。董事会会议的次数、监事会会议次数可以作为反应了董事、监事会勤勉尽责情况,董事会、监事会的勤勉情况可以反映公示治理机制、企业决策信息的公开性和透明性,并且大量实证数据证明董事会和监事会会议次数与信息披露质量正相关。并购方董事会、监事会在并购期间的次数可以反映董事会、监事会对已并购事项沟通的勤勉尽责情况;目标企业董事会、监事会会议召开次数可以反映目标企业的公司治理机制和信息披露的质量,从而有利于并购方对目标公司信息不对称因素的考量。通过样本的描述性统计分析,可知深交所 A 股主板公司 2012 年的信息与沟通各指标比例范围分布以及指标的赋值如表 5 所示。

表 5 信息与沟通各指标赋值情况表

A_{41}	5~10 次	11~15 次	16~30 次
公司数比例	50.00%	35.19%	12.96%
A_{42}	0~3 次	4~6 次	7~9 次
公司数比例	81.48%	16.67%	1.85%
A_{43}	未披露	简单披露	详细披露
公司数比例	90.74%	7.41%	1.85%
赋值	1	3	5
数据来源	企业内部控制自我评估报告		

2.5 “内部监督”指标及其赋值

表 1 中,对于“内部监督”二级指标,选取 6 个三级指标描述。分别是:①是否披露内部控制自我评估报告 A_{51} ;②是否披露设置内部控制机构 A_{52} ;③是否披露是设置内部审计委员会 A_{53} ;④是否披露内部控制重大缺陷 A_{54} ;⑤是否披露独立董事对内部控制的评价意见 A_{55} ;⑥是否披露监事会对内部控制的评价意见 A_{56} 。

其中,②是否披露设置内部控制机构 A_{52} :内部控制评价机构根据企业实际情况和管理要求,全面分析经营过程中的高风险领域和重要业务事项,制定评价方案,明确评价范围、工作任务、人员组织、进度安排、费用预算等,经董事会批准后实施。③是否披露是设置内部审计委员和 A_{53} :企业应当在董事会下设立审计委员会。审计委员会负责审查企业内部控制,监督内部控制的有效实施和内部控制自我评价情况,协调内部控制审计及其他相关事宜等。设立内部审计委员会的部门比没有设立的公司内部控制好。⑤是否披露独立董事对内部控制的评价意见 A_{55} 、是否

披露监事会对内部控制的评价意见 A_{56} : 内部控制评价是对内部控制有效性发表意见, 包括设计的有效性和运行的有效性, 检查内控设计是否合理, 运行是否得当。通过样本的描述性统计分析, 可知深交所 A 股主板公司 2012 年内部监督各指标比例范围分布以及指标的赋值如表 6 所示。

3 基于熵权赋值法内部控制指标评价

3.1 熵权赋值法的基本原理

熵权法是一种客观赋权方法。在具体使用过程中, 熵权法根据各指标的变异程度, 利用信息熵计算出各指标的熵权, 再通过熵权对各指标的权重进行修正, 从而得出较为客观的指标权重。

表 6 内部监督各指标赋值情况表

内部监督	未设立		设立			
	公司数比例	赋值	公司数比例	赋值		
A ₅₁	12.96%	3	87.04%	5		
A ₅₂	64.81%	3	35.19%	5		
	未披露		简单披露		详细披露	
	公司数比例	赋值	公司数比例	赋值	公司数比例	赋值
A ₅₃	1.85%	1	96.30%	3	18.5 %	5
A ₅₄	24.07%	1	42.59%	3	33.33%	5
A ₅₅	83.33%	1	16.67%	3	0.00%	5
A ₅₆	64.81%	1	35.19%	3	0.00%	5
数据来源	企业内部控制自我评估报告					

根据信息论的基本原理, 信息是系统有序程度的一个度量; 而熵是系统无序程度的一个度量。若系统可能处于多种不同的状态。而每种状态出现的概率为 $p_i (i = 1, 2, \dots, m)$ 时, 则该系统的熵就定义为:

$$e = - \sum_i^m p_i * \ln p_i$$

现有 m 个待评项目, n 个评价指标, 形成原始评价矩阵 $R = (r_{ij})_{m \times n}$, 对于某个指标 r_j 有信息熵:

$$e_j = - \sum_i^m p_{ij} * \ln p_{ij}, \text{ 其中 } p_{ij} = r_{ij} / \sum_i^m r_{ij}$$

从信息熵的公式可以看出:

如果某个指标的熵值 e_j 越小, 说明其指标值的变异程度越大, 提供的信息量越多, 在综合评价中该指标起的作用越大, 其权重应该越大。

如果某个指标的熵值 e_j 越大, 说明其指标值的变异程度越小, 提供的信息量越少, 在综合评价中起的作用越小, 其权重也应越小。

3.2 熵权赋值法的应用

通过构建的企业并购内部控制评价指标, 以熵权赋值法对其权重进行赋值。本文选取深圳证券交易所 A 股 2012 年发生并购的 56 家上市公司, 对其内部控制指标进行赋值, 然后通过熵权赋值的原理对收集的数据进行手工整理深交所 2012 年 56 个并购企业样本得出内部控制三级指标如表 7 所示。

表 7 三级指标权重情况表

三级指标的权重			
指标	权重	指标	权重
A_{11}	0.054 4	A_{35}	0.042 8
A_{12}	0.009 5	A_{36}	0.028 9
A_{13}	0.032 0	A_{37}	0.007 2
A_{13}	0.042 7	A_{38}	0.039 7
A_{15}	0.028 4	A_{41}	0.235 9
A_{16}	0.026 4	A_{42}	0.008 4
A_{21}	0.021 2	A_{43}	0.021 3
A_{22}	0.023 3	A_{51}	0.044 9
A_{23}	0.025 6	A_{52}	0.000 1
A_{31}	0.046 8	A_{53}	0.063 9
A_{32}	0.044 0	A_{54}	0.013 7
A_{33}	0.040 4	A_{55}	0.030 3
A_{34}	0.038 2	A_{56}	0.030 1

采用熵权赋值法, 对深交所 2012 年 56 个样本进行分析, 得出内部控制二级指标的权重如 8 所示。

表 8 内部控制各要素权重情况表

二级指标	权重
内部环境(A_1)	0.065 3
风险评估(A_2)	0.003 1
控制活动(A_3)	0.040 8
信息与沟通(A_4)	0.708 6
内部监督(A_5)	0.182 2

本文通过建立企业并购内部控制评价体系, 并熵权赋值法确定企业并购内部控制中各要素的权重, 为内部控制评价提供可靠标准, 建立内部控制定量评价体系用于上市公司之间的比较的方法可供广大投资者参考, 同时也可以为上市公司自身内部控制建设提供一定的决策依据。

参考文献

[1] 查建秋. 实现战略并购价值的内部控制研究[D]. 北京: 北京交通大学, 2009: 4-10.
[2] 崔永梅, 余璇. 基于流程的战略性并购内部控制评价研究[J]. 会计研究, 2011(6): 57-62.
[3] 李善民, 朱滔. 收购公司与目标公司配对组合绩效的实证分析[J]. 经济研究, 2004(6): 96-102.

(下转第 136 页)

3 结论

从通用航空企业的内外部环境出发,以平衡计分卡基础,构建危机预警模型,为企业预警管理提供了一种新的思路和方法^[4]。通过因子分析,构建了一个基于平衡计分卡的 8 因子企业预警指标体系,包括市场因素、财务因素、客户因素、内部运营因素、研发因素、创新因素、人力资源因素和信息资源因素。这 8 个核心指标中的底层指标不只包括财务指标,也包括非财务指标,财务指标和非财务指标共同作用,弥补了以往仅仅从财务层面着手分析的不足。

当然,现实中通用航空企业处于一个高风险的领域,往往无法及时预测风险和从容地处理风险。本文构建的预警指标体系的准确性也受到样本范围、问卷

调查结果主观性等因素的影响,但总体来说,本文选取的方法和底层指标都为通航企业的预警管理实践提供了可行的操作性框架。

参考文献

[1] 周永生,蒋蓉华. 企业危机管理(ECM) 评述与展望[J]. 系统工程,2003(6):58—61.
[2] 张海兰,韩文连. 基于平衡计分卡的企业预警指标体系的构建[J]. 财会月刊:综合版,2008(8):3—6.
[3] 黄越,杨乃定. 基于 BSC 的高新技术企业危机预警模型研究[J]. 科技管理研究,2010(14):254—257.
[4] 张海兰. 基于平衡计分卡的企业危机预警模型构建研究[D]. 北京:首都经济贸易大学,2006.

The Construction of the Early-warning Indicator System of General Aviation Enterprise Based on Balanced Scorecard

WU Jing-tai, ZHENG Lu

(School of Economics and Management,Shenyang Aerospace University,Shenyang 110136,China)

Abstract: From internal and external environment of general aviation enterprise, based on the Balanced Scorecard, the paper designed a comprehensive evaluation of the early warning indicators. by factor analysis method to extract the eight major key factors decided enterprise early warning, determined the weighting factors and built enterprise early warning indicators. This indicators explicitly defined internal environment and external factor indicators of general aviation enterprise early warning to be aimed at providing scientific and feasible forecast frame for early warning practice of general aviation enterprise.

Key words: balanced scorecard;general aviation;early—warning indicator system;factor analysis

(上接第 123 页)

[4] 张先治,戴文. 中国企业内部控制评价系统研究[J]. 审计研究,2011(1):69—78.
[5] 谭庆美,赵黎明. 企业并购风险识别及多层次模糊综合评价[J]. 西北农林科技大学学报:社会科学版,2006(6):94—97.
[6] 陈自力,李尊卫. 离差最大化法在商业银行内部控制评价中

的应用[J]. 重庆大学学报:自然科学版,2005(10):151—154.
[7] 路晓颖. 内部控制对上市公司并购绩效的影响研究[D]. 天津:天津大学,2011:54—69.
[8] 张仕强,张媛媛. 基于熵权法的上市公司内部控制定量评价研究探讨[J]. 财会通讯,2011(1):82—84.

Internal Control Evaluation System of the M&A Based on Entropy Weight Assignment Method

LIN Li-qin, SUN Fu-ming

(School of BusinessAdministration,Jimei University,Xiamen Fujian 361021,China)

Abstract: If enterprises want to make M&A successful in the fierce market, effective internal control is one of the necessary conditions. This paper combines with five elements of the American’s COSO report on internal control of internal environment, which refer to the internal environment, the risk assessment, control activities, information and communication, internal supervision. This paper builds internal control Evaluation System based on samples of 56 buyout firms on the Shenzhen stock exchange A-shares happened in 2012 . Using the entropy weight assignment method to determine each factors weight in the internal control evaluation system, and this method helps to establish a more objective and reliable internal control evaluation system of the M&A.

Key words: M&A;internal control;evaluation system;entropy weight assignment method