

乡村旅游社区和谐发展评价及指标体系构建

——以宏村为例

鲁峰, 秦玲

(安徽财经大学工商管理学院, 安徽蚌埠 233030)

摘要:进入20世纪90年代,乡村旅游伴随着我国城市化水平的提高而迅速扩展,顺应了当前旅游诉求多元化的趋势,满足了人们回归乡野的需求。但是也给乡村社区带来了诸如环境污染、文化观念改变等消极影响,这些消极因素对乡村旅游社区的和谐发展十分不利,必须采用科学的方法探寻并消除。本文运用层次分析法构建评价指标体系,结合研究区的典型案例,对乡村社区的和谐发展进行评价,并提出促进乡村旅游社区经济、文化、生态和谐共生的策略。

关键词:乡村旅游社区;和谐发展评价;指标体系构建;层次分析法;宏村

中图分类号:F590.7 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1807(2012)11-0041-06

1 概述

1.1 问题的提出

乡村社区的和谐发展问题一直是政治学、经济学和社会学共同关注的焦点。自20世纪90年代以来,以回归乡野、回归自然为主题的乡村旅游在全国迅速发展,乡村社区经济结构和生活环境发生了较大变化,各具特色的“旅游村”不断涌现,乡村旅游社区逐步形成。乡村旅游社区是社区的特定形态,社区群体主要由依托乡村旅游资源共同从事旅游业的经营管理的村民构成。乡村旅游社区的出现丰富了乡村社区的内涵,为乡村旅游的开展提供了基础和条件。

在乡村旅游的发展过程中,大批的游客涌入体量较小的乡村社区,多数村民转型从事来访游客的接待,旅游接待设施得以建设,社区为旅游者提供了食住、游购等方面的保障,满足了人们希望远离城市喧嚣、贴近自然生态的需求。但同时,乡村旅游的发展也给乡村社区带来了一系列诸如乡村环境变差、文化观念改变、分配不公及旅游腐败等不和谐因素,甚至以牺牲社区居民利益和社会环境利益为代价换取经济发展利益。

追求平等、安定、和谐的社会,始终是人类孜孜以求的社会理想,在东西方文化中均具有特色鲜明的和谐观。“和谐社会”指的是一种和睦、融洽并且各阶层

齐心协力的社会状态,建设“和谐社会”是中国共产党十六届四中全会提出的一种社会发展战略目标,并把“和谐社会”作为执政的战略任务,把“和谐”的理念作为建设“中国特色的社会主义”过程中的价值取向,把“民主法治、公平正义、诚信友爱、充满活力、安定有序、人与自然和谐相处”作为和谐社会的主要内容^[1]。

和谐发展是乡村旅游社区的核心追求,是社区旅游文化的核心体现,是乡村社区可持续发展的重要组成部分。实现乡村旅游社区的和谐发展既是一个目标,又是一个过程,是“和谐社会”的理念在乡村社区发展中的体现。如何评价乡村旅游社区的和谐发展,我们认为应当采取定性与定量结合的方法,建立和谐发展评价指标体系,求出和谐指数,再用综合的方法实地比较,以准确地说明乡村旅游社区所处的和谐发展阶段和影响和谐发展的主导因素。

1.2 研究区概况

宏村位于安徽黄山南麓的黟县,是中国明清民居村落的代表、国家首批4A级旅游景区,被誉为“东方古代建筑艺术的宝库”、“中国画里的乡村”、“奇特的牛形古村落”。2000年被联合国教科文组织世界遗产委员会列入《世界文化遗产》名录,2001年国务院公布为全国重点文物保护单位,2003年建设部公布为全国首批历史文化名村,2009年成为全国首批生

收稿日期:2012-08-17

作者简介:鲁峰(1955—),男,山东滕州人,安徽财经大学教授,硕士生导师,研究方向:旅游经济学;秦玲(1989—),女,安徽六安人,安徽财经大学工商管理学院,研究生,研究方向:旅游经济。

态文化村。

自1986年以来,宏村发展乡村旅游已走过20多个年头,旅游年接待量从最初1987年的不足千人发展到2009年的100多万人,旅游门票收入从最初的不足万元发展到2009年的4 000多万元。期间,由于当地政府过多的包揽宏村旅游,过度依赖外部大公司,轻视村民参与旅游的作用,收入分配不合理,使宏村村民的合法利益多次受到侵害。例如在1994年以前,宏村旅游开发经营权掌握在县政府手里,年经营收入始终未突破6万元,而近邻西递村(村集体自主经营)旅游收入却达到50万元,村民对此表示不满;1994—1998年间,宏村旅游开发经营权转给镇政府,镇政府又转包给村委会,村民自发办旅游,处于无序状态,旅游年收入仅有十几万元,与西递村旅游收入(100多万元)差距拉大,古村落的原始风貌也因此遭到损坏;1998—2001年间,县政府自主与中坤集团签订为期30年的租赁经营合作协议,组建“黄山京黟旅游总公司”,参与宏村旅游开发,宏村旅游开始发展。2000年底申遗成功,当年宏村的门票收入达到127万元。2001年拍摄《卧虎藏龙》使宏村知名度进一步提升,当年门票收入达387万元。但因考虑村民的利益太少,分配不合理引起村民的愤怒抗议,要求收回经营权,社区出现了不和谐问题。宏村村民承担社区的环境、卫生、安全、维修房屋及和蔼待客等任务,每年却只能分得旅游门票收入的3%。宏村旅游发展没有给村民带来明显的收入增长,村民参与旅游的积极性受到影响,对古村落的保护力度减弱,古民房的安全性、周围生态环境的和谐性受到威胁。2002—2005年间通过政府、公司、村民三方面的协商努力,调整了旅游门票收入分配方案(67%为公司持有,33%分配给当地),使村民的门票收入分成成倍增长,缓和了村民与政府、公司的矛盾,宏村旅游得以快速发展,2005年年均游客量达到50多万人次,门票年收入达到1 800多万元,宏村村民年人均收入升至3 000多元^①,社区居民的旅游积极性得到激发,宏村的旅游业步入和谐发展的轨道。

进行乡村旅游社区和谐发展评价,需要建立和谐发展评价指标体系,即探寻和谐发展的影响因子,哪些是主要因子,哪些是次要因子。为了准确和客观的评价乡村旅游社区和谐发展的现状,我们对研究区的社区居民和旅游者进行了访谈和问卷调查。共发放问卷200份,收回有效问卷175份。通过对评价结果

的分析,发现研究区在人文环境、民主文明、社区参与及旅游经济等方面存在着不和谐因素,应引起当地政府和旅游企业的更多关注。

2 构建和谐发展评价指标体系

乡村旅游社区的和谐发展涉及政治、经济、社会各个领域,是一个综合系统,应按照系统的方法构建评价指标体系,具体过程包括确定总体目标、划分系统层和子系统层、选取具体指标、指标测算、指标聚合、系统反馈等六个环节。

2.1 确定总体目标,划分系统层

我们确定“乡村旅游社区和谐发展”为总体目标A,完成这个目标需要社区环境、社区经济、社区管理、社区保障四大系统支持,并构成系统(一级指标B)层。四大系统又分解为自然环境、人文环境;旅游经济、基础设施;民主文明、旅游管理;社区安全、居民参与八个子系统。经多方征求意见,多数认为这些系统是支撑乡村旅游社区和谐发展的主要力量,八个子系统构成子系统(二级指标C)层。八个子系统又分别由若干评价指标支撑,形成指标(三级指标D)层。至此,评价指标体系的递阶层次结构形成(见表1)。

2.2 具体指标的选取与确定

具体指标的选取是建立在和谐发展思想及和谐发展评价指标原则的基础上,通过充分借鉴前人的研究成果(包括梅松^[2]、田美荣^[3]、李广海^[4]等专家的观点),再结合实地调查乡村旅游社区的具体情况确定下来的。原始指标系统由61个预选指标构成,其中社会环境系统17项,社区经济系统10项,社区管理系统18项,社区保障系统16项。

指标的最终确定采用的是德尔菲(Delphi)法,即专家打分法,专家由大学教授、政府官员、社区居民三类人员构成。进行专家打分时,采用的是五分制,即“非常重要5分”、“重要4分”、“一般3分”、“不重要2分”和“很不重要1分”。对于一个指标,如果认为“非常重要”或者“重要”的人低于50%,则删除该指标;对于那些专家指出的难以理解或重复的指标也给予删除;另外,在有关专家的提议下,把原始指标选取过程中遗漏的一些重要指标增添进去。这样,在对第一轮打分结果统计后,原始指标的61项中总共删除了4项,归并了12项,需要调整的有5项,需要做出修改的有2项,最终剩下45项指标进入下一轮打分。

第二轮打分按照第一轮删除指标的方法,共删除了7项指标,归并了1项指标和1个子系统层,剩下

注:①资源来源:黄山新闻网 www.newshs.com。

8 个子系统层,共 36 项指标。第三轮打分专家没有提出增删指标的意见,说明专家对第二轮打分的意见已经趋同,为了对专家意见的一致性进行验证,采用 T—检验对两轮打分结果进行差异分析(其中 $\alpha = 0.05$)。从分析结果中可以看出 $t = 1.979\ 8 > 1.96$,

通过 T—检验。这表明后两轮打分结果差异性不显著,表明第三轮打分各专家已经对所有指标基本达成一致,因此不需要进行第四轮打分。由此构建出乡村旅游社区和谐发展评价指标体系,如表 1 所示。

表 1 宏村旅游社区和谐发展评价指标体系

目标层(A)	系统层(B) 与权重	子系统层(C) 与权重	指标层(D)与权重	指标 得分
宏 村 旅 游 社 区 和 谐 发 展 指 标 评 价 体 系 A	社区环境 系统(B ₁) 0.384 4	自然环境 (C ₁)0.096 1	D ₁ 乡村社区环境污染程度 0.0609	4.5
			D ₂ 生活垃圾无害化处理率 0.0250	3.5
			D ₃ 清洁能源普及率 0.0102	3.7
		人文环境 (C ₂)0.288 3	D ₄ 社区居民对乡村生活的满意度 0.0554	3.6
			D ₅ 当地文化的独特性与完整性 0.0392	4.5
			D ₆ 社区的商业化程度 0.0219	2.8
			D ₇ 乡村民居的保护及完整程度 0.1130	2.0
			D ₈ 社区居民对旅游开发的态度 0.0272	3.1
			D ₉ 社区居民平均文化程度 0.0107	3.2
			D ₁₀ 旅游者对乡村社区的影响程度 0.0208	3.6
	社区经济 系统(B ₂) 0.228 1	旅游经济 (C ₃)0.190 1	D ₁₁ 村民人均旅游收入 0.1358	1.2
			D ₁₂ 旅游收入占 GDP 的比重 0.0046	3.6
			D ₁₃ 年接待旅游者人数 0.0272	4.1
		基础设施 (C ₄)0.038 0	D ₁₄ 服务接待设施的完善程度 0.0241	3.5
			D ₁₅ 社区的可进入性 0.0099	3.6
			D ₁₆ 社区通讯便利程度 0.0040	3.5
	社区管理 系统(B ₃) 0.290 6	民主文明 (C ₅)0.254 3	D ₁₇ 社区居民的环保意识 0.0366	3.7
			D ₁₈ 邻里之间团结互助程度 0.0384	3.1
			D ₁₉ 社区居民的道德水平 0.0596	3.8
			D ₂₀ 社区居民参与选举率 0.0073	3.7
			D ₂₁ 社区居民对地方政府的满意度 0.0218	1.3
			D ₂₂ 旅游收入的分配方式 0.0208	1.5
			D ₂₃ 社区政务的透明度 0.0071	2.2
			D ₂₄ 民意表达机制的健全程度 0.0627	2.1
		旅游管理 (C ₆)0.036 3	D ₂₅ 旅游从业人员的服务质量 0.0117	3.6
			D ₂₆ 旅游从业人员的培训情况 0.0039	2.3
			D ₂₇ 游客的投诉率及化解率 0.0128	3.2
			D ₂₈ 乡村旅游社区饱和度的超载程度 0.0050	2.4
			D ₂₉ 社区居民与旅游者之间的互动程度 0.0030	3.2
	社区保障 系统(B ₄) 0.096 9	社区安全 (C ₇)0.072 7	D ₃₀ 社区治安状况 0.0352	3.8
			D ₃₁ 社区医疗卫生设施的完善程度 0.0117	3.6
			D ₃₂ 社区食品的卫生状况 0.0095	3.7
			D ₃₃ 社区突发事件应对能力 0.0163	3.6
		居民参与 (C ₈)0.024 2	D ₃₄ 旅游从业人员占社区居民的比重 0.0026	2.8
			D ₃₅ 乡村旅游经营参与模式 0.0153	2.4
			D ₃₆ 乡村旅游规划开发参与 0.0063	1.5

2.3 指标权重的测算

指标权重测算采用专家评判和层次分析法(Analytic Hierarchy Process,简称 AHP)^[5],层次分析法的递阶解析过程符合整体、综合、最优的系统思想,能

满足指标既有定量又有定性的描述。设定评价目标为 A,评价指标集 F,构造判断矩阵 $P(A - F)$ 为:

$$\begin{pmatrix} F_{11} & F_{12} & \cdots & F_{1n} \\ F_{21} & F_{22} & \cdots & F_{2n} \\ \cdots & \cdots & \cdots & \cdots \\ F_{m1} & F_{m2} & \cdots & F_{mn} \end{pmatrix} \tag{1}$$

其中, F_{ij} 是表示因素相对重要性数值 ($i = 1, 2, 3, \cdots, n; j = 1, 2, 3, \cdots, m$), 当 F_i 与 F_j 同等重要时取 1, F_i 比 F_j 稍微重要时取 3, F_i 比 F_j 明显重要时取 5, F_i 比 F_j 强烈重要时取 7, F_i 比 F_j 极端重要时取 9, 表示上述相邻判断的中间值时取 2、4、6、8, $F_{ji} = 1/F_{ij}$ 表示 j 比 i 不重要的程度^[3]。

设矩阵最大特征根设为 $\lambda_{\max}$, 特征向量为 W , 首

表 2 平均随机一致性指标对照表

阶数	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
RI	0.00	0.00	0.52	0.89	1.12	1.26	1.36	1.41	1.46	1.49

当 $CR < 0.1$ 时, 认为判断矩阵 A 满足一致性检验, 也就是说, 向量 W 中的分量可以作为权重; 如果 $CR > 0.1$, 则认为判断矩阵 A 不能通过检验, 此时应对矩阵进行修正, 直到能满足一致性为止, 这样就可以得到一级子系统的权重值。

对于各子系统(F)中单项指标的相对重要性可由专家评判的得分代替, (1)式可转化为不同层级的各类指标权重判断矩阵, 然后, 利用和积法来求解判断矩阵的最大特征根及对应的特征向量。比如系统层(B)指标权重判断矩阵($n=4$)的最大特征根 $\lambda_{\max} = 4.1543$, 归一化的特征向量 $W_1 = (0.3844, 0.2281, 0.2906, 0.0969)^T$ 。由(2)式 $CI_1 = 0.0514$, 查表 2 $RI = 0.89$, 由(3)式 $CR_1 = 0.0572 < 0.1$, 判断矩阵₁满足一致性检验, 上述 W_1 可以作为系统层(B)指标权重(见表 1 系统层与权重所示)。同理, 可以按此步骤计算下一级子系统(C)的权重值, 最终可以得到系统的全部权重。

2.4 研究区指标层问卷得分

36 项指标的分值来自问卷调查, 我们设计好《宏村和谐状况满意度问卷调查表》, 调查对象有游客、村民、管理者, 问卷后将回收的 175 份有效的《问卷调查表》各指标得分进行加和平均, 得出各项指标的得分(如表 1 指标得分栏所示)。

36 项指标中, 3 项指标得分达到或超过 4.0, 达到了很满意的水平, 占总数的 8.33%; 16 项指标的得分均值位于 3.5~4.0 之间, 对各指标的评价适中偏上, 趋向于较满意, 占总数的 44.44%; 余下的 17 项指标中, 得分位于 2.5~3.5 之间的有 7 项, 趋于一般满意, 占总数的 19.44%, 得分位于 1.0~2.5 之间的

先计算一致性指标 CI (Consistency Index), 计算公式为:

$$CI = (\lambda_{\max} - n)/(n - 1) \tag{2}$$

其中, n 为判断矩阵 A 的阶数。

当 $n \geq 3$ 时, 判断矩阵的一致性指标 CI (Consistency Index)与平均随机一致性指标 RI (Random Index)之比称为随机一致性比率 CR (Consistency Ratio), 计算公式如下:

$$CR = CI/RI \tag{3}$$

其中, RI 值可以按照表 2 进行查找。

有 10 项, 对各指标的评价比较低, 趋向于不太满意, 占总数的 27.78%。最主要的问题出现在人均旅游收入(1.2 分)、旅游收入的分配方式(1.5 分)、社区居民对政府的满意度(1.3 分)、旅游规划开发参与(1.5 分)等方面。

2.5 子系统层与系统层分值计算

我们选用综合评价模型(4)式来计算子系统各项指标的分值

$$C_i = \sum_{i=1}^n w_i D_i \tag{4}$$

(D_i 为第 i 项单项指标的分值; W_i 是与评价指标 D_i 相应的权重系数; C_i 为第 i 个子系统的综合评价分值)

即子系统层各指标综合评价值 = 各指标得分与相应权重的乘积之和(见表 3 子系统层栏得分)。

子系统层中, 社区自然环境、社区基础设施、社区安全等三方面做得比较好, 得分在 3.5 以上, 而社区人文环境、社区民主文明、居民参与、社区旅游经济这四个方面的得分偏低, 尤其是社区民主文明、居民参与、社区旅游经济方面令人不满意。

表 3 宏村旅游社区和谐发展指标评价得分

系统层 B	得分	子系统层 C	得分
社区环境	3.267 9	自然环境	4.155
		人文环境	2.972
社区经济	2.218 8	旅游经济	1.957
		基础设施	3.525
社区管理	2.849 3	民主文明	2.81
		旅游体验	3.122
社区保障	3.334 7	社区安全	3.71
		社区参与	2.208

系统层各项指标的分值计算,可根据公式:

$$B_i = \sum_{i=1}^n w_i C_i \quad (5)$$

(B_i 为第 i 个系统的综合评价分值, w_i 是与评价指标 B_i 相应的权重系数)

即系统层各指标综合评价值 = 子系统各指标得分与相应权重的乘积之和(见表 3 系统层栏)。

在四大系统中,宏村旅游社区的环境系统和保障系统得分相对较高,分别为 3.267 9 和 3.334 7;经济系统和管理系统得分偏低,分别为 2.218 8 和 2.849 3。因此,宏村旅游社区的和谐发展,应将更多注意力放在社区经济和社区管理系统方面,以弥补当前的不足。

2.6 研究区和谐指数计算

和谐指数的计算,可利用多目标线性加权函数法建立公式:

$$H = \sum_{i=1}^p \left[\sum_{j=1}^m \left(\sum_{i=1}^n D_i W_i \right) C_j \right] B_i$$

(H 为和谐指数; D_i 为第 i 项单项指标的分值; W_i 为第 i 项单项指标的权重; C_j 为第 j 个子系统的权重; B_i 为第 t 个系统的权重; n 为指标个数,本模型中, $n = 36$, m 为子系统个数,本模型中, $m = 8$, p 为系统个数,本模型中, $p = 4$ 。)

通过计算,研究区(宏村)旅游社区和谐指数 $H = 2.913 4$,换成百分制为 58.27,介于 40~60 之间。通过对照表 4,可以判定其和谐状态为“一般”偏上,这与它作为“世界文化遗产”、“全国重点文物保护单位”、“中国魅力名镇”、“全国生态文化村”的身份与地位不太匹配。这表明宏村在旅游开发的过程中,存在着诸多亟待解决的不和谐问题。

表 4 乡村旅游社区和谐指数评价分级

状态	评分结果	和谐指数/%	定义
很差的	0~1.0	0~20	极不和谐
较差的	1.0~2.0	20~40	不和谐
一般的	2.0~3.0	40~60	一般
较好的	3.0~4.0	60~80	比较和谐
理想的	4.0~5.0	80~100	和谐

3 和谐发展评价与对策

我们选择宏村古村落作为研究区进行问卷调查,是因为我们在以往的调查中发现^[6],宏村旅游开发过程中存在着不和谐问题,例如:①古民居保护不力,部分古建筑已损坏严重。表面原因是村民没有投入资金对古民居进行维修,甚至将古民居拆除改建成餐馆、旅店。实际上是收入分配不合理,村民没有在旅

游中较多的获利,没有能力维修古民居。②核心景区商业性开发严重。政府在没有和当地村民集体协商的情况下,就将南湖周围的稻田以低价征用,建成停车场和旅游纪念品市场,然后以高价将摊位拍卖。这不仅破坏了古村落的整体和谐,而且也损害了社区居民的合法权益。③古村落面临环境污染的威胁。每年进入宏村的游客在增多,接待游客的餐馆、旅店也在增多,大量生活污水直接排入宏村周围水体,而宏村却没有污水处理设施,村外南湖已见污染现象。

这次问卷调查,进行各项指标的和谐度评价,发现系统层中经济系统、管理系统的分值较低,均在 3 分以下;子系统层中人文环境、民主文明、居民参与、旅游经济四个子系统的分值较低,均在 3 分以下。如果对表 1 指标层栏的指标分值进行分析,有 12 项指标在 3 分以下。经济系统的旅游经济子系统分值最低,仅为 1.957,其指标层村民人均旅游收入分值为 1.2,处于“不和谐”的发展状态。旅游业发展导致宏村生活费用增加,耕地数量的减少,村民仅仅依靠旅游分红已不能满足生活需要,多数社区村民没有分享到旅游业发展的成果,宏村村民之间贫富不均、贫富差距拉大正日趋明显,不少村民对宏村旅游收入的公平性产生质疑。管理系统的居民参与子系统得分仅为 2.208,表明宏村居民参与旅游业的深度和广大均有不足,相当一部分村民处于旁观者的角色,较少参与旅游管理与经营,没有与游客、企业、政府产生互动,呈现出被边缘化的倾向。

我们把结果反馈给宏村,多数认为造成这种状况的根源是旅游收入的分配方式和乡村旅游经营方式。以前的分配方式不合理,导致社区居民旅游收入降低,主动经营旅游业的兴趣不高;经营方式单一,多元化开发的思路不清晰,规划方案陈旧,导致旅游业利润较低,古民居保护与维修的资金和从业人员培训的资金缺乏,旅游产品和服务的质量下降,回头客较少。加上社区政务的透明度低,民意表达机制不健全,旅游意识教育欠缺,社区居民对地方政府的不满意度增加。为确保宏村旅游社区的和谐发展,必须从以下方面做好工作。

3.1 加大保护力度,拓宽旅游思路,多元化开发宏村旅游资源

不恰当的门票收入分配方式虽然已经协商调整,适当增加了宏村及村民的收入比重,但还不够,还应加大古村落维修资金的分配比重,因为作为观光资源的“古村落”是村民的私有或共有财产,是吸引游客来此观光的主要吸引物,必须加大古村落的保护维修力

度。要改变依赖大公司、依赖门票收入、依赖观光旅游的单一经营方式,要拓宽思路,全方位开发古村落旅游。畅通多元化的开发渠道,全面发展旅游经济,形成旅游产业的支柱地位,优先为村民提供就业岗位,真正让社区居民受益。徽派建筑多为传统的封闭院落,街面十分狭窄,开放性不足,要充分利用村外空间,建成休闲茶楼、富商豪宅、农家小院、文化商店、磨坊、制茶坊、竹木雕刻作坊等,为游客提供吃、住、行、游、购、娱全方位服务,体会古代徽商的雅致、气派。村内的观光要与休闲结合起来,与村外的娱乐结合起来,与徽雕、制茶、制墨等学艺活动结合起来。把游客引入村民生活,游客与村民互动,使游客消费的内容丰富,使社区居民的收入增加。

3.2 重新修订旅游规划,充分利用宏村外围空间,发展乡村生态旅游

宏村外围的空间环境优美,但没有得到充分的利用,在其他古村落,也存在这种现象。除古建筑群参观收费外,周围自然环境开发、河道的整治,民房的规划和改造,都没有引起足够的重视。乡村外围是旅游业发展的重要空间,可以弥补村内空间狭窄的不足,其实这也是服务业发展的重要空间^[7]。宏村外围缺少统一的规划和开放性的开发思路,要重新修订旅游规划,整合村内外的旅游资源,把宏村周围的雉山木雕楼、奇墅湖、塔川秋色、木坑竹海、万村明祠“爱敬堂”等景观开发成新品牌。把村外的河道、山林、竹园、茶场开发成新景点,利用宏村的光环招徕游客,利用外围的新景点留住游客,大力发展乡村生态旅游。例如开发宏村雷冈山的山顶景观,可以吸引游客登临山顶俯瞰田园风光;再如宏村上游的龙池湾古农园,恢复村民过去使用的水车、水碓、作坊,恢复古徽州村落的木屋、竹楼及形状各异的亭、台、楼、阁等。让游客在观赏古村落的同时,能亲身体验农家生活,享受乡村生活野趣和劳动的快乐。利用宏村的国际影响和广阔的外围空间,吸引国际性赛事(例如国际自行车比赛)在宏村周围举行;注意村内村外的环境保护,确保宏村“牛肠”、“牛肚”水系的清洁,确保宏村内外优美的生态环境。

3.3 加强旅游意识教育,深挖宏村文化内涵,全方位展示徽派文化

徽派文化博大精深,它不仅体现在建筑上,更多地融入社区居民生活之中。宏村旅游要注重充分挖掘徽派文化,展示徽派文化。针对消费者的不同需求,提供的有效的带有徽文化特点的服务。例如,可以充分展示徽派饮食文化,提高徽菜的地位,同时引

入其他菜系,满足游客饮食上的多样需求。大力开发茶系列土特产品、竹系列旅游纪念品,大力发展具有徽文化特色的“农家乐”旅游,开发多元化的开放性的徽派服务,把闲散村民吸引到旅游纪念品、土特产品的生产制作上,吸引到游客食宿接待服务工作上。吸纳民间智慧,在目前已拥有的民俗文化、农耕文化的基础上,进一步挖掘当地的民歌民谣、节日风俗、民间食品制作等旅游项目,丰富游客的旅游生活。恢复重建“梓路寺”,以满足当地香客和外来游客对佛教文化的需求偏好;兴建奇墅湖国际旅游度假村,为高端游客提供上档次的休闲度假场所。

3.4 维护社区居民合法权益,关注社区的社会公平,提高社区居民参与旅游的积极性

乡村环境是乡村旅游和谐发展的基础,乡村旅游是村民致富的重要途径,要加强村民的旅游意识、环保意识教育,让村民对宏村环境的现状有一个清醒的认识,自觉保护宏村环境、主动参与宏村旅游业。要切实改善政府与村民、旅游公司与村民的关系,多给村民一些实惠,让他们感受到旅游业的好处,调动起他们的积极性,为宏村旅游的和谐发展做出贡献。要切实维护宏村居民对旅游收入的分配权、旅游经营的优先权、旅游活动的参与权、旅游项目的监督权等相关权利,防止社区居民被边缘化。要关注社区的社会公平,公开社区政务,健全村民表达机制,让村民参政议政,让村民参与旅游规划;要制定相关法律法规,改变游客和当地人的不良行为;增聘村民为环保人员及巡视人员,规范游客的行为^[8]。

参考文献

- [1] 汝信,陆学艺,李培林. 2005年:中国社会形势分析与预测[M]. 北京:社会科学文献出版社,2005:1—12.
- [2] 梅松,齐心. 和谐社会评价指标体系的构建[J]. 北京社会科学,2006(1):64—68.
- [3] 田美荣,高吉喜,张彪. 生态社区评价指标体系构建研究[J]. 环境科学研究,2007,20(3):87.
- [4] 李广海,陈通,赵言涛,徐大立. 和谐社会理念的新农村评价指标体系构建[J]. 西北农林科技大学学报:社会科学版,2007(1):10—13.
- [5] 赵焕臣. 层次分析法:一种简易的新决策方法[M]. 北京:科学技术出版社,1986:10—82.
- [6] 胡田翠,鲁峰. 古村落旅游可持续发展评价指标体系构建研究[J]. 现代经济,2007(10):36—38.
- [7] 王云才,郭焕成,徐辉林. 乡村旅游规划原理与方法[M]. 北京:科学技术出版社,2006:80—100.
- [8] 曹丽莎. 乡村旅游社区居民态度与开发对策研究——以成都市锦江区三圣乡红砂村为例[D]. 成都:西南财经大学,2007.

(下转第96页)

拨晋升机制,给科技创新人才提供发展机会,重视科技创新人才的成长价值;夯实科研基础建设,让科技创新人才有条件从事具有重大创新意义的研究课题,真正使科技创新人才的个人发展融合到组织的整体发展之中。

参考文献

[1] 李丽娟,谈甄.地区科技创新能力评价指标体系研究[J].科技情报开发与经济,2012(4):87—89.

[2] 潘生.加快河南民营科技企业技术创新能力的提升[J].现代企业,2008(8):41—42.
[3] 从制度和环境建设入手 提高科技创新能力[EB/OL]. [2012-07-15]. <http://www.aszx.gov.cn/aszx/Article/ShowArticle.asp?ArticleID=138>.
[4] 徐东礼,崔凤祥.提升山东社会公益事业科技创新能力的对策[J].软科学研究,2007(2):32—34.
[5] 王锦生.辽宁省科研院所科技创新能力分析[J].合作经济与科技,2012(1):34—35.

Countermeasure Research on Sci-tech Innovation Ability of the Science and Technology Private Non-enterprise Units of Tianjin

YANG Shi-wei

(Tianjin Institute of Scientific & Technical Information,Tianjin 300074,China)

Abstract: Science and technology private non-enterprise units is the important component of the science and technology intermediary service system. It has the very vital significance to accelerating the industrialization process of scientific and technological achievements and promoting the optimization and upgrading of industrial structure and economy healthy development. In this paper, putting forward to the countermeasure proposal of raising the ability of innovation of science and technology through field research and in view of the present main problems of Tianjin Science and technology private non enterprise units' ability of innovation of science and technology.

Key words: science and technology private non-enterprise units;ability of innovation of science and technology;talent;environment;achievements of science and technology

(上接第 46 页)

Harmonious Development of Rural Tourism Community
Evaluation and Index System Construction

——To Hongcun as an example

LU Feng, QIN Ling

(Business Management College,Anhui Finance and Economics University,Bengbu Anhui 233030,China)

Abstract: Into the 1990s, rural tourism along with raising the level of urbanization in China and rapid expansion,to comply with the current trend of diversification of tourism aspirations,to meet the needs of the people to return to the countryside. But also to rural communities has brought negative impacts such as environmental pollution and cultural values ?? change, these negative factors is extremely detrimental to the harmonious development of rural tourism community must adopt a scientific approach to explore and eliminate. In this paper, the analytic hierarchy process to construct the evaluation index system, combined with the typical case of the study area, evaluation of the harmonious development of rural communities, and propose a strategy to promote rural tourism communities economic, cultural, ecological and harmonious coexistence.

Key words: rural tourism community;harmonious development evaluation;construction of the indicator system;AHP;Hongcun