

北京市城乡收入差距的预测和成因分析

张红宇

(中国政法大学 研究生院商学院产业经济研究所, 北京 100088)

摘要:城乡居民收入差距不断扩大是我国许多省区面临的重要问题,北京市作为全国的政治文化中心,也面临着同样的难题,并且形势不容乐观。本文依据 1990—2010 年北京市城乡收入数据,运用 SPSS 回归分析法,对北京市未来几十年的城乡收入状况进行了预测,然后结合相关学者的研究,建立了多元线性回归模型,用 1990—2010 年相关数据,采用逐步回归法进行回归。并在回归结果基础上,给出了缩小城乡居民收入差距的几点建议。

关键词:城乡收入差距;回归分析;预测

中图分类号:F126.2 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1807(2012)06-0131-06

农民收入问题一直是党中央国务院高度重视的问题之一,历次中央农村工作会议都把农民收入问题作为中心点讨论。十七届三中全会提出了进一步缩小城乡收入差距的要求,2004—2010 年中央一号文件连续 7 年聚焦“三农”问题,并一直提出以“城乡统筹”的精神为建设农业农村的总方略或总要求。北京市的城乡收入在整体水平上处于不断提高的阶段,但其城乡收入差距却不断扩大,这在一定程度上制约了北京市经济社会的协调发展,抑制了农村居民生活水平的提高、在这一背景下,本文着重研究了北京市城乡收入差距的近期发展趋势及主要原因,在此基础上提出了增加农民收入的对策建议。

1 北京市城乡收入差距现状分析

1.1 城乡收入差距逐步扩大

1990—2010 年北京市城乡居民收入绝对差距变化态势图如图 1 所示。从图 1 中可以看出,虽然 1990—2010 年北京市城乡收入水平都有较大幅度的增长,但城镇居民家庭人均可支配收入增长态势较快,而农村居民家庭人均可支配收入的增长态势则较为平缓,且两者间的绝对差距还在不断扩大中。城镇居民家庭人均可支配收入年均增长率为 15.3%,农村居民家庭人均可支配收入年均增长率为 12.5%,前者明显快于后者。

自 2003 年以来,城乡收入差距每年扩大 700—1 000 元,差距增长率几乎都在 7% 上,虽然近几年来由于国家取消农业税和“三贴一补”政策的实施,以及北京市及各区政府财政转移支付力度的加大,使农民收

入得到了较快地增长,但城乡居民收入差距仍然在进一步的扩大之中。

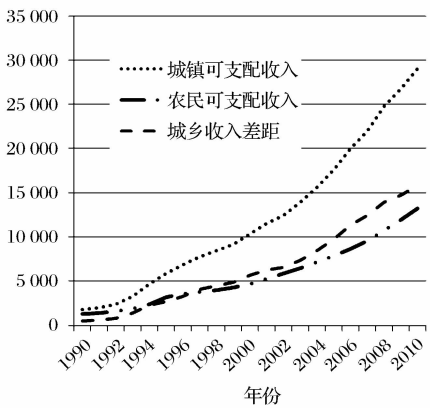


图 1 城乡收入差距

资料来源:《北京统计年鉴 2011》

1.2 城乡居民收入比震荡中迂回上升

1990—2010 年北京市城乡收入相对差距变化态势如图 2 所示。从图 2 中可以看出,北京市城乡收入比呈现扩大—缩小—再扩大的趋势,并且可支配收入之比在缩小扩大过程中迂回上升。自 1997 年以来,城乡收入比快速上升,2006 年达到了历史最高水平之后,2007 年有所回落,但仍存在较大的比值。

1.3 城乡居民收入增长速度逐步接近

城乡居民收入增长速度对比如图 3 所示。从图 3 中可以看出,在 1990—2010 年期间,城镇居民收入增长速度在大部分年份均高于农村居民收入的增长速度,但从 2003 年开始,增长速度差距逐渐缩小,特

收稿日期:2012-03-18

作者简介:张红宇(1986—),男,河南商丘人,中国政法大学研究生院商学院 11 级,研究方向:产业经济。

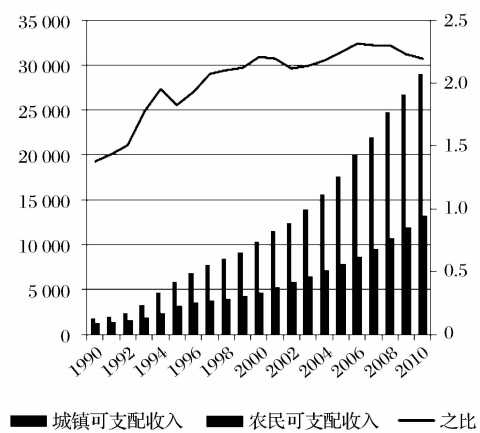


图 2 1990—2010 年北京市城乡居民收入差距变化态势

资料来源:北京市统计年鉴 2011

别是从 2007 年开始,农村收入增长速度已经超越了城镇居民收入增长速度。

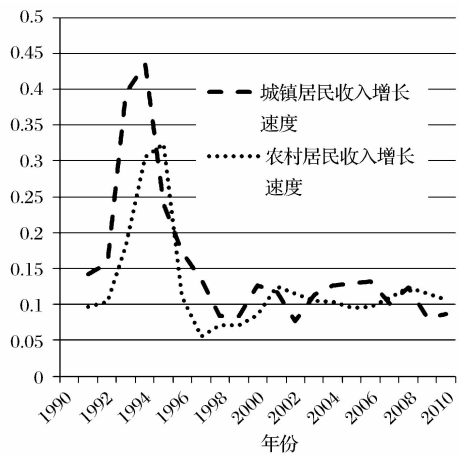


图 3 城乡居民可支配收入增长速度

资料来源:北京市统计年鉴 2011

纵观 20 年来北京市农民收入增长的变化历程不难发现,农民收入增长速度一直处于振荡起伏当中,不能形成稳定的增长态势。2000 年以来,尽管政府大力实施支农、惠农政策,使农民收入得到了快速增

长,但由于农业本身的增收潜力不大,而且我国农业生产技术科技含量又较低,农业人口庞大,从而使得城乡收入差距较大。

2 北京市城乡收入差距发展趋势预测

2.1 建立预测模型^[1]

为了更加精确地预测城乡收入差距的未来变动,本文运用 SPSS 的曲线估计进行预测分析,对《北京市统计年鉴 2006》和北京市统计局网站上的关于 1990—2010 年的城乡收入数据分别使用一元线性、二次函数、三次函数和复合函数模拟曲线,选取与实际数据曲线拟合优度最高的函数,并得出曲线的函数方程。这几个回归模型因变量是收入水平(城市收入水平 CZI,农村收入水平 NZI),自变量是以 1990 年为基年的时间,即(t-1990)。

SPSS 模拟城镇人均可支配收入曲线测评值如表 1 所示。从表 1 可得出模拟城镇人均可支配收入曲线(如图 4 所示),采用三次函数模拟的曲线,其判定系数是 0.998,接近于 1,其拟合优度是最高的。做拟合优度检验,对方差分析得出,三次函数模型的 F 最大,为 2490.367,显著性水平 Sig.=0.000,拟合度很好。

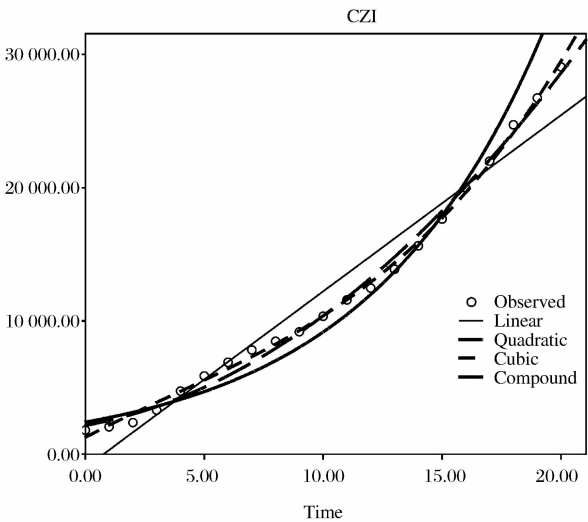


图 4 城镇可支配收入模拟曲线图

表 1 SPSS 模拟城镇人均可支配收入曲线估计值

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: CZI									
Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df ₁	df ₂	Sig.	Constant	b ₁	b ₂	b ₃
Linear	0.955	404.344	1	19	0.000	-1 017.530	1 323.219		
Quadratic	0.995	1 750.186	2	18	0.000	2 150.499	322.789	50.022	
Cubic	0.998	2 717.114	3	17	0.000	1 253.691	936.920	-28.646	2.622
Compound	0.959	439.658	1	19	0.000	2 396.411	1.144		

The independent variable is TIME.

从图 4 中也可以看出,三次函数曲线同实际观察曲线最接近,因此选取三次函数曲线模型模拟城镇人均可支配收入。三次曲线模型为:

$$CZI_t = 1253.691 + 936.92(t - 1990) - 28.646(t - 1990)^2 + 2.622(t - 1990)^3$$

其中,CZI_t表示城镇居民在t年的人均可支配收入。SPSS 模拟农村人均支配收入曲线估计值如表 3 所示。从表 2 可以看出,模拟农村人均可支配收入曲

线(如图 5 所示),采用三次函数模拟的曲线拟合优度最高为 $R^2 = 0.991$, $F = 465.528$, $Sig. = 0.00$,拟合度很好。从图 5 也可以看出,三次函数曲线与实际观察曲线最接近,因此选取三次函数曲线模型模拟农村人均可支配收入。三次曲线模型为:

$$NZI_t = 1005.074 + 463.016(t - 1990) - 23.603(t - 1990)^2 + 1.551(t - 1990)^3$$

其中,NZI_t表示农村居民在t年的人均纯收入。

表 2 SPSS 模拟农村人均可支配收入曲线估计值
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: NZI

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df ₁	df ₂	Sig.	Constant	b ₁	b ₂	b ₃
Linear	0.945	328.966	1	19	0.000	83.885	558.215		
Quadratic	0.992	1 092.143	2	18	0.000	1 535.426	99.834	22.919	
Cubic	0.998	2 490.367	3	17	0.000	1 005.074	463.016	-23.603	1.551
Compound	0.978	854.899	1	19	0.000	1 481.050	1.119		

The independent variable is TIME.

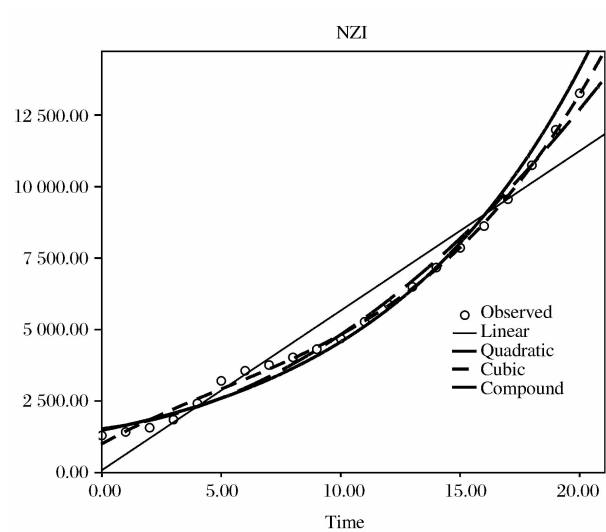


图 5 农村居民可支配收入模拟曲线图

2.2 预测分析

根据以上两个预测函数模型可以分别算出 2015 年、2020 年、2025 年和 2030 年城乡收入情况,如表 3 所示。

表 3 SPSS 预测北京市城乡收入数据

年份	城镇居民收入	农村居民收入	城乡收入比	绝对差距
2015	47 741.69	22 062.97	2.17	25 678.72
2020	74 373.89	35 529.85	2.09	38 844.04
2025	111 372.8	54 796.08	2.03	56 576.71
2030	224 336.7	81 024.91	1.98	79 679.98

从表 3 可知:城乡收入比从 2010 年的 2.19 下降到 2015 年的 2.17,2020 年为 2.03,到 2030 年下降到 1.98,但是还是高于世界劳工组织 1995 年公布的 1.6 水平。也就是说,到了 2030 年,尽管北京市城乡收入比下降到了一定的程度,但仍就处于一个较高的水平。按预测,城乡收入差距绝对差额在将来的几十年继续扩大,这表明,无论是从绝对额还是相对额,北京市城乡收入差距都是巨大的,并且持续时间也是很长的,这无疑会给社会的稳定带来很大的不确定性,影响经济社会的持续发展。因此,找出影响北京市城乡收入差距的原因,并采取合理的措施,尽可能的缩小城乡收入差距,维持社会的稳定,促进社会的公平正义成为各级政府必须面临的紧迫问题。

3 北京市城乡收入差距的原因分析

3.1 分析框架构建^[2]

影响城乡收入差距的原因有很多,对于这个问题,不同学者从不同的角度进行了研究,也有不同的认识。例如,林毅夫、蔡昉、李周认为,我国城乡收入差距的恶化主要是源于政府实施的以赶超为目的的产业政策,以及为维系赶超战略和防止社会性危机所采取的更具歧视性的社会政策,例如限制人员流动的户籍管理制度等;李实等认为,我国城乡收入差距的持续扩大主要是制度转型造成的;章奇、刘明兴等人则认为,由于政府干预,中国的金融发展对中小企业的融资和乡村经济(包括农村金融)的发展十分不利,

由此对于城乡收入差距也存在负面影响;侯永志则提出经济开放对于我国城乡收入分配的影响利弊兼备,其总体效果取决于其对国内价格结构以及竞争动力结构的综合影响,在农村剩余劳动力大量存在以及贸易资本自由化带来竞争加剧和资本替代劳动的情况下,我国的城乡收入差距将会趋于恶化。

根据前述众多学者的研究,本文归纳为影响城乡收入差距的主要包括:制度性因素和政策性因素等,那么,本文将以这两个因素作为解释变量,具体可以表示为如下的数学公式:

DIF=Af(M,N)+ε

(1)

其中,DIF 表示某地区的实际城乡收入差距;而 M 则刻画了一国相应的制度环境;N 表示国家推行经济赶超政策的程度;A 反映了“乘法不确定性”;是“扰动项”,反映了“加法不确定性”。

在这一分析框架下,我们建立如下回归模型:

DIF=C+∑_jβ_j*M+∑_kr_k*N+ε

(2)

以上方程中,ε 是残差项,假定它服从均值为 0,方差为 δ² 的正态分布。方程中用 M 来控制影响城乡收入差距的制度性变量,考虑到我国的具体情况,其中应当包含反映农村部门体制改革状况和反映城镇部门体制改革状况的指标;再用 N 控制影响城乡居民收入差距的二元政策变量,因为政府的二元赶超政策往往是通过财政、金融和价格三种手段加以实施,所以其中应当包含对这三种具体政策手段的测度。

3.2 统计指标和样本数据^[3]

根据上面确立的分析框架,为了使上面的回归方程更加具体化,需要确立相关的统计指标。具体来说,本文在数据选择上主要采取以下指标:

1)城乡收入差距 DIF 的度量采用城市居民可支配收入与农村居民可支配收入之比的对数,具体形式为:Y₁/Y₂。

2)影响城乡收入差距的制度性变量方面,主要采用的指标:WORKER(城乡从业人员比重),反映了城乡就业的制度差别。

3)影响城乡居民收入差距的政策性变量方面,主要采用了两个指标:AFS(农业财政支出占总财政支出的比重),用来刻画北京市各年度对农业发展的财政支持程度;RIP(农村固定投资比重)来衡量北京市各年对农村的投资力度。当然,在具体应用时,也要对这两个指标取对数。

4)CIP(建筑业比重),建筑业的发展需要大规模的劳动力,而且建筑业吸纳的从业人员大部分来自农

村,因而我们通过分析建筑业在北京市生产总值中所占的比重来测量城乡收入差距状况。

根据上述统计指标的确立,(2)式的回归模型可以具体化为:

lnDIF=C+β₁lnWORKER+β₂lnAFS+β₃lnRIP+β₄lnCIP

这就是我们最终确定的回归模型。

关于使用的数据方面,由采用了较多的解释变量,为增强解释能力,我们选取的样本期为 1990—2010 年,其中全部数据均摘自于《北京市统计年鉴 2011》。其中,有一部分数据无法直接得到,或者只能得到个别年份的部分数据,就采用了替代指标进行了表示,这在汇总表 4 下作了具体说明。

表 4 影响北京市城乡收入差距的各项指标

年份	城乡从业人员比重	农林水事务支出比重	建筑业比重	农村固定资产投资比重
1990	2.78	0.05	0.086	0.097
1991	3.043	0.054	0.06	0.109
1992	3.091	0.055	0.075	0.102
1993	3.288	0.053	0.091	0.073
1994	2.871	0.05	0.087	0.055
1995	2.855	0.038	0.078	0.048
1996	3.013	0.04	0.077	0.05
1997	3.174	0.038	0.07	0.042
1998	2.913	0.035	0.072	0.066
1999	2.807	0.033	0.068	0.067
2000	2.799	0.033	0.06	0.065
2001	2.818	0.032	0.055	0.061
2002	3.101	0.034	0.053	0.056
2003	3.147	0.032	0.052	0.061
2004	3.983	0.034	0.05	0.077
2005	3.772	0.037	0.046	0.082
2006	3.958	0.063	0.046	0.085
2007	3.778	0.050	0.043	0.078
2008	4.276	0.051	0.045	0.076
2009	6.045	0.050	0.045	0.099
2010	7.174	0.039	0.044	0.089

3.3 实证分析结果^[4]

利用表 4 的数据通过 spss 软件先对自变量和因变量取对数,然后采用逐步回归法进行回归,得到的回归结果如表 5、表 6 和表 7。通过表 5 可知,本文所选取的 4 个变量仅有 2 个经过逐步回归方程进入了回归方程。并且,根据表 6 可知回归模型 1 的调整的判定系数 $\bar{R}^2$ 为 0.432,模型 2 的 $\bar{R}^2$ 为 0.749。根据逐步回归的基本原理也可以知道,模型 2 是所有可能变量组合中拟合优度最好的,但事实上,仍不是很高。

从表 7 的 F 检验中可以看出,模型 1 和模型 2 的整体显著性水平都通过了检验。说明模型中解释变量总体上对被解释变量的影响是显著的。

表 5 SPSS 逐步分析图
Variables Entered/Removeda

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	建筑	.	Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter ≤ 0.050, Probability-of-F-to-remove ≥ 0.100).
2	农村固定资产投资比重	.	Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter ≤ 0.050, Probability-of-F-to-remove ≥ 0.100).

a. Dependent Variable: 收入比

表 6 SPSS 分析模型汇总图
Model Summary^c

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	0.658a	0.432	0.402	0.120 89	0.432	14.472	1	19	0.001
2	0.866b	0.749	0.722	0.082 53	0.317	22.764	1	18	0.000

- a. Predictors: (Constant), 建筑
b. Predictors: (Constant), 建筑, 农村固定资产投资比重
c. Dependent Variable: 收入比

表 7 SPSS 分析方差图
ANOVA^c

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	0.211	1	0.211	14.472	0.001 ^a
	Residual	0.278	19	0.015		
	Total	0.489	20			
2	Regression	0.367	2	0.183	26.908	0.000 ^b
	Residual	0.123	18	0.007		
	Total	0.489	20			

- a. Predictors: (Constant), 建筑
b. Predictors: (Constant), 建筑, 农村固定资产投资比重
c. Dependent Variable: 收入比

表 7 显示了逐步回归过程的每一步结果。事实上,T 统计量检验在方程中的每一个变量的相对重要程度,具有较好效果的变量的 t 值应大于 2 或者小于一2。根据表 7 可知,逐步回归只需要两步就完成了,通过 t 检验和 F 检验以及其他相关检验的,并使模型拟合优度最优。

通过分析可知其回归方程模型 2 为:

$$I_nDIF=-1.73-0.529I_nCIP-0.355I_nRIF$$

其中,常数项的显著性水平为 0.000,自变量 CIP 和 RIP 的显著性水平分别为 0.000 和 0.000,它们都小于 0.05,即它们对因变量的影响都是显著的。模型 2 的共线性诊断指标:容忍度(Tolerance)都是

0.888,方差膨胀因子(VIF)也都为 1.126,虽然较大,可能存在一定的多重共线性。但由于 VIF 远远小于 30,可知多重共线性并不严重。因此,为了简化,我们不做处理。因此回归方程应该满足线性与方差齐次性的假设且拟合效果较好。

对于这样的最终回归分析结果,我们作如下的经济分析:

1)建筑业所占生产总值的比重,其估计系数强烈显著且为一0.529,即北京市城乡收入差距相当于 CIP 的弹性为一0.529。说明对于北京市来说,现阶段建筑业的发展对于城乡收入差距的缩小发挥着较为重要的作用,即建筑业占生产总值比例每提高一个

百分点就会使城乡收入差距缩小 0.529 个百分点。

2) 从农村固定投资所占总投资的比重(RIP)对城乡收入差距的影响。可以看出 l_nRIP 的回归系数是一 0.355,即城乡收入差距对于农村固定投资比重的弹性,这说明,农村固定投资每增长一个百分点,城乡收入差距就会缩小 0.355 个百分点。

表 8 回归方程系数图
Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	−0.444	0.301		−1.477	0.156					
	建筑	−0.405	0.107	−0.658	−3.804	0.001	−0.658	−0.658	−0.658	1.000	1.000
2	(Constant)	−1.730	0.339		−5.106	0.000					
	建筑	−0.529	0.077	−0.858	−6.848	0.000	−0.658	−0.850	−0.808	0.888	1.126
	农村固定投资比重	−0.355	0.074	−0.597	−4.771	0.000	−0.310	−0.747	−0.563	0.888	1.126

a. Dependent Variable: 收入比

3.4 小结

通过上面的实证分析的结果可以看出,影响北京市城乡收入差距的主要原因是建筑业的发展和对农村固定资产投资力度。事实上,北京市最近几年城乡收入差距缩小,一方面得利于国家的优惠政策和对农业的重视度的提高,另一方面也得力于最近几十年建筑业的发展,尤其是亚运会和奥运会的举办,以及人口的大量增加所带来的房屋需求量的增加需要大量的建筑人才,吸引了大量的农村剩余劳动力的转移,从而在一定程度上提高了农民的收入,促进了城乡收入差距的缩小。但同时我们也要看出,建筑业的发展对城乡收入差距的缩小是有一定的限度的,随着城市的不断发展和完善,建筑业所占的生产总值的比重是在不断下降的,并且随着科学技术的发展,建筑业科技含量的提高,也在一定程度上会减少对农村劳动力的需求。

4 结束语和政策性建议

本文通过相关的事实数据对北京市城乡收入差距的具体现状进行了详细的分析,得出了三个基本结论:城乡收入差距绝对量持续扩大;城乡居民收入比振荡中上升;城乡居民收入增长速度逐步接近。这说明要缩小城乡收入差距必须提高农村居民的收入增长速度。为了进一步说明,北京市城乡收入差距面临的严峻形势,我们用简单的曲线回归建立了一个关于时间序列的预测模型,结果表明:北京市城乡收入比从 2010 年的 2.19 下降到 2015 年的 2.17,2030 年为 1.98,但还是高于世界劳工组织 1995 年公布的 1.6 的世界平均水平,这很好的说明了北京市面临的城乡

收入差距的形势及其严峻。

然后,为了找出影响北京市城乡收入差距的原因,本文结合相关学者的研究,建立了一个多元线性回归模型,通过相关数据,用逐步回归法进行回归,分析结果表明:建筑业的发展、对农民和农业的金融财政支持不足是影响北京市城乡收入差距的主要原因,并且经济开放过程中忽视了对农业和农民的保护和支持,城乡居民接受教育的机会很不平等也有一定的影响。

为此,本文认为,为了加快缩小城乡收入差距,北京市应该采取以下措施^[5]:

1) 加快对外开放的力度和步伐,但必须以保护农民利益、提高农民收入为前提。具体措施有:加大对农业的补贴力度,提高粮食的收购价格,并维持粮价的稳定;适当限制部分农产品的进口,保护农业生产;积极吸纳农村剩余劳动力就近就业,使广大农民从对外贸易中获得利益,等等。

2) 改革户籍制度,废除阻碍农村劳动力正常流动的制度性障碍,保护进城务工人员的基本权益(如其子女结合正常教育的权利),促进城市化的正常发展。

3) 加大对农村的教育支持力度,鼓励大学毕业生到农村中小学支教,提高对农村学生上大学的贷款、奖励和补助力度,缩小城乡教育差距。

4) 加大对“三农”的财政金融支持力度,提高对农村固定资产的投资力度,尤其是农村基础设施的建设,鼓励农民发展特色农业,便利融资渠道。

(下转第 143 页)

不好,周边其他国家地区经济形势却处于上行阶段。监管部门此时就处于两难境地,是减少集中从事本国业务的当地银行的充足比率还是提高外资或合资等大型银行的资本充足水平。因此,理论界运用了一个折中的方案,即采用两种不同的资本比例:最低目标资本比例和最低资本比例^[8]。在经济上行时期,监管部门应该使银行遵循最低的目标资本比例,在经济萧条时期,则要求银行满足最低资本比例。

在实施巴塞尔新资本协议之前,银行体系本身就存在着亲经济周期特征,而新协议中内部评级法的实施进一步加深了这种亲经济周期效应。为了消除内部评级体系的亲周期影响,我国银行机构必须遵循新协议的基本要求采取压力测试,具体包含一般性与信用风险的压力测试。前一种测试是评估银行在经济衰退时的资产损失组合变化,分析资本充足水平及防范风险能力;后一种测试是评估经济形势不稳定,违约损失率、违约风险暴露和违约概率等风险因素受到的影响,通过对这些风险参数进行修正,平滑资本充足率的波动性,稳定金融体系运行。

参考文献

[1] 王文生. 我国经济周期性变化及其对银行业的影响[J]. 海南金融,2006(11):23—27.

[2] 张龙清. 经济下行周期中的商业银行风险初探[J]. 西南金融,2008(11):24—25.

[3] 吴小平. 我国商业银行信贷风险管理及对策分析[J]. 科技和产业,2008(7):91—92.

[4] 张卫国,刘伊生. 商业银行信贷风险控制要素研究[J]. 技术经济,2008(12):109—114.

[5] 薛德余,高雷. 经济下行周期中的商业银行风险初探[J]. 技术经济,2009(7):90—98.

[6] 连育青. 关于商业银行加快业务战略转型问题的研究[J]. 科技和产业,2010(7):60—64.

[7] FISHER JDM. Credit Market Imperfections and the Heterogeneous Response of Firms to Monetary Shocks[J]. Journal of Money, Credit and Banking, 1999, 31(2):187—188.

[8] CHIURI MARIA CONCETTA, GIOVANNI FERRI, GIOVANNI MAJNONI. The macroeconomic impact of bank capital requirements in emerging economies: Past evidence to assess the future[J]. Journal of Banking and Finance, 2002, 26: 881—904

The Study on the Pro-cyclical of the Banking System in China

WEI Yan-qi

(Business College of Shanxi University, Taiyuan 030031, China)

Abstract: the paper that the behaviors of finance through internal and external dimensions of the regulatory level of capital to commercial banks in China discuss credit behavior and pro-cyclical regulatory capital. In the empirical part, through the use of EVIEWS model of Granger causality test and correlation characteristics, verify the pro-cyclical of China's commercial banks. Finally, China's commercial banks on how to slow down the pro-cyclical of the internal mechanism, the bank regulatory and other external factors, and other aspects of comprehensive concrete measures.

Key words: pro-cyclical; financial crisis; bank credit; regulatory capital

(上接第 136 页)

参考文献

[3] 张伟丽,叶民强. 区域城乡收入差距问题的面板数据分析[J]. 经济问题探索,2008(1):27—30.

[4] 卢文岱. SPSS for Windows 统计分析[M]. 北京:电子工业出版社,2009.

[5] 李云娥,洲云波. 中国城乡收入差距的未来发展趋势的预测[J]. 山西财经大学学报,2007(10):14—17.

[1] 徐建中,于士元. 基于回归分析的我国城乡收入差距问题研究[J]. 北方论丛,2006(2):136—139.

[2] 佟锐,郭翔宇. 辽宁省城乡居民收入差距实证分析[J]. 经济研究导刊,2008(2):148—149.

The Income Gap Between the Urban and Rural Prediction and Cause Analysis

ZHANG Hong-yu

(Graduate School, China Politics and Law University, Beijing 100088, China)

Abstract: Income gap between urban and rural residents continue to expand in China is facing by many provinces and regions, Beijing as the country's political and cultural center, also faces the same problem, and the situation is not optimistic. Based on 1990—2010 Beijing urban and rural income data, applying SPSS regression analysis method, the future of the decades of urban and rural income status of prediction, then this article unifies the related research of the established a multiple linear regression model, with 1990—2010 years of relevant data, using stepwise regression method regression. And in the regression result foundation, gives the narrowing of income gap between urban and rural residents suggestions.

Key words: the income gap between urban and rural areas; regression analysis; forecast