

基于博弈论视角的公司治理中独立董事有效性研究

占美红

(安徽大学 商学院, 合肥 230601)

摘要:独立董事制度是公司治理结构中的重要一环,但自引入我国以来,并没有达到预期的效果。一个重要原因是独立董事在与上市公司高层管理者之间的博弈中处于劣势地位。利用博弈论的基本原理,构建两者之间博弈的模型,通过模型分析,得出独立董事在公司治理中有效性难于发挥的问题所在,并针对问题提出解决建议就显得很有必要。而研究认为独立董事在公司治理中有效性难于发挥的问题在于独立董事履行相关职能的成本太高、对其相关行为的声誉激励不强和对独立董事及高层管理者行为的查处力度不够大等,故应针对这三个方面采取一些实质性的措施。

关键词:独立董事;高层管理者;博弈;有效性

中图分类号:F276.6 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1807(2012)01-0102-03

1 问题的提出

我国上市公司大多股权高度集中,普遍存在大股东或内部人控制现象。这些大股东或内部人员利用其权力和信息等方面的优势进行关联交易、股市炒作,侵犯中小股东的利益,导致了严重的公司治理问题。因此,证监会以2001年8月发布了《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》,规定境内上市公司须修改公司章程,聘请适当人员担任独立董事,独立董事对上市公司及全体股东负有诚信与勤勉义务,维护公司整体利益,尤其要关注中小股东的合法权益不受侵害^[1]。这样,独立董事就成为了监督制衡大股东或高层管理者,保护中小股东利益,完善公司治理的重要成员。所谓独立董事是指在上市公司中除担任董事职务以外,不担任任何职务,并与受聘公司主要股东或高层管理人员之间不存在可能妨碍其正常履行监督制衡和决策支持等职责的关系的董事^[2]。意见颁布十年以来,独立董事制度并没有发挥预期的作用,大股东或高层管理者侵犯中小股东利益的问题仍层出不穷。尽管这可能存在多方面的原因,但一个重要原因是独立董事在与大股东或高层管理者之间的博弈中处于劣势地位,其有效性难于发挥^[3]。本文就是通过构建两者之间的博弈模型,对独立董事在公司治理中的有效性进行博弈分析,得出其在公司治理中有效性难于发挥的问题所在,并针对问题,提出完善独立董事在公司治理中有效性的建设性

措施,以期能为完善我国上市公司公司的公司治理状况有所帮助。目前部分学者已经在这方面进行过相关研究,得出了各自不同的结论。而本文就是在综合分析已有相关研究成果的基础上,对独立董事和上市公司高层管理者之间的博弈模型进行进一步的完善,并在模型分析的基础上提出自己独创性的研究结论。

2 独立董事与上市公司高层管理者的博弈模型构建及分析

由于独立董事与上市公司大股东之间博弈和与上市公司高层管理者之间的博弈有相当程度的相似之处,并且中国上市公司大多数是由国有企业改制而来,普遍存在着国有股“一股独大”的现象,而国有股又存在所有者缺位的问题。因而,上市公司就被掌握实权的内部人即高层管理者控制,所以,本文就研究相对来说更具有代表性的独立董事与高层管理者之间的博弈问题。现构建两者之间的博弈模型如下。

2.1 模型建立

在建立模型之前先做如下假设:

- 1) 博弈双方:独立董事和高层管理者。独立董事的策略空间是监督和不监督,高层管理者的策略空间是违规和不违规。
- 2) 高层管理者违规时,独立董事经过努力监督是能够发现和揭露高层管理中的违规行为的;
- 3) 独立董事从受聘公司获得的正常收入为 a , 进行监督的成本是 b , 这里的监督成本包括独立董事为

收稿日期:2011-11-01

作者简介:占美红(1986—),男,江西九江人,安徽大学商学院2010级企业管理专业硕士研究生,研究方向:现代企业管理、公司治理。

履行监督职能而付出的机会成本,履行过程中的时间和精力成本,为履行监督职能而承受的各种压力所造成的经济和精神损失以及可能遭受到的来自管理层的报复,如被罢免或薪酬减少等;

4)高层管理者在不违规时从上市公司获得的收益为 c ,违规时获得的收益为 $d(d > c)$;

5)高层管理者违规,独立董事监督,则相关监管部门对高层管理者的违规行为查处的概率是 p ,则高层管理者受到监管部门的处罚 e ,同时遭受声誉价值损失 f ,独立董事由于履行职责,公正地维护中小股东的利益,从而获得的声誉价值 g ;

6)高层管理者违规,独立董事不监督,则独立董事因与高层管理者合谋而获得额外收益 h ,同时高层管理者因独立董事的不监督行为而获得额外的“人情”收益 i ^[4],相关监管部门对高层管理者和独立董事的违规行为查处的概率是 $\theta(0 < \theta < p)$,查处后对独立董事的物质处罚是 j ,对高层管理者的物质处罚还是 e ,同时独立董事和高层管理者分别遭受声誉价值损失 k 和 f 。

根据上述假设,独立董事与上市公司高层管理者之间的博弈模型如图 1。

		高层管理者	
		违规	不违规
独立董事	监督	$a + p \cdot g - b, d - p \cdot (e + f)$	$a - b, c$
	不监督	$a + h - \theta \cdot (j + k), d + i - \theta \cdot (e + f)$	a, c

图 1 独立董事与高层管理者博弈矩阵

2.2 模型分析

1)当 $a + h - \theta \cdot (j + k) > a + p \cdot g - b$ 即 $h - \theta \cdot (j + k) > p \cdot g - b$ 时,独立董事的占优策略是不监督,也就是说无论高层管理者违不违规,独立董事都会选择不监督。同时当 $d + i - \theta \cdot (e + f) > c$ 时,该博弈的纳什均衡就是(不监督,违规),这时独立董事制度完全失效,独立董事只是上市公司用于提升形象价值的“花瓶”^[5];相反,如果 $d + i - \theta \cdot (e + f) < c$,则该博弈的纳什均衡就是(不监督,不违规),应该说这个均衡是比较理想的结果,达到这个均衡,可以通过增加监管部门对高层管理者的违规行为的处罚力度和增加高层管理者在不违规情况下的正常收益。

2)当 $a + p \cdot g - b > a + h - \theta \cdot (j + k)$ 即 $p \cdot g - b > h - \theta \cdot (j + k)$ 且 $d - p \cdot (e + f) > c, d + i - \theta \cdot (e + f) > c$ 时,博弈的纳什均衡就是(监督,违规),双方的得益分别为 $a + p \cdot g - b$ 和 $d - p \cdot (e +$

$f)$,此时独立董事尽到了监督的职责,原因是 $p \cdot g - b > h - \theta \cdot (j + k)$,从这个式子看出要使独立董事履行监督职责,就需要增强独立董事履行职责后的声誉价值激励,也就是给予独立董事好的名誉、好的公众形象等;降低其履行监督职责的成本,包括为其提供必要的信息材料、缓解其面对的各种压力,如与公司内部人员紧张的人际关系压力等;加大对其与高层管理者合谋行为的处罚。但是由于高层管理者违规的收益远大于不违规时的正常收益,再加上相关监管部门的监管和处罚力度不够大,给上市公司高层管理者可乘之机,结果依然没有遏制住高层管理者的违规行为。

3)当 $p \cdot g - b > h - \theta \cdot (j + k), d - p \cdot (e + f) > c$ 且 $d + i - \theta \cdot (e + f) < c$ 时,由于这种情况下不等式出现了矛盾, $d - p \cdot (e + f) > c$ 且 $d + i - \theta \cdot (e + f) < c$ 不可能同时成立,所以这种情况不考虑。

4)当 $p \cdot g - b > h - \theta \cdot (j + k), d - p \cdot (e + f) < c$ 且 $d + i - \theta \cdot (e + f) > c$ 时,根据博弈论的理论,该博弈都不存在纯策略纳什均衡,这个博弈就变成了一个混合策略博弈模型,存在混合策略纳什均衡。因此,假设独立董事监督的概率为 s ,高层管理者违规的概率为 t 。根据博弈理论,建立以下方程:

$$s \cdot [d - p \cdot (e + f)] + (1 - s) \cdot [d + i - \theta \cdot (e + f)] = s \cdot c + (1 - s) \cdot c$$

$$t \cdot (a + p \cdot g - b) + (1 - t) \cdot [a - b] = t \cdot [a + h - \theta \cdot (j + k)] + (1 - t) \cdot a$$

解以上两个方程得到: $s^* = [c - d - i + \theta \cdot (e + f)] / [\theta \cdot (e + f) - p \cdot (e + f) - i]$, $t^* = b / [p \cdot g - h + \theta \cdot (j + k)]$ 。所以混合策略纳什均衡为 $s^* = [c - d - i + \theta \cdot (e + f)] / [\theta \cdot (e + f) - p \cdot (e + f) - i]$, $t^* = b / [p \cdot g - h + \theta \cdot (j + k)]$,即独立董事以 $s^* = [c - d - i + \theta \cdot (e + f)] / [\theta \cdot (e + f) - p \cdot (e + f) - i]$ 的概率进行监督,高层管理者以 $t^* = b / [p \cdot g - h + \theta \cdot (j + k)]$ 的概率违规。当 $s < [c - d - i + \theta \cdot (e + f)] / [\theta \cdot (e + f) - p \cdot (e + f) - i]$,高层管理者很可能选择违规,当 $s > [c - d - i + \theta \cdot (e + f)] / [\theta \cdot (e + f) - p \cdot (e + f) - i]$ 时,高层管理者不太会违规。相对应,当 $t < b / [p \cdot g - h + \theta \cdot (j + k)]$ 时,独立董事不会监督,当 $t > b / [p \cdot g - h + \theta \cdot (j + k)]$ 时,独立董事理所当然的会监督。由此可知要增加独立董事监督的概率,关键需要降低独立董事履行监督职责的成本,增强独立董事履行监督职责被证实后社会给予其的声誉激励,减少独立董事与高层管理者合谋而获得额外收益以

及增加相关监管部门对独立董事的合谋行为的处罚力度。要减少高层管理者违规的概率,关键是要提高高层管理者的正常收益,降低其违规所得的非正常收益,降低其由于独立董事的不尽责而获得的额外收益和加大相关监管部门对高层管理者违规行为的处罚等。

3 完善独立董事在公司治理中有效性的对策建议

通过以上博弈模型的构建和分析,在分析结论的基础上,我们可以得出一些改善独立董事与上市公司高层管理者之间博弈的建议,进一步地完善独立董事在公司治理中的有效性。具体建议如下。

3.1 降低独立董事履行监督职责的成本

独立董事在履行监督职责时,会有一系列的成本,除了必要的机会成本以外,还有因各种各样的阻力而造成的其他成本,比如独立董事由于缺乏充分的信息资料,进行监督时必须付出较大时间和精力成本;由于履行监督职能,独立董事所面对的各种压力而造成的经济和精神损失以及因遭受内部人员的报复行为而造成的各种损失等等。因此,必须降低其履行监督职责的成本,具体包括:相关部门严格规定,上市公司必须建立向独立董事提供必要的决策相关信息和资料的机制,使得独立董事花费适度的时间和精力就能较好地进行监督和决策支持行为;建立独立董事与公司内部人员之间的沟通机制,缓解双方之间紧张的人际关系压力,人际关系的压力是独立董事在履行相关职能过程中众多压力的重要来源,也是阻碍其履行职责的重要障碍。所以须提供条件,将两者之间的对立关系转变成为合作的关系;建立独立董事的工作流程,缓解其工作量太大的压力等;严厉打击高层管理者对独立董事监督的报复行为,保障独立董事的基本权益。

3.2 增强对独立董事监督行为的声誉激励

我们从上面的博弈模型分析可看出声誉激励在改善博弈均衡中的重要作用。因为,目前我国独立董事一般都是由知名的教授学者、注册会计师、律师以及社会名人等担任,他们都比较重视自身的声誉,一旦他们有了一个好的声誉和形象,他们在未来长期内就会获得巨大的有形和无形的利益,因为以后与他们合作的企业更多,给的报酬将会更高等。相反,一旦声誉扫地,也会为他们带来巨大的经济和精神损失^[6]。因此,对于被证实的独立董事履行监督职责的行为,新闻媒体和相关监管部门就要对这种行为进行正面的宣传,提高其社会地位和公众形象,必要时给

予独立董事相应的荣誉证书和奖励,并建立独立董事档案制度,将其履行监督职责的行为长期记录在案,为其将来的供职提供参考。相反,新闻媒体和相关监管部门对被发现的独立董事不监督并与高层管理者合谋的行为进行负面的报道,增加对其未来行为的曝光度,并将其违规行为长期记录在案,为以后的上市公司聘用其为独立董事提供借鉴。

3.3 加大对独立董事与高层管理者违规行为的查处力度

同样,从博弈模型可看出相关监管部门对独立董事与高层管理者违规行为的处罚也是相当重要的。一方面,需要提高相关监管部门对他们违规行为的查处概率,这就需要加大对独立董事等的行为的查处力度,可建立对独立董事等履职行为定期检查和不定期突击检查相结合的督查机制,检查时须联合多部门(包括证券、经济管理、税收、法律等),多渠道地(包括相关人谈话、文件检查、实地调查等)对其行为检查。另一方面,对于已经发现的独立董事等的违规行为,相关监管部门一定要对其进行相应的物质和其他的处罚,处罚的力度可适当大,并且可建立累进的处罚制度,也就是违规次数越多,其受到的处罚力度越大^[7]。因为,只有使独立董事等违规时受到的处罚力度足够大,才能够使其违规的成本接近甚至大于其违规所得的收益。这样,其就不敢轻易的违规,为其以后的行为提供威慑作用。

4 结束语

独立董事是参与上市公司治理的重要人员。但是,在现实中却没有发挥应有的作用,重要原因是其在与上市公司高层管理者的博弈中处于劣势地位。为改善其劣势地位,需要多方面的努力,其中包括降低独立董事履行监督职责的成本、增强对独立董事监督行为的声誉激励和加大对独立董事与高层管理者违规行为的查处力度等。只有通过多方长期的努力,才能改善独立董事在与上市公司内部人员博弈中的地位,进而提高其在公司治理中的有效性和完善独立董事制度。

参考文献

- [1] 李亮, 栾敬东. 基于激励视角的独立董事有效性博弈分析[J]. 安徽农业大学学报: 社会科学版, 2009, 18(6): 42-46.
- [2] 瞿丽. 独立董事有效性的博弈分析[J]. 科技情报开发与经济. 2007, 17(5): 117-119.
- [3] 马溪骏, 刘佳, 张宝霆. 独立董事制度的博弈分析[J]. 华东经济管理, 2005, 19(10): 97-100.

(下转第152页)

3) 干部职工的民主评价。该指标是一项定性指标,无法使用公式进行计算。审计人员在经济责任审计过程中,可以对被审计校长在任期内的的工作状况采用民主测评的方式进行,选取在职职工 20% 以上人数为测评样本,对被审计校长的领导能力、组织协调能力、决策能力、工作风格、廉政情况等方面实施测评,采取无记名方式,根据民主测评的结果对被审计校长做出评价。

经济责任审计评价是经济责任审计的一个很重要的环节,经济责任审计评价指标体系是否完善,对评价结果是否客观、公正有直接的影响。通过对所构建的大学校长经济责任审计评价指标体系的应用,一方面可以对大学校长任期内应承担的经济责任做出

客观评价,为上级部门考核领导干部提供直接参考,另一方面,可以提高领导干部依法经营管理的意识,有利于审计意见和建议得到更好的贯彻执行。

参考文献

[1] 朱文轶. 天津大学炒股事件调查[EB/OL]. (2010-01-15). <http://www.sina.com.cn/125011790549.shtml>.
[2] 李婧. 武汉大学副校长陈昭方被免职 涉嫌受贿已被捕[EB/OL]. (2010-12-03). http://news.china.com/zh_cn/15991066.html.
[3] 国家教育部. 教育部关于切实作好经济责任审计工作的通知[Z]. 2000-09-26.
[4] 李凤鸣,时现. 经济责任审计[M]. 北京:北京大学出版社, 2001:255-257.

Building on Evaluation Index System of Economic Responsibility
Audit of the University Presidents

WU Dong-ping

(Business College of Shanxi University, Taiyuan 030031, China)

Abstract: Economic responsibility auditing system of china is the emergence and development of audit supervision system to adapt to political and economic development. Evaluation of economic responsibility audit of economic responsibility audit is a very important part of economic responsibility audit evaluation index system is perfect, whether the results of the evaluation objective, fair and have a direct impact. In this paper, the characteristics of audit and evaluation index system of economic responsibility audit of University characteristics, from the University of level of economic responsibility audit to analyze the situation, to build the University of economic responsibility audit evaluation system of research by the University to set reasonable evaluation index system of economic responsibility audit, with a view to an objective reasonable evaluation of its economic responsibility.

Key words: university presidents; economic responsibility audit; evaluation index

(上接第 104 页)

[4] 李允尧,肖曙光. 独立董事防范上市公司股东相容性风险的博弈分析[J]. 财经论丛, 2010(4): 93-97.
[5] 何问陶,黄莹. 我国独立董事激励与约束机制的博弈分析[J]. 开发研究, 2006(1): 104-106.
[6] 程剑. 博弈条件下独立董事行为分析及对策[J]. 价值工程, 2007(1): 162-165.
[7] 孙回回,刘斌,于波成. 浅析完善独立董事制度的长短期策略[J]. 重庆大学学报:自然科学版, 2005, 28(2): 155-158.

The Effectiveness Research of Independent Director Plays in Corporate
Governance Base on a Viewpoint of Game Theory

ZHAN Mei-hong

(School of business, Anhui University, Hefei 230601, China)

Abstract: independent director system is a very crucial part in corporate governance structure, but since it was introduced into our country, it has not taken the expected effect. One important reason is that independent director is at a disadvantaged position in the game between independent director and senior manager in public company. So it is very necessary to build the game model between them through the basic game theory, and then to find the main factors why independent director hard to play effectiveness in corporate governance, and last to point out the advices to the questions. This research believes that the main points why independent director hard to play effectiveness in corporate governance are the cost of independent director exerciser related functions is so high, the honor motivation of their related behaviors is a little weak and the effort of investigation and prosecution to the behaviors of independent director and senior manager is a little vulnerable, so it is must to take concert measures to the questions.

Key words: independent director; general manager; game; effectiveness